



Minister Spraw Zagranicznych

Do druku nr 3621

Warszawa, 29 listopada 2010 r.

DPUE - 920 - 160 - 10/jf/4
SM - 2652

dot.: PSR-015-23-2010 z 24.11.2010 r.

**Pan
Sławomir Piechota
Przewodniczący Komisji
Polityki Społecznej i Rodziny
Sejm RP**

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw ujętego w sprawozdaniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk 3621) wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działaniach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przedłożonym sprawozdaniem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o projekcie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk 3621) pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

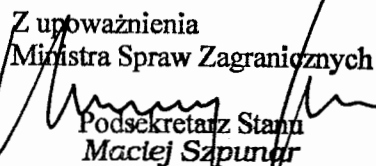
W art. 1 pkt 16 dokonuje się zmiany w art. 40 ustawy z dnia z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zgodnie z dodawanym ust. 2b organizacja szkoleń przez starostę polega m.in. na wyborze instytucji szkoleniowej i zawieraniu umów szkoleniowych z instytucjami szkoleniowymi lub powierzaniu przez starostę przeprowadzenia szkolenia zakładanej i prowadzonej przez siebie instytucji szkoleniowej. Jednocześnie nowy ust. 2d precyzuje, że starosta, w celu zapewnienia najwyższej jakości szkolenia, dokonuje wyboru instytucji szkoleniowej i zleca lub powierza przeprowadzenie ww. szkolenia z zachowaniem obowiązujących procedur oraz mając na uwadze zasady konkurencyjności, równego traktowania i przejrzystości.

Powstaje jednak pytanie o jakich „obowiązujących procedurach” jest mowa w omawianym przepisie. Należy zaznaczyć, że kryteria na podstawie których dokonuje się wyboru instytucji szkoleniowej i podejmuje decyzję o powierzeniu przeprowadzenia szkolenia prowadzonej instytucji szkoleniowej oraz ustalenie jej wynagrodzenia powinny być jasno określone. W przeciwnym wypadku, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE w zakresie art. 107 TFUE (zakaz pomocy państwa) w połączeniu z art. 106 TFUE (usługi w ogólnym interesie gospodarczym) istnieje ryzyko uznania, że finansowanie takiej usługi, w zakresie w

jakim przewyższać będzie rzeczywisty koszt świadczenia usługi szkoleniowej, uznane może zostać za pomoc państwa. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem ETS (por. m.in. wyrok z dnia 24 lipca 2003 r. w sprawie C-280/00 Altmark Trans GmbH) ryzyko takie istnieje zwłaszcza w sytuacjach, w których wybór przedsiębiorstwa, któremu ma zostać powierzone wykonywanie zobowiązań do świadczenia usług publicznych, nie został w danym przypadku dokonany w ramach procedury udzielania zamówień publicznych, pozwalającej na wyłonienie kandydata zdolnego do świadczenia tych usług po najniższym koszcie dla społeczności. W takiej sytuacji poziom koniecznej rekompensaty powinien zostać ustalony na podstawie analizy kosztów, jakie przeciętne przedsiębiorstwo, prawidłowo zarządzane i wyposażone odpowiednio do tego, by móc uczynić zadość wymogom, poniosłoby na wykonanie takich zobowiązań, przy uwzględnieniu związanych z nimi przychodów oraz rozsądnego zysku osiąganego przy wypełnianiu tych zobowiązań.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwagi zawartych w niniejszej opinii.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

Pani Jolanta Fedak

Minister Pracy i Polityki Społecznej