



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

DOLiS-033-63/11/14 364

Do druku nr 3887

SEKRETARIAT SZEFKA KS
WPLYNEŁO

dnia 07.04.2011 200..... r.

(podpis)

Warszawa, dnia 31 marca 2011 r.

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00 – 902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

w odpowiedzi na pismo z dnia 25 lutego 2011 r., data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – 1 marca 2011 r., znak: GMS-WP-173-37/11, przy którym przekazano rządowy projekt ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych wraz z projektami aktów wykonawczych, informuję, iż z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) do powyższych dokumentów zgłaszam następujące uwagi:

1. W art. 60 ust. 1 projektu ustawy doprecyzowania wymaga zwrot „wykaz jednostek uprawnionych”. Z proponowanych przepisów nie wynika jakie dane będą wpisywane do ww. rejestru, w tym czy będą w nimi również dane osobowe. W ust. 2 doprecyzowania wymaga zwrot „przeprowadzenia weryfikacji osoby”, gdyż z projektowanego przepisu ustawy nie wynika o jaką, ani czego weryfikację chodzi. Dodatkowo należy podnieść, iż kryteria dotyczące wymogu doświadczenia zawodowego wymienione w punkcie 1 lit. a-d nie określają nawet minimalnego okresu doświadczenia koniecznego do zatrudniania przez jednostkę uprawnioną osób przeprowadzających weryfikację raportów o liczbie tonokilometrów oraz raportów o wielkości emisji, a z uzasadnienia nie wynika czym kierował się w tym względzie projektodawca. Proponowane rozwiązanie jest tym bardziej

niespójne, iż w ust. 2 pkt 1 tego artykułu jest mowa o wykazywaniu się doświadczeniem zawodowym bez podania jakichkolwiek dodatkowych kryteriów, a w pkt 2 wprowadza się wymóg posiadania dziesięcioletniego doświadczenia zawodowego.

2. W art. 66 i 67 projektu ustawy wątpliwości wzbudza brak określenia rodzaju danych, w tym danych osobowych, przetwarzanych w ramach wykazu prowadzących instalacje lub operatorów statków powietrznych (art. 66 ust. 1 projektu ustawy). Zgodnie z projektowanym postanowieniem art. 67 ust. 2 wykaz ten byłby podawany do publicznej wiadomości przez ministra właściwego do spraw środowiska poprzez publikowanie go w Biuletynie Informacji Publicznej. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 66 ust. 3 projektu ustawy, zgodnie z którym Krajowy ośrodek bilansowania i zarządzania emisjami informuje właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o prowadzącym instalację lub operatorze statku powietrznego, który nie dokonał umorzenia brakującej liczby uprawnień do emisji, a taka informacja również podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Informacja ta jest zatem jawna i publicznie dostępna, choć w projektowanej regulacji nie jest wiadomo jakie dane wchodzi w jej skład. Należy podkreślić, iż w przypadku przyjmowania rozwiązań, dla realizacji których niezbędne będzie przetwarzanie danych osobowych (to jest informacji dotyczących lub identyfikujących osoby fizyczne), konieczne jest formułowanie zamkniętych katalogów tych danych i dopuszczanie do przetwarzania jedynie danych niezbędnych, koniecznych dla realizacji celów oznaczonych stosownymi przepisami prawa (art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych).
3. W projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu przeprowadzania aukcji uprawnień do emisji wydawanego na podstawie art. 39 projektowanej ustawy, w § 3 ust. 3 zmiany wymagać będą przepisy dotyczące składników wniosku o dokonanie rejestracji. Nie jest jasne do jakiego rodzaju podmiotu odnoszą się wymagania projektowane w pkt 1-3 i czy dane te umożliwią jego jednoznaczną identyfikację w kontekście dokumentów wymienionych w punkcie 4 lit. a i b wymaganych od osób prawnych i fizycznych. Projektowane w tym punkcie rozwiązania naruszają zasadę prawidłowej legislacji, zgodnie z którą w tekście prawnym nie umieszcza się norm o charakterze blankietowym i niedookreślonym. W kontekście projektowanego przepisu za takie rozwiązanie należy uznać wyrażenia: „w stosownych przypadkach” (czyli jakich), „numer rejestracyjny uczestnika aukcji w odpowiednim rejestrze” (w jakim) (§3 ust. 3 pkt 4 lit. a projektu rozporządzenia); „dowód ich tożsamości w postaci dowodu osobistego”, („lub podobnego dokumentu wydanego przez władze” (jakiego dokumentu, jakie władze),

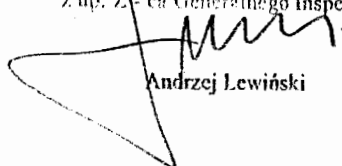
„stały adres zamieszkania na terytorium Unii Europejskiej, które to dokumenty mogą być uzupełnione, w razie potrzeby wszelkimi innymi dokumentami potwierdzającymi” (co w przypadku dokumentów nie zawierających informacji o miejscu stałego zamieszkania, kto stwierdza tą potrzebę, w jakim trybie, terminie, formie) (§3 ust. 3 pkt 4 lit. b projektowanego rozporządzenia).

W § 3 ust. 3 lit. c projektu rozporządzenia nie jest jasne o zezwolenie na udział w jakim systemie chodzi.

4. Niezależnie od powyższego proponuję dokonanie oceny poprawności konstrukcji art. 94 projektowanej ustawy pod względem poprawności legislacyjnej i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w zakresie przepisów przejściowych. Z punktu widzenia zasady demokratycznego państwa prawa i pewności obrotu prawnego nie jest dopuszczalny zapis mówiący o bezterminowym pozostawieniu w mocy aktów wykonawczych wydawanych na podstawie niniejszej ustawy (art. 94 ust. ust. 2 projektu ustawy).

2 *powołaniem*

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
z up. Z-ca Generalnego Inspektora


Andrzej Lewiński