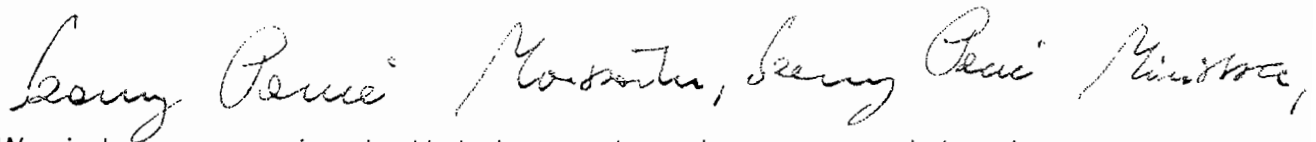


Warszawa, 10 grudnia 2010 r.

PKPP/GL/657/185/2010

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Pan
Andrzej Kraszewski
Minister Środowiska RP



Leszek Buszyński

W związku z zaproszeniem do składania uwag do zamieszczonego w druku sejmowym nr 3670 projektu *ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* (pismo Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2009 r. sygn. DP-0230-10012/53571/09/GW) uprzejmie przekazuję uwagi Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan.

PKPP Lewiatan aktywnie uczestniczył w opiniowaniu założeń do przedłożonego projektu ustawy. Wyrazamy uznanie dla propozycji przepisów, według których gminy zawsze będą musiały organizować otwarty i konkurencyjny przetarg na budowę i eksploatację instalacji oraz na odbiór i transport odpadów. Niemniej, po zapoznaniu się z projektowanymi przepisami chcielibyśmy zwrócić uwagę na szereg zagadnień, które wymagają odmiennego rozwiązania od zaproponowanego w projektowanym akcie prawnym.

Jeszcze w latach 90. odpowiedzialność za gospodarkę odpadami komunalnymi w Polsce powierzona została gminom. Jednocześnie jednak prowadzenie działalności w tym obszarze zostało poddane regułom wolnorynkowym. Taka ustrój gospodarki odpadami szedł w parze z szeroko zakrojonym programem komercjalizacji i prywatyzacji dawnych zakładów komunalnych. W konsekwencji, do sektora gospodarki odpadami komunalnymi w Polsce udało przyciągnąć się bardzo znaczne inwestycje prywatne, w tym od inwestorów zagranicznych.

Bezpośrednim powodem proponowanego w przedłożonym projekcie ustawy przejścia przez gminy „władztwa” nad odpadami komunalnymi jest zapóźnienie w osiąganiu przewidzianych przez kolejne dyrektywy Unii Europejskiej poziomów odzysku odpadów komunalnych. Konieczne jest zwłaszcza zmniejszenie masy odpadów kierowanych na składowiska odpadów (wysypiska). Zgodnie z dyrektywą Rady 1999/31/WE z dnia 26

kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów¹ do 16 lipca 2020 r. nie więcej niż 35% masy komunalnych odpadów biodegradowalnych, w stosunku do masy tych odpadów z 1995 r., będzie mogło trafiać na składowiska. Wraz z redukcją masy odpadów kierowanych na składowiska, równocześnie musi być osiągnięty poziom odzysku i recyklingu niektórych rodzajów odpadów (projektowany art. 3b i art. 3c). Z tym wymogiem nierozzerwalnie łączy się konieczność zapewnienia odpowiedniej mocy instalacji przetwarzania odpadów. Wobec ograniczeń budżetowych szczególnego znaczenia nabierają warunki dla inwestorów prywatnych. Jednakże, nie sposób przyciągnąć inwestorów, jeżeli nowowyprowadzone instalacje nie będą miały zapewnionych dostaw odpadów (tzw. „strumienia odpadów”).

Ponieważ obecnie zbyt wielka część odpadów trafia na składowiska, a w ocenie Ministra Środowiska część odpadów w ogóle nie trafia do instalacji, tylko jest usuwana nielegalnie – powstał projekt wręcz rewolucyjnych zmian w gospodarce odpadami.

Uwagi ogólne.

PKPP Lewiatan nie kwestionuje konieczności podjęcia zdecydowanych kroków na rzecz poprawy sytuacji. W imieniu środowiska przedsiębiorców z całą mocą podkreślamy konieczność przestrzegania konkurencyjności, ochrony praw słusznie nabytych a także - co wymaga podkreślenia – poszanowania uprawnionych oczekiwań przedsiębiorców. Należy bowiem podkreślić, że stworzenie przyjaznych warunków dla działalności gospodarczej wymaga nie tylko przestrzegania przepisów, ale w równym stopniu wymaga uwzględnienia oczekiwań przedsiębiorców wynikających z przyjętego rozwiązania na określonym rynku. W przeciwnym razie może bowiem dojść do wywłaszczenia inwestorów z ich inwestycji w drodze zmian prawnych (tzw. pełzające wywłaszczenie – ang. *creeping expropriation*)². Jeżeli więc ustrój gospodarki odpadami komunalnymi od kilkunastu lat jest oparty o swobodę wolnorynkową i jednocześnie państwo prowadziło aktywną politykę prywatyzacji zakładów komunalnych – inwestorzy mają pełne prawo oczekiwania, że reguły obowiązujące w tym obszarze gospodarki pozostaną podobne, a w każdym razie dotychczasowe inwestycje nie będą narażone na gwałtowne obniżenie wartości ekonomicznej.

Projekt ustawy w obecnym brzmieniu grozi podważeniem zaufania przedsiębiorców działających w branży gospodarki odpadami komunalnymi do państwa, w szczególności w części narażającej inwestorów na faktyczne wywłaszczenia ich z inwestycji. Zamieszczona w Uzasadnieniu do ustawy analiza ewentualnych roszczeń przedsiębiorców jest niewiarygodna, bowiem opiera się na wybiórczych argumentach. Za nieporozumienie należy uznać zwłaszcza stanowczą opinię, jakoby bezskuteczność ewentualnych roszczeń wynikała z tego, że ustawa nie wprowadza zakazu prowadzenia działalności w zakresie odbioru odpadów. Jest przecież oczywiste, że źródłem niepokoju

¹ Dz. U. L 182 z 16.7.1999 r., str. 1 ze zm.

² Por. np. art. 4 ust. 2. Umowy między Polską Rzeczpospolitą Ludową a Republiką Federalną Niemiec w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzona w Warszawie dnia 10 listopada 1989 r. (Dz.U. 1991 nr 27 poz. 116 ze zm.).

nie jest prawny kształt nowego ustroju gospodarki odpadami komunalnymi, ale jego ekonomiczne konsekwencje, których autorzy projektu są zresztą w pełni świadomi.³

Podtrzymując opinię o konieczności podjęcia wzmoczonych wysiłków na rzecz poprawy sytuacji w obszarze gospodarki odpadami komunalnymi, przedstawiamy postulaty wprowadzenia szczegółowych zmian do projektowanej ustawy.

Uwagi szczegółowe.

1) Organizacja kompleksowych przetargów.

Jak już stwierdziliśmy powyżej, PKPP Lewiatan z uznaniem przyjmuje włączenie do projektu ustawy zasady, że organizacja gospodarki odpadami komunalnymi musi w każdej gminie opierać się na przetargach. Co zasługuje na szczególne podkreślenie, zgodnie z projektowanymi art. 3a ust. 1 oraz art. 6d i 6e ust. 1 przetargi będą obligatoryjne dla gminy, nawet gdy posiada ona własne jednostki.

W tym kontekście PKPP Lewiatan postuluje, aby w ustawie znalazł się mechanizm nakazujący przeprowadzanie w pierwszej kolejności przetargów kompleksowych, obejmujących zarówno odbiór i transport, jak i przetwarzanie odpadów. Skoro bowiem głównym celem ustawy jest redukcja masy odpadów komunalnych kierowanych na składowiska oraz wdrażanie hierarchii postępowania z odpadami⁴, nie ma powodu

³ „Utrata rynku na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przez przedsiębiorców będzie więc związana nie z prawnym zakazem prowadzenia takiej działalności, lecz wyłącznie ze spodziewanym faktycznym brakiem zainteresowania właścicieli nieruchomości usługami w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości świadczonymi przez przedsiębiorców. Brak zainteresowania właścicieli nieruchomości tego typu usługami będzie wynikał z faktu korzystania z usług świadczonych przez gminę w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnym, którą będą obowiązani ponieść właściciele nieruchomości.” (z Uzasadnienia, str. 38).

⁴ Por. art. 4 dyrektywy 2008/98/WE:

Artykuł 4

Hierarchia postępowania z odpadami

1. Następująca hierarchia postępowania z odpadami ma zastosowanie jako kolejność priorytetów w przepisach prawa i polityce dotyczących zapobiegania powstawaniu odpadów oraz gospodarowania odpadami:

- a) zapobieganie;
- b) przygotowywanie do ponownego użycia;
- c) recykling;
- d) inne metody odzysku, np. odzysk energii; oraz
- e) unieszkodliwianie.

2. Stosując hierarchię postępowania z odpadami, o której mowa w ust. 1, państwa członkowskie podejmują środki sprzyjające rozwiązaniom, które dają najlepszy dla środowiska wynik całkowity. Może to oznaczać dla niektórych strumieni odpadów odstępianie od tej hierarchii, jeżeli jest to uzasadnione zastosowaniem metodologii myślenia o cyklu życia, obejmującej całkowity wpływ związany z wytwarzaniem i gospodarowaniem takimi odpadami.

Państwa członkowskie zapewniają, aby proces tworzenia polityki i przepisów prawa dotyczących odpadów był w pełni przejrzysty, zgodny z obowiązującymi krajowymi przepisami w zakresie konsultacji i zaangażowania obywateli i zainteresowanych stron.

dezintegrować gospodarki odpadami poprzez organizowanie przetargów na poszczególne jej etapy.

Na gruncie nowych przepisów ustawy, gminy powinny mieć możliwość organizowania przetargów łącznie na odbiór, transport i eksploatację instalacji (połączenie przetargu na eksploatację z art. 3a oraz przetargu na odbiór z art. 6d projektu). Dzięki takiemu kompleksowemu przetargowi, gmina będzie mogła zawrzeć umowę która będzie zorientowana na osiągnięcie konkretnego całościowego rezultatu, tj. redukcję masy odpadów kierowanych na składowiska. W ten sposób nie będzie musiała zawierać szeregu umów na obsługę poszczególnych etapów gospodarowania odpadami. Jest bowiem naturalne, że przedsiębiorcy odpowiedzialni tylko za określone operacje na odpadach nie są bezpośrednio (finansowo) zainteresowani całościową redukcją masy odpadów trafiającą na składowiska.

Rzecz jasna, gminy, w których nie funkcjonują instalacje, organizowałyby przetargi na odbiór i transport odpadów. W takich przypadkach należy zapewnić dostarczenie odpadów do instalacji, które w najpełniejszy sposób zapewnią realizację celów redukcji.

2) *Objęcie istniejących instalacji Wojewódzkimi Planami Gospodarki Odpadami*

Projektowana ustawa dokonuje szerokich zmian w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.⁵ Te zmiany dotyczą m.in. planów gospodarki odpadami. Przyszły system gospodarki odpadami komunalnymi będzie w dużym stopniu ukształtowany przez wojewódzkie plany gospodarki odpadami (projektowane art. 14-16 ustawy o odpadach). Wojewódzkie plany będą zawierały m.in.:

- informację o dotychczasowych systemach zbierania odpadów oraz instalacjach do przetwarzania odpadów,
- kryteria lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami oraz zdolności przetwarzania odpadów,
- wykaz regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tych regionów, w przypadku, gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii (projektowany art. 9 ust. 1 pkt 4 i 7 oraz ust. 5 ustawy o odpadach).

W projektowanej ustawie powinien znaleźć się mechanizm wprowadzenia istniejących instalacji do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Dzięki takiemu mechanizmowi, możliwe będzie włączenie w system wszystkich istniejących instalacji, w których właściciele dokonali ogromnych nieraz nakładów. W nowym, zcentralizowanym na poziomie gminy systemie zbiórki odpadów komunalnych, warunkiem skierowania strumienia odpadów do instalacji jest włączenie jej do planu. Dopuszczenie do sytuacji, w której po przejściu „władztwa” nad odpadami instalacja zostałaby pozbawiona dotychczasowego strumienia odpadów, bezsprzecznie narazi władze publiczne na słuszny zarzut wyłączenia.

Państwa członkowskie biorą pod uwagę ogólne zasady ochrony środowiska dotyczące ostrożności i zrównoważonego podejścia, wykonalności technicznej i opłacalności ekonomicznej, ochrony zasobów, a także całkowitego oddziaływania na środowisko, zdrowie ludzkie, gospodarkę i aspekty społeczne, zgodnie z art. 1 i 13.

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr. 185, poz. 1243 ze zm.

Aby postulowane wyżej rozwiązanie było kompletne i racjonalne, w wojewódzkich programach muszą się zostać uwzględnione wszelkie instalacje, które spełniają wymagania ochrony środowiska, choćby przetwarzanie odpadów nie było głównym celem realizowanych w nich działań. Przykładowo można wymienić cementownie, które dokonują termicznego odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.

Oczywiście realizacja prezentowanego tutaj postulatu pociąga za sobą konieczność uzupełnienia przepisów ustawy o procedurę włączania instalacji do planów gospodarki odpadami i niedyskryminacyjnego kierowania do nich odpadów komunalnych. Samo bowiem włączenie instalacji do planów bez zapewniania strumienia odpadów będzie rozwiązaniem czysto formalnym, iluzorycznym. Proponowane rozwiązanie zagwarantuje także równe traktowanie instalacji publicznych i instalacji prywatnych.

W przepisach przejściowych ustawy powinny znaleźć się także rozwiązania włączające do systemu instalacje, które są obecnie w budowie.

3) Koszty funkcjonowania systemu.

Cechą funkcjonowania przedsiębiorstw działających na wolnym rynku jest ciągła dbałość o ograniczenie zbędnych kosztów, w tym kosztów administracyjnych. Tymczasem, doświadczenie pokazuje, że administracja publiczna wykazuje tendencję do generowania kosztów w pewnym oderwaniu od faktycznie wykonywanych zadań. Wobec nałożenia na gminy istotnych nowych obowiązków po przejęciu „władztwa” nad odpadami, a także wprowadzeniu opłat od właścicieli nieruchomości, istnieje duże ryzyko nadmiernej rozbudowy systemu administracyjnego. Ponieważ zgodnie z projektowanym art. 6o ust. 2 opłaty mają pokrywać koszty administracyjne systemu w gminie, pojawia się realne niebezpieczeństwo generowania tych kosztów ponad faktyczną potrzebę. To zaś otworzy gminom drogę do windowania opłat pobieranych od mieszkańców (nieprzypadkowo nazywanych „podatkiem śmieciowym”).

Dlatego lepiej już na etapie przyjmowania nowych rozwiązań wprowadzić ograniczenie wysokości kosztów administracyjnych w małych gminach np. do 5% opłaty, zaś w pozostałych do np. 3%.

4) Wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne.

Minister właściwy ds. środowiska na podstawie projektowanego art. 9d ust. 2 wyda w porozumieniu z ministrem ds. gospodarki określi wymagania dotyczące odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Jedyną wytyczną, którą ma kierować się Minister jest ujednolicenie wymagań w skali kraju. W ocenie PKPP Lewiatan, dążąc do ujednolicenia wymagań bardzo łatwo doprowadzić do wyboru jednej z technologii, kosztem innej. W związku z tym postulujemy dodanie wytycznej w postaci uwzględnienia neutralności technologicznej wymagań. Gwarancja niedyskryminującego charakteru wymagań ma kluczowe znaczenie i powinna znaleźć umocowanie w przepisie rangi ustawowej.

5) Oparcie zasady bliskości na rejonach gospodarowania odpadami.

W myśl projektowanego art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na gminy będzie nałożony obowiązek zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami m.in. regionalnych instalacji do

przetwarzania odpadów komunalnych. Można zatem przyjąć, że intencją Ministra Środowiska jest stworzenie rozległej sieci instalacji do przetwarzania odpadów.

Projektowane przepisy art. 9 ust. 3 ustawy o odpadach wprowadzają zakazy poddawania odzyskowi lub unieszkodliwianiu komunalnych osadów ściekowych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Z kolei proponowany przepis art. 9 ust. 3a ustawy o odpadach zakazuje przywozu w celu przetwarzania komunalnych odpadów ściekowych na teren innego województwa, niż województwo, w którym zostały one wytworzone. O powyższych zakazach jedyny wyjątek przewidziany jest w art. 9 ust. 4 tej ustawy, który pozwala na poddawanie komunalnych osadów ściekowych odzyskowi lub unieszkodliwianiu w najbliższych położonych instalacjach lub miejscu, nawet jeżeli jest ono położone w innym województwie.

Z kolei projektowane przepisy art. 9 ust. 6 ustawy o odpadach wprowadzają zakaz zbierania i przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów przeznaczonych do składowania i odpadów zielonych poza regionem określonym w wojewódzkim planem gospodarki odpadami. Ten przepis jest uzupełniony art. 9 ust. 7, zgodnie z którym zakazane jest także przewożenie tych odpadów poza region, w którym został wytworzony. Projektowane przepisy są uzupełnione przepisem przejściowym art. 19, w myśl którego do czasu wybudowania instalacji w regionie, podmiot odbierający zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone może je przekazać do najbliższej instalacji.

Określona w tych przepisach zasada bliskości ma na celu ograniczenie przemieszczania odpadów. Została ona sformułowana w art. 14 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19.11.2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy.⁶ Z analizy przepisu art. 14 dyrektywy⁷ nie wynika jednak obowiązek

⁶ Dz. Urz. L 312 z 22.11.2008, str. 4.

⁷ Artykuł 16 *Zasada samowystarczalności i bliskości*

1. Państwa członkowskie stosują właściwe środki, we współpracy z innymi państwami członkowskimi, jeżeli jest to konieczne lub pożądane, aby ustanowić zintegrowaną i wystarczającą sieć instalacji do unieszkodliwiania odpadów i instalacji do odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych, uwzględniającą przypadki, w których zbieranie takie obejmuje również takie odpady od innych wytwórców, z uwzględnieniem najlepszych dostępnych technik.

W drodze odstępstwa od rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, aby chronić swoją sieć, państwa członkowskie mogą ograniczyć wchodzące transporty odpadów przeznaczonych do obiektów przekształcania termicznego, które zaklasyfikowano jako instalacje do odzysku, w przypadkach, gdy ustalono, że transporty takie doprowadziłyby w konsekwencji do tego, że krajowe odpady musiałyby być unieszkodliwiane lub musiałyby być przetwarzane w sposób niezgodny z planami gospodarki odpadami tych państw. Państwa członkowskie zawiadamiają Komisję o podjęciu takiej decyzji. Państwa członkowskie mogą również ograniczyć wychodzące transporty odpadów z przyczyn dotyczących środowiska określonych w rozporządzeniu (WE) nr 1013/2006.

2. Sieć powinna być zaprojektowana w sposób umożliwiający Wspólnocie jako całości stanie się samowystarczalną w zakresie unieszkodliwiania odpadów, jak również odzysku odpadów, o których mowa w ust. 1, a państwom członkowskim umożliwić stopniowe osiągnięcie tego celu indywidualnie, przy uwzględnieniu warunków geograficznych lub zapotrzebowania na specjalistyczne instalacje dla niektórych rodzajów odpadów.

3. Sieć powinna umożliwiać unieszkodliwianie odpadów lub odzysk odpadów, o których mowa w ust. 1, w jednej z najbliższych położonych odpowiednich instalacji, za pomocą najodpowiedniejszych metod i technologii, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska oraz zdrowia publicznego.

ograniczenia możliwości przemieszczania odpadów do regionów, czyli obszarów nawet mniejszych od województw. Wręcz odwrotnie cel dyrektywy ma być osiągnięty w skali Wspólnoty, zaś państwa mogą wspólnie wywiązywać się z nałożonych na nie obowiązków (por. art. 14 ust. 2 dyrektywy 2008/98/WE). Istotą zasady bliskości jest kierowanie odpadów do najbliższej instalacji, chociaż nie koniecznie w obrębie tej samej jednostki podziału terytorialnego (czy nawet państwa członkowskiego).

Proponowane zmiany w artykule 9 wprowadzają zasadę bliskości administracyjnej. Tymczasem, powinna obowiązywać zasada bliskości geograficznej. Proponowane rozwiązanie jest nieuzasadnione ekonomicznie, gdyż:

- 1) będzie generować nadmierne inwestycje – każdy Zakład Zagospodarowania Odpadów (rejon) będzie musiał posiadać własną, pełną instalację do unieszkodliwiania i (sic!) przetwarzania odpadów. Może to blokować środki na inne istotne inwestycje infrastrukturalne.
- 2) będzie generować nadmierne koszty funkcjonowania samych Zakładów Zagospodarowania Odpadów ze względu na:
 - powstanie nadmiernych mocy przerobowych w stosunku do rzeczywistych potrzeb.
 - nadmierne koszty logistyczne - trzeba będzie wozić odpady do instalacji w danym rejonie, która może być dalej niż instalacja z rejonu sąsiedniego.

Projektowane przepisy doprowadzą do zbędnego tworzenia nowych instalacji, a przez to do podniesienia kosztów funkcjonowania systemu. Z pewnością odbije się to negatywnie na cenach usług dla mieszkańców.

Ponadto, projektowane przepisy drastycznie ograniczą możliwości wykorzystania komunalnych osadów ściekowych do produkcji energii w procesach przetwarzania termicznego. Dlatego chcielibyśmy przypomnieć, że Ministerstwo Środowiska w piśmie z dnia 3 września 2010 r. (znak DGOpoz/405/89/42546/10/IAG, L. dz. 2492/10, L. dz. wych. 405-36/1584/10) zapowiedziało, że wysuszone odpady ściekowe⁸ nadal nie będą objęte zakazem przemieszczania pomiędzy województwami ustanowionym w art. 9 ust. 3 ustawy o odpadach. To stanowisko znajduje oparcie w założeniach projektu nowej ustawy o odpadach, w którym zakaz przemieszczania komunalnych osadów ściekowych dotyczy wyłącznie osadów wykorzystywanych na powierzchni ziemi (czyli do nawożenia lub ulepszenia gleby).⁹ W związku z tym zwracamy się o dotrzymanie uzgodnionych już zapowiedzi co do zakresu i treści zasady bliskości. Zmiana stanowiska, która wynika z przedłożonych propozycji nowelizacji ustawy o odpadach jest nieuzasadniona. Co

4. Zasady bliskości i samowystarczalności nie oznaczają, że każde państwo członkowskie musi posiadać na swoim terytorium pełen zakres obiektów do ostatecznego odzysku.

⁸ Tzn. odpady o kodzie 19 02 10 (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów, Dz.U. 2001 nr 112 poz. 1206 ze zm.).

⁹ Por. punkt 2.3.3. *Założeń projektu ustawy o odpadach stanowiącej transpozycję dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy* (przyjęte przez Radę Ministrów w dniu 8 lipca 2010 r.; wg danych strony Ministerstwa Środowiska, http://www.mos.gov.pl/g2/big/2010_07/274e94c4ba0c371a4e760d66626b44ac.pdf

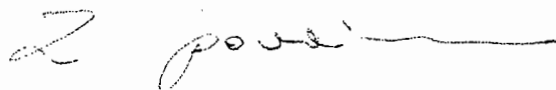
gorsze, projektowane przepisy nie tylko ograniczą wykorzystanie odpadów jako paliwa alternatywnego do produkcji energii, ale także narażają na utratę wartości ekonomicznej już dokonanych inwestycji i pozbawiają sensu dokonywanie inwestycji w nowe instalacje.

W opinii PKPP Lewiatan brzmienie artykułu 9 ustawy o odpadach powinno pozostać niezmienione. Priorytetem powinno być zapewnienie dostępu do instalacji przetwarzania odpadów, które oferują najlepsze dostępne techniki, nawet gdy są zlokalizowane poza danym województwem.

Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan dostrzega konieczność podjęcia działań na rzecz poprawy systemu gospodarowania odpadami w Polsce. Jednakże nowe rozwiązania powinny uwzględniać prawa ekonomiczne i zagwarantować poszanowanie nie tylko praw nabytych przedsiębiorców, ale także ich uprawnionych oczekiwań.

Dlatego uważamy, że przedstawiony projekt ustawy wymaga wskazanych powyżej zmian. Bez tych zmian, nowoprojektowany porządek w obszarze gospodarki odpadami komunalnymi będzie wadliwy, a tym samym nie zyska poparcia w środowisku przedsiębiorców zrzeszonych w PKPP Lewiatan. Zasygnalizowane powyżej skutki projektowanych rozwiązań doprowadzą zapewne do podniesienia cen dla mieszkańców.

Biorąc powyższe pod uwagę, PKPP Lewiatan zwraca się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie zaproponowanych przez nas zmian do projektu ustawy.



Henryka Bochniarz
Prezydent
Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan

Do wiadomości:

Pan Wojciech JASIŃSKI
Przewodniczący Komisji Gospodarki

Pan Bronisław DUTKA
Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej

Prezydium Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

UNIA METROPOLII POLSKICH



Biuro Rady i Zarządu Fundacji: Pałac Kultury i Nauki, p.1801, skr.p. 43, Pl. Defilad 1
00-901 Warszawa tel. 22-656-76-16, fax 22-656-60-18, e-mail: kw@metropolie.pl
Prezes Zarządu: ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk, tel. 58-323-63-92, fax 58-302-01-34
Sekretarz Zarządu: ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice, tel. 32-259-33-61, fax 32-253-71-43

CZŁONEK SWIATOWEGO STOWARZYSZENIA WIELKICH METROPOLII „METROPOLIS”

Warszawa, 7 grudnia 2010

Pan Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT SZEFKA KS
WPEŁYNIŁO

dnia...08...12...2010... 200..... r.

(podpis)

Dot. rządowego projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3670)

Unia Metropolii Polskich w pełni popiera obligatoryjne przejęcie przez gminy władztwa nad odpadami komunalnymi, o co, wraz z pozostałymi organizacjami samorządowymi tworzącymi KWRIST, walczyła od 9 lat. Z zadowoleniem obserwujemy determinację obecnego ministra środowiska Pana Profesora Andrzeja Kraszewskiego w tej sprawie oraz wolę rządu jak najszybszego wprowadzenia odpowiednich zmian ustawowych. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zaproponowane w projekcie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zmianie niektórych innych ustaw (projekt z 8 listopada br.), narzędzia nie dają możliwości sprawnego realizowania nałożonych na gminę obowiązków. Unia Metropolii Polskich w gronie swoich członków podjęła dyskusję na temat przedłożonego przez rząd projektu ustawy wraz z rozporządzeniami wykonawczymi - jej owocem są zebrane opinie miast UMP, które przedstawiamy w załączeniu.

Zdajemy sobie sprawę, że nowe przepisy w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi wymagają gruntownej przebudowy całego systemu. Dlatego też warto zastanowić się, czy nie zawęzić ustawy tylko do odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych, a odpady powstające w firmach przenieść do ustawy o odpadach. Zwracamy również uwagę, że warunkiem powodzenia całego przedsięwzięcia jest ustanowienie dla gmin odpowiedniego okresu przejściowego - **nie w odniesieniu do własności odpadów**, lecz obecnego stanu infrastruktury. Wydaje się, że okres 3-letni (1 rok na podjęcie uchwał i 2 lata na wdrożenie systemu) byłby czasem optymalnym.

W załączeniu:

Opinie miast: Białegostoku, Bydgoszczy, Gdańska, Katowic, Krakowa, Łodzi, Rzeszowa, Warszawy i Wrocławia oraz miasta Legionowo należącego do Warszawskiego Obszaru Metropolitalnego do projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw a także do rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy

Z poważaniem

Andrzej Lubiatowski

Dyrektor Biura UMP

Białystok, dnia 24 listopada 2010 r.

OSGK.II.7614-13/10

W nawiązaniu do informacji przekazanej na konferencji odnośnie **projektu z dnia 8 listopada 2010r. ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw**, zwanej dalej **ustawą**, jak i **powiązanych rozporządzeń**, przesyłam następujące uwagi i opinie na ten temat.

1. Projekt z dnia 10 listopada 2010 r. rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie sposobu obliczania poziomu redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania*:
 - a) błędna podstawa prawna: jest art. 3e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, z późn. zm.), powinno być art. 3f w/w ustawy (zgodnie z projektem z dnia 8 listopada 2010r. ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw),
 - b) w § 2 ust.1 Poziom redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania w danej gminie oblicza się na podstawie wzoru: - brak wzoru.
2. Projekt z dnia 12 listopada 2010r. rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie wymagań technicznych jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości*
 - a) W ocenie skutków regulacji w pkt 1 zaznaczono, iż rozporządzenie dotyczy podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, którzy nie działają na podstawie umowy na odbieranie i transport odpadów komunalnych zawartej z gminą.

W delegacji do rozporządzenia (art. 9d ust 2 ustawy) jest mowa o określeniu wymagań odnoszących się do **wszystkich** podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

- b) W § 5 pkt 6 jest „, o którym mowa w § 7 punkcie 5 i 6”. Brak w rozporządzeniu § 7 pkt 5 i 6. W domyśle chodzi prawdopodobnie o § 6 pkt 5 i 6.
- c) W § 5 pkt 7 i 8 znalazły się informacje, które nie należą do zabiegów sanitarnych. Przedłożenie potwierdzeń gotowości przyjęcia odebranych odpadów zmieszanych jak i odebranych selektywnie przez uprawniony podmiot powinno mieć miejsce przy składaniu przez przedsiębiorcę wniosku o wpis do rejestru (art. 9c ust 3 ustawy).

- d) W § 6 pkt 4 „, przedłożyć promesę” nie określono wymogu a jedynie wskazano, iż podmiot powinien dokonać czynności. Zapis powinien mieć miejsce, jak wyżej przy wpisie do rejestru. Ponadto w ustawie uchylono art. 8 ust. 2b.
- e) W § 6 pkt 5 i 6 jest mowa o **spełnieniu wymagań** określonych dla przedsiębiorców posiadających zezwolenie na zbieranie i odzysk odpadów. Tutaj należy zauważyć, iż do prowadzenia działalności w zakresie zabierania czy odzysku odpadów nie wystarczy jedynie spełniać wymogów odpowiednich przepisów prawnych, lecz posiadać stosowne zezwolenie.
- f) W § 6 pkt 9 jaki obowiązek gminy? – nie istnieje art. 3 ust. 3 pkt 3 ustawy. Następnie został określony termin „o którym mowa w art. 9a ust. 1 ustawy” - art. uchylony.
- g) W § 6 pkt 10 uchylony art. 9a ustawy
- h) § 6 pkt 12 nawiązuje do pkt 9 w którym nieprecyzyjnie określono obowiązki gminy.
- i) W § 6 pkt 14 jest „rozporządzenia, o którym mowa w art. 3 e” delegacją d o stosownego rozporządzenia jest art. 3f ustawy. Ponadto przywołana podstawa prawna art. 9 ust 1a pkt 3 została uchylona.

3. Projekt z dnia 12 listopada 2010r. rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie wzoru sprawozdania dla podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub prowadzącego działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych*

- a) Podstawą do wydania rozporządzenia jest art. 9t pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a nie art. 9t pkt 1 projektu ustawy.
- b) W załączniku nr 2 do rozporządzenia w pkt II należy określić rodzaj nieczystości ciekłych. Zgodnie z art. 2 ust 1 pkt 1 przez nieczystości ciekłe rozumie się ścieki gromadzone w zbiornikach bezodpływowych. Zarówno wniosek jak i zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie określają ich rodzaju. W obiegu prawnym nie ma jednoznacznego podziału nieczystości ciekłych na rodzaje.

4. Projekt z dnia 12 listopada 2010r. rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie wzoru sprawozdania gminy z realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi*

- a) Podstawą do wydania rozporządzenia jest art. 9t pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a nie art. 9t pkt 2 projektu ustawy.
- b) W załączniku w dziale II należy uwzględnić nazwy instalacji, do których zostały przekazane odebrane od właścicieli nieruchomości zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone.
- c) W załączniku w dziale V brak wzoru do obliczania poziomu redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (brak w stosownym rozporządzeniu).
- d) W załączniku w dziale IX określono rodzaj nieczystości ciekłych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 przez nieczystości ciekłe rozumie się ścieki gromadzone w zbiornikach bezodpływowych. Zarówno wniosek jak i zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie określają ich rodzaju. W obiegu prawnym nie ma jednoznacznego podziału nieczystości ciekłych.

5. Projekt z dnia 12 listopada 2010r. rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie wzoru sprawozdania marszałka województwa z realizacji zadań gmin z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi*

- a) Podstawą do wydania rozporządzenia jest art. 9t pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a nie art. 9t pkt 3 projektu ustawy.
- b) W załączniku w dziale II należy uwzględnić nazwy instalacji, do których zostały przekazane odebrane od właścicieli nieruchomości zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone.
- c) W załączniku w dziale V brak wzoru do obliczania poziomu redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (brak w stosownym rozporządzeniu).
- d) W załączniku w dziale VII określono rodzaj nieczystości ciekłych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 przez nieczystości ciekłe rozumie się ścieki gromadzone w zbiornikach bezodpływowych. Zarówno wniosek jak i zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie określają ich rodzaju. W obiegu prawnym nie ma jednoznacznego podziału nieczystości ciekłych.

6. Projekt ustawy z dnia 8 listopada „o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie niektórych innych ustaw”

W pierwszej kolejności pragnę zwrócić uwagę, iż przedmiotowy projekt ustawy wymaga uważnego przeanalizowania jego treści w kontekście samorządowych przepisów ustrojowych oraz doprecyzowania jego postanowień w zakresie określenia charakteru poszczególnych zadań nakładanych na jednostki samorządu terytorialnego. Proponowane zadania w wielu przypadkach są niemożliwe do zrealizowania i wyegzekwowania. Proponowany okres czasowy wydaje się być zbyt krótki na wprowadzenie tak znaczących zmian, które wywierają skutki w poszczególnych sferach administracji. Na zadania informacyjne i edukacyjne nie zostało wskazane źródło finansowania. Idąc dalej, nie do końca wyjaśnione pozostają wątpliwości w odniesieniu do obligatoryjnego charakteru obowiązku realizacji zadań wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, w szczególności w zakresie finansowania budowy instalacji.

Następna propozycja polegająca na likwidacji zezwoleń i w to miejsce wprowadzenie wpisu do rejestru wydaje się być nieprzemyślna. Jeżeli w ustawie mają pozostać zezwolenia na odbiór nieczystości ciekłych to z czego wynika potrzeba likwidacji zezwoleń na odbiór odpadów komunalnych? Wpis do rejestru zawęży wymogi dla przedsiębiorców i nie daje możliwości sprawdzenia przygotowania zaplecza technicznego, które jest podstawą przy prowadzeniu tak specyficznej działalności.

1. W art. 3 a ust.1 należy uwzględnić możliwość samodzielnego realizowania zadań polegających na budowie i eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przez gminy.
2. W rozdziale zadania gmin art. 3 ust. 2 pkt 2 ppkt 6 c) „udostępnienie mieszkańcom informacji o prowadzących punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych”

W projekcie ustawy pozostaje nadal obowiązek odbierania wszystkich rodzajów odpadów w tym zebranych selektywnie, w związku z powyższym każdy przedsiębiorca wpisany do rejestru działalności regulowanej, uprawniony do odebrania odpadów komunalnych będzie miał obowiązek odebrać selektywnie zebrane odpady. Zamieszczenie takiej informacji będzie dublowane z publicznie dostępnym rejestrem prowadzonym przez gminy. Punkty selektywnego zbierania odpadów wiążą się z wyznaczeniem lokalizacji i uzyskaniem stosownych decyzji administracyjnych oraz sprzeciwów społecznych.

Realizacja zadania polegającego na tworzeniu punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych powinna wynikać z wymogów jakie powinien spełniać przedsiębiorca wpisany do rejestru działalności regulowanej. Być może warto byłoby wprowadzić ustawowy system odpłatnego odbioru opakowań np. dofinansować działalność polegającą na tworzeniu punktów skupu opakowań zwrotnych w placówkach handlowych (np. opakowania szklane, butelki plastikowe, puszki aluminiowe), mieszkańcy otrzymując zwrot kaucji mieliby większą motywację do segregowania odpadów i zdawania opakowań do tych punktów. Zorganizowanie przez gminę punktu zbiórki odpadów w każdym sektorze - dlaczego gmina zostaje zobowiązana do zorganizowania takich punktów mając możliwość zlecenia wykonania usługi odbioru wszystkich odpadów od właścicieli nieruchomości. Zorganizowanie przez Gminę w każdym być może niewielkim sektorze punktu zbiórki może być trudne a wręcz niewykonalne z różnych względów. Poza tym gmina może tak ustalić warunki przetargu na odbiór odpadów, że taki punkt nie będzie konieczny (np. mobilny odbiór określonych odpadów w szczególności niebezpiecznych)

3. Art. 6 ust.1b mówi, że w przypadku jednostek organizacyjnych posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty istnieje możliwość nie zawierania umów na odbieranie odpadów komunalnych, a po zawarciu z gminą umowy może samodzielnie pozbywać się zebranych odpadów komunalnych zgodnie z określonym w gminie regulaminem. Jakże w związku z tym dana jednostka powinna mieć zezwolenia, czy może wpis do rejestru?

4. art. 9f i art. 4 ust. 2 pkt. 1a – nie są spójne, w art. 9f brak niektórych odpadów wymienionych w art. 4 ust. 2 pkt. 1a np. przeterminowanych leków, chemikaliów itd.

5. Zaproponowane mechanizmy i instrumenty w postaci deklaracji są nie do sprawdzenia. Organy administracji samorządowej będą musiały zatrudnić dodatkowy sztab pracowników w celu weryfikacji wpływających deklaracji (co miesiąc zmiany związane z ilością wytwarzanych odpadów oraz zmianą ilości osób zamieszkujących na danej nieruchomości w ciągu 14 dni od zajścia zmiany) oraz zmian w deklaracjach, a co za tym idzie korygowania należnych opłat za gospodarowanie odpadami za każdy kilogram wytworzony ponad lub poniżej deklarowanej ilości; ponadto w jaki sposób gmina ma skontrolować „który Kowalski” nie złożył deklaracji (co jest ściśle związane z przychodem do budżetu i musi być wydatkowane na zadania związane z gospodarowaniem odpadami). Idąc dalej, stosując do opłat przepisy ustawy Ordynacja podatkowa wójt, burmistrz, prezydent ma obowiązek stosowania instytucji przedawnienia, zaległości, odsetek i nadpłaty oraz innych, pozostałych przepisów działu III. Nie jest jednak jasna sprawa umorzenia.

6. W przypadku niewłaściwego świadczenia usług w zakresie odpadów komunalnych muszą być przewidziane szczególne procedury składania i rozpatrywania skarg. Zastosowanie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie skarg i wniosków wiąże się z upływem czasu, który w przypadku obowiązku utrzymania

należytego stanu sanitarnego oraz czystości i porządku w gminie, w niektórych przypadkach jest niewskazany. Należałoby doprecyzować przepisy.

7. Brak regulacji dotyczących funkcjonowania i finansowania zadań związków gminnych.

8. Brakuje precyzyjnego określenia, czy projektodawca przewiduje nowe formy, instrumenty oraz tryb nadzoru gminy nad przedsiębiorcą wpisanym do rejestru, który nie wygrał przetargu organizowanego przez gminę. W założeniach do ustawy zaproponowano formę reglamentacji o najniższym stopniu restrykcji, a mianowicie wymóg uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej; ustawodawca wyposażył gminę i jej organy w prawo decydowania o sposobach gospodarowania odpadami komunalnymi ze względu na ochronę środowiska, wydaje się zatem, że ochrona środowiska jest wystarczającym powodem, aby ingerencję gminy w zasady swobody działalności gospodarczej móc uznać za działanie zgodne z powszechnie obowiązującym porządkiem prawnym, byleby ta ingerencja nie naruszała istoty wolności gospodarczej. Z uwagi na powyższe wydaje się, iż niektóre proponowane regulacje nie uwzględniają sytuacji awaryjnych – rażących naruszeń wykonywania działalności przez przedsiębiorców wpisanych do rejestru. W celu zapewnienia utrzymania czystości i porządku w gminach powinien być zaproponowany odrębny tryb przeprowadzania kontroli, nie tylko zgodnie z działem 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W sytuacjach, kiedy interwencję należy podjąć natychmiast (w celu zebrania dowodów w przypadku niewłaściwego postępowania z odpadami zarówno przez firmy odbierające odpady jak i osoby fizyczne) przeprowadzone kontrole bez uprzedniego powiadomienia (w myśl ustawy Kodeks postępowania administracyjnego) są kwestionowane; wszystkim praktykom wiadomo, iż kontrola po uprzednim powiadomieniu nie wykaże procederów niewłaściwego postępowania z odpadami, w szczególności spalania odpadów.

9. Podział gminy liczącej ponad 10 tys. mieszkańców na sektory – ? Czy to oznacza także, że gmina/miasto liczące kilkaset tys. mieszkańców miałyby podzielić na sektory miasto które zamieszkuje poniżej 10 tys. mieszkańców. Jeśli tak to spowoduje to niepotrzebne zamieszanie, np. w przypadku spółdzielni mieszkaniowych, na terenie których zamieszkuje niejednokrotnie po kilkadziesiąt tysięcy osób, na terenie których trzeba będzie wyodrębnić po kilka sektorów. Poza tym to ograniczenie spowoduje dodatkowe uciążliwości z wyznaczeniem terenu zgodnie z wymogami. Rozdrobnienie sektorów zwiększy koszty usług. Ewentualne podziały na sektory i wielkość tych sektorów powinna pozostać w gestii gmin bez ograniczeń ilości mieszkańców.

10. Koszty obsługi administracji mają być pokrywane z opłat od mieszkańców – czy to właściwe podejście ?

11. Kary dla gmin – za wysoka wysokość kar (nawet 500 zł za 1 dzień opóźnienia sprawozdania)

12. Referendum w odniesieniu do nieczystości ciekłych – przejęcie tych obowiązków przez gminę powinno pozostać w gestii gminy bez konieczności referendum z uwagi na trudności i koszty przeprowadzenia referendum.

13. Obawa czy w ciągu roku gminy są w stanie w sposób właściwy przygotować się do zmiany systemu w zaproponowanej wersji – bardzo trudne jeśli w ogóle możliwe, w szczególności dużych miast, mając na względzie konieczność przygotowania i przyjęcia nie tylko wielu uchwał, ale także w ciągu 2 tygodni często kilkanaście czy kilkadziesiąt

tysięcy deklaracji od właścicieli nieruchomości, a także procedury odwoławcze przy wyłanianiu wykonawców usług odbioru odpadów komunalnych. (nie bez znaczenia jest także konieczność dodatkowego zatrudnienia.)

14.Uwaga przedsiębiorcy świadczącego usługę odbioru odpadów komunalnych – niewłaściwy symbol PKD oraz zbyt daleko idące ograniczenie związane z koniecznością posiadania bazy na terenie danej gminy lub sąsiadujących.

Krystyna Rzędzian
Urząd Miejski w Białymstoku
Departament Ochrony Środowiska
I Gospodarki Komunalnej

Bydgoszcz, dnia 26 listopada 2010 r.

WGK.II.7627/30/10

Unia Metropolii Polskich

Pl. Defilad 1

00-901 Warszawa

Dotyczy: opinii w sprawie projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw

W związku z ustaleniami, dokonanymi podczas seminarium Unii Metropolii Polskich w dniu 17 listopada 2010 r., przesyłam uwagi do projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, a także przepisów wykonawczych.

Uwagi do projektu ustawy:

Rozdział 2 – Zadania Gminy

Art. 3b. Gminy są obowiązane zapewnić osiągnięcie do dnia 31 grudnia 2019 r. odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu:

- 1) 50% odebranych z terenu gminy odpadów komunalnych poprzez przygotowanie do ponownego użycia i recykling co najmniej w następujących frakcjach: papieru, metalu, tworzywa sztucznego i szkła;*
- 2) 70% innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych poprzez przygotowanie do ponownego użycia, recykling i inne metody odzysku.*

Nalożenie na gminę obowiązku uzyskania określonych poziomów odzysku i recyklingu odpadów papieru, metalu, tworzywa sztucznego i szkła wydaje się być wsparciem dla przedsiębiorców wprowadzających na rynek opakowania oraz produkty w opakowaniach. Należy jednak zwrócić uwagę, iż ustawa o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej nakłada na przedsiębiorców obowiązek osiągnięcia wymienionych poziomów w odniesieniu do ilości opakowań oraz produktów wprowadzonych na rynek. Przedsiębiorcy mają zatem za zadanie wykazać się poddaniem procesowi odzysku i recyklingu konkretnej ilości odpadów. Tymczasem poziomy odzysku i recyklingu, jakimi będzie zobowiązana wykazać się gmina, będą liczone w odniesieniu do ilości odpadów odebranych z terenu gminy w danym roku. Zatem im mniej odebranych przez gminę odpadów określonego rodzaju, tym mniejsza ich ilość obligatoryjnie poddana odzyskowi lub recyklingowi.

Rozdział 3a – Gospodarowanie odpadami komunalnymi przez gminę

Art. 6f

1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie przetargu, o którym mowa w art. 6d, zawiera z przedsiębiorcą odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości umowę na odbieranie i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
2. Umowa powinna zawierać szczególności:
 - 1) (...);
 - 2) wykaz instalacji, do których przedsiębiorca będzie transportował odebrane odpady komunalne;
 - 3) (...);
 - 4) wymóg osiągnięcia określonych poziomów odzysku i recyklingu odpadów komunalnych oraz redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (...).

Zgodnie z powyższym zapisem, umowa zawierana z przedsiębiorcą przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta obejmie wyłącznie odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz ich transport do wskazanych przez zamawiającego miejsc odzysku lub unieszkodliwiania. Zatem w sytuacji, gdy przedsiębiorca nie będzie miał wpływu na sposób zagospodarowania odpadów, nakładanie na niego wymogu osiągnięcia określonych poziomów odzysku i recyklingu, czy też zmniejszenia ilości składowanych odpadów, wydaje się niezasadne. Ponadto, zapis art. 6f ust. 2 pkt 4 wymaga sprecyzowania, iż chodzi w nim o redukcję masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania.

Art. 6k

1. Właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta deklarację o wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania pierwszego mieszkańca na terenie nieruchomości lub wytworzenia pierwszego litra odpadów komunalnych.
2. W przypadku wystąpienia zmiany liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość lub zadeklarowanej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych na tej nieruchomości, właściciel nieruchomości jest obowiązany w terminie 14 dni od dnia wystąpienia zmiany złożyć nową deklarację. Opłatę w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym wystąpiła zmiana.

Art. 6n ust. 1

W razie stwierdzenia, że właściciel nieruchomości nie uiszczył opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uiszczył ją w wysokości niższej od należnej, wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość zaległości podatkowej z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W związku z likwidacją obowiązku meldunkowego nie będzie możliwa rzetelna weryfikacja informacji zawartych w przedkładanych deklaracjach. Poważne wątpliwości budzi także praktyczna egzekucja długów powstałych w wyniku zaległości w płatności lub nieprawidłowym wyliczeniu należnej stawki.

Rozdział 4a – Warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych

Art. 9e

Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do:

- 1) przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, przy zachowaniu hierarchii postępowania z odpadami, określonej w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach;
- 2) przestrzegania zakazu mieszania selektywnie zebranych odpadów komunalnych ze zmieszanyymi odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości;
- 3) przekazywania zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych, odebranych od właścicieli nieruchomości, do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

W świetle powyższego przepisu, jak również art. 6f, nie jest jasne, czy przedsiębiorca, z którym gmina zawrze umowę na odbiór i transport odpadów, będzie zobowiązany do przekazania odpadów zebranych selektywnie wyłącznie do miejsc wskazanych przez gminę. Powstaje pytanie, jak powinien zachować się przedsiębiorca w przypadku, gdy w obrębie regionu powstaną inne, np. prywatne, instalacje do odzysku odpadów. Może to spowodować sytuację, w której przekazanie odpadów do miejsca wskazanego przez gminę nie pozwoli na zachowanie właściwej hierarchii postępowania z odpadami.

Art. 9k pkt 2

Wykreślenie z rejestru następuje w przypadku (...) oraz w przypadku, gdy stwierdzono trwale zaprzestanie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem.

Określenie „trwale” w odniesieniu do okresu niewykonywania przez przedsiębiorcę danej działalności gospodarczej wydaje się zbyt mało precyzyjne.

Rozdział 6 – Przepisy o zmianie przepisów oraz przepisy końcowe

Art. 12

Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany, w sposób zwyczajowo przyjęty, przeprowadzić kampanię informacyjną, obejmującą swym zakresem wszystkich mieszkańców danej gminy, celem powiadomienia mieszkańców o podjęciu uchwały o wprowadzeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o terminie przekazania przez właściciela nieruchomości deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także możliwości rozwiązania umowy na odbierania odpadów komunalnych z podmiotami odbierającymi te odpady.

Art. 13

Właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta deklarację o wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta uchwały o wprowadzeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Termin 14 dni od dnia ogłoszenia uchwały o wprowadzeniu opłaty za gospodarowanie odpadami na złożenie deklaracji przez wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy wydaje się mało realny. Tym bardziej, że o samej uchwale mieszkańcy dowiedzą się dopiero po jej podjęciu przez radę gminy, to jest podczas prowadzonej przez wójta burmistrza lub prezydenta miasta kampanii informacyjnej.

Uwagi do projektu rozporządzenia w sprawie wymagań technicznych, jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości:

Przedłożony do zaopiniowania projekt rozporządzenia jest w znacznym stopniu zbieżny z aktualnie obowiązującą uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Mając doświadczenie w praktycznym stosowaniu przepisów w nim zawartych, poniżej przedstawiam uwagi do poszczególnych zapisów.

§ 2 pkt 1 – Oznakowanie numerem inwentarzowym pojemników obecnie jest jednym z przedmiotowych wymagań w Bydgoszczy. W toku cyklu kontrolnego ustalono, że tylko 1 z 12 firm posiada pełen system związany z numerem inwentarzowym, który łączy się z umieszczeniem go na pojemniku oraz elektronicznym wykazem, pod jakim adresem nieruchomości zlokalizowany jest dany pojemnik. Przedsiębiorcy wskazują, że jest to dla nich dodatkowy koszt i praca. Przy większej ilości umów trudno jest usystematyzować, jaki nr pojemnika znajduje się w danej lokalizacji, z uwagi na czynione częste wymiany pojemników u klientów. Przy nowym systemie, którego efektem ma być niniejsze opiniowane rozporządzenie wydaje się niepotrzebne wprowadzanie obowiązku umieszczania na pojemnikach numeru inwentarzowego tym bardziej, że nie idą za tym dalsze wymagania związane, np. z elektronicznym systemem i połączeniem tych nr z adresami obsługiwanych nieruchomości. Nie wskazano także celu, dla którego numery te miałyby funkcjonować. W Bydgoszczy przy formułowaniu tego wymagania idea była taka, aby konkretny pojemniki, o danym numerze inwentarzowy był przypisany do danej nieruchomości, aby w razie przepełnienia łatwo stwierdzić, kto jest odpowiedzialny za jego stan i do kogo się zwrócić w sprawie generowania nieporządku w mieście. W momencie, gdy właścicielem odpadów będzie gmina, tego problemu nie będzie, dlatego proponuję zredukować ten zapis.

Proponowana treść: pkt 1 „zagwarantować by pojemniki, kontenery i worki wyglądały estetycznie oraz były trwale i czytelnie oznakowane w widocznym miejscu firmą wraz z numerem telefonu przedsiębiorcy.”

§ 2 pkt 2 – W obrocie gospodarczym funkcjonują worki wykonane z różnych tworzyw sztucznych, a LDPE jest jednym z nich, ale nie jedynym. Zapis ten może sugerować także, że mogą to być inne tworzywa, ale o tej samej wytrzymałości, jednakże czy powstaną jakieś tabele, które będą określać jaki rodzaj, o jakiej grubości jest tożsamo wytrzymałe? Wydaje się, że wystarczy zapisać, że worek ma być wytrzymały. W nowym systemie w momencie rozrywania się worków mieszkańcy będą zgłaszać ten fakt do gminy, a ta będzie miała narzędzia do wyegzekwowania odpowiedniej jakości worki.

Poniższy proponowany zapis rozszerzono, ponieważ wskazanie tylko odpadów niesegregowanych komunalnych i odpadów biodegradowalnych jest zbyt wąskie. Odpowiedniej wytrzymałości worka wymagają także inne odpady zbierane selektywnie, np. szkło lub metale.

Proponowana treść: pkt 2 „worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych oraz dla danego rodzaju odpadów zbieranych selektywnie powinny być wykonane z tworzywa o wytrzymałości gwarantującej ich nie rozrywanie się.”

§ 2 pkt 3 – Zapis ten jest naruszeniem § 4 rozporządzenia z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawotwórczej poprzez powtórzenie zapisu. Wspomniane rozporządzenie ma delegację jego wydania w tej samej ustawie, co rozporządzenie

o wymaganiach. Ustawa o odpadach jest ustawą ramową w dla przedsiębiorców zajmujących się gospodarką odpadami, dlatego nie zasadne jest powtórne wskazywanie obowiązku przestrzegania rozporządzenia, którego obowiązek przestrzegania wynika z ustawy. Proponuje się usunąć ten zapis z projektu rozporządzenia o wymaganiach.

§ 2 pkt 5, § 3 pkt 6 – Wymaganie to jest powtórzeniem naruszającym obowiązków, jakie wynikają z ustawy o systemie zgodności § 4 rozporządzenia z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawotwórczej. Ponadto wskazany Dziennik Urzędowy odsyła do wersji archiwalnej. Obecnie obowiązuje ustawa opublikowana w Dz. U. z 2010 r. nr 138, poz. 935 z późn. zm. Proponuje się usunąć ten zapis z projektu rozporządzenia o wymaganiach.

§ 5 pkt 7 i 8 – Przedsiębiorca nie będzie ubiegał się już o zezwolenie, dlatego nie będzie musiał przedstawiać potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów zmieszanych przez regionalną instalację. Jednakże na okoliczność kontroli powinien posiadać stosowną umowę lub nawet ograniczyć się przedłożeniu kart przekazania, aby wskazać gdzie odpady zmieszane trafiły. Ponadto w projekcie ustawy jest szerszy zakres odpadów, które przedsiębiorca będzie miał obowiązek przekazywać do regionalnej instalacji. Mają to być jeszcze odpady ulegające biodegradacji i pozostałości po sortowaniu.

Przedsiębiorca powinien posiadać do okazania kontrolującym umowy z przedsiębiorcą posiadającym stosowne zezwolenia na odbiór poszczególnych partii surowców wtórnych. W dynamicznym rynku jaki funkcjonuje w sprzedaży surowców, nie ma praktycznej możliwości zabezpieczenia jednego odbiorcy. W praktyce bardzo często poszczególne partie surowców są sprzedawane innemu podmiotowi. Proponuje się zmienić zapis, wskazując przedsiębiorcy obowiązek posiadania umów (ewentualnie z załączonymi decyzjami, świadczącymi o tym, że odpady są przekazywane uprawnionym podmiotom) wraz z kartami przekazania odpadu.

§ 6 pkt 1 – Obowiązek ten wynika z innych obowiązujących przepisów, ponadto wskazane PKD jest nie aktualne.

§ 6 pkt 2, 3 – Przepisy poszczególnych wymienionych ustaw obowiązują przedsiębiorców i wskazywania ich w rozporządzeniu kłóci się z zasadami techniki prawotwórczej.

§ 6 pkt 4 – Ta sama sytuacja, co w § 5 pkt 8. Ponadto w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw z dnia 8 listopada 2010 r. założono wykreślenie art. 8 ust. 2b u.c.p.g.

§ 6 pkt 5, 6 i 7 – Naruszenie zasad techniki prawotwórczej poprzez powtórzenie przepisów ustawy.

§ 6 pkt 8 – Prowadzenie pełnej dokumentacji wynika z ustaw i powtórzenie tego zapisu ponownie jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.

§ 6 pkt 10 – Powołano się w przepisie na artykuł ustawy, który zgodnie z projektem ustawy zmieniającej z dnia 8 listopada 2010 r. ma być uchylony.

§ 6 pkt 13 – W projekcie ustawy zmieniającej nie planuje się zmiany art. 6 ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2005 r. nr 236, poz. 2008 z późn. zm.). Natomiast w projekcie rozporządzenia o wymaganiach dla przedsiębiorców zamieszczono sprzeczny z ww. art. zapis. Zgodnie z ustawą stawki za odbiór odpadów zbieranych

selektywnie mają być niższe, natomiast w rozporządzeniu wskazuje się, że cena za odbiór odpadów komunalnych zmieszanych powinna zawierać cenę odbierania wszystkich odpadów zebranych selektywnie z wyłączeniem odpadów z remontów oraz wielkogabarytowych. Proponuje się konsekwencję stosowania zasady z art. 10 ust. 1 ustawy o odpadach, która wskazuje obowiązek selektywnego zbierania odpadów i nie rozkładania stawki opłat na warianty do wyboru.

Dla uzupełnienia wszystkich uwag, pozwolono sobie na załączenie własnej propozycji projektu rozporządzenia w sprawie wymagań technicznych, jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (zał. nr 1).

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.



Gdańsk, dnia 25 listopada 2010r.

WŚ/I/0717/51/10/IB

Unia Metropolii Polskich
Dyrektor Biura UMP
Andrzej Lubiawski
Pl. Defilad 1
00-901 Warszawa

Dotyczy: projektu zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Wydział Środowiska Urzędu Miejskiego w Gdańsku popiera obligatoryjne przejęcie przez gminy prawa do gospodarowania strumieniem odpadów komunalnych - idea słuszna, właścicielem odpadów staje się Gmina. Jednocześnie zwracamy uwagę na zaproponowane narzędzia, które zdaniem tut. urzędu nie dają możliwości sprawnego realizowania nałożonych obowiązków:

art. 11 ustawy zmieniającej - okres 1 roku na wdrożenie systemu przez gminę jest terminem niewykonalnym - wykonanie takich zadań jak podział miasta na sektory, uwzględniający uwarunkowania urbanistyczne i administracyjne, utworzenie zespołu/jednostki organizacyjnej prowadzącej sprawę gospodarowania odpadami komunalnymi, przygotowanie i uchwalenie koniecznych uchwał, przetargi na wyłonienie firm wywozowych wymaga dłuższego okresu niż rok. Zawieranie w procedurze zamówienia publicznego kontraktów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości będzie procesem wielomiesięcznym z odwołaniami i skargami do sądu.

Proponujemy okres **3-letni** na wdrożenie systemu (1 rok na podjęcie uchwał i 2 lata na wdrożenie systemu) .

art. 6k ustawy zmieniającej - okres 14 dni dla właścicieli nieruchomości na złożenie deklaracji o wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od ogłoszenia uchwały o jej wprowadzeniu - jest niewykonalny!!! W dużych miastach brak możliwości dotarcia do większości mieszkańców. Nie widzimy możliwości wyegzekwowania złożenia deklaracji od większości mieszkańców, nie mówiąc o prawidłowym wyliczeniu opłaty. Dodatkowo wyliczenie opłaty miesięcznej dla części mieszkańców będzie za skomplikowane. Duże gminy, w tym nasza, na terenie których tymczasowo przebywa znaczna liczba osób, nie będą w stanie zweryfikować zgodności złożonych deklaracji ze stanem faktycznym poprzez przeprowadzenie proponowanych kontroli. Konsekwencją zaproponowanej metody naliczania opłat, będzie zaniżona wartość złożonych deklaracji, poprzez nie obejmowanie deklaracją osób nie zameldowanych, a co za tym, pokrywanie z budżetu gminy znacznej części kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w gminie.



Proponujemy zastąpić deklarację obligatoryjnym doliczeniem opłaty za odbiór odpadów komunalnych do rachunku za cenę wody sprzedanej dla konsumentów gospodarstw domowych (opłata jednostkowa x ilość zużytej wody (ścieków)). Taki system ponoszenia opłaty charakteryzuje się:

- niskimi kosztami administracyjnymi,
- wysoką egzekwowalnością opłat za wytworzone odpady komunalne
- proporcjonalnością opłat do ilości wytworzonych odpadów przez mieszkańców
 - o ilość pobranej wody świadczy o ilości mieszkańców przebywających w mieszkaniu: (turyści, studenci, osoby nie zameldowane);
 - o ilość pobranej wody na mieszkańca jest miarą dobrobytu i standardu życia a co za tym idzie ilością wytwarzanych odpadów.

art. 3b ustawy zmieniającej - osiągnięcie przez gminę do dnia 31 grudnia 2019r. 70% poziomu odzysku i recyklingu innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych jest niemożliwe - gmina nie ma informacji dotyczących ilości powstających odpadów budowlanych na ich terenie ani wpływu na postępowanie firm budowlanych z odpadami.

Proponujemy gospodarowanie strumieniem odpadów budowlanych potraktować jako odrębny problem (nie jest to odpad komunalny) i uregulować w innych przepisach odnoszących się do wytwórców odpadów (np. w ustawie o odpadach).

art. 4 ust.2 nowe brzmienie - zobowiązanie gminy do prowadzenia nieodpłatnego odbierania odpadów komunalnych, w tym..... odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon spowoduje podrzucanie odpadów budowlanych przez małe podmioty prowadzące remonty (właściciel mieszkania/domu odda odpad budowlany jako wytworzony przez siebie) - biedniejszy mieszkaniec zapłaci za bogatszego;

art. 9q ustawy zmieniającej - sprawozdawczość bardzo rozbudowana, co spowoduje zwiększenie kosztów administracji. Zbyt krótki termin złożenia przez gminy rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi. Proponujemy termin złożenia sprawozdania rocznego przez gminy do 30 kwietnia roku następnego. A także, dodanie wymogu składania gminom sprawozdania, przez podmioty odbierające odpady od właścicieli nieruchomości, w wersji elektronicznej, w formie wskazanej przez gminę. Charakter ustawy w zakresie przepisów karnych i sprawozdawczości jest systemem państwa policyjno - karnego, co ogólnie jest sprzeczne z ideą Państwa Zaufania Obywateli.

art. 6a ustawy zmieniającej - zapis dot. referendum w sprawie przejęcia przez gminy innych obowiązków właścicieli nieruchomości, łamie ducha ustawy, która miała dać możliwość gminom decydowania o sposobie wykonywania zadań związanych z utrzymaniem czystości i porządku na ich terenie i poprawić stan czystości gmin.

Proponujemy dać gminom możliwość przejęcia tych obowiązków na mocy uchwały rady gminy bez konieczności przeprowadzania referendum gminnego.

art. 6p ustawy zmieniającej - zapis przekazania przez właściciela nieruchomości swoich odpadów na koszt gminy, w przypadku gdy gmina nie realizuje obowiązku



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
WYDZIAŁ ŚRODOWISKA

odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest niejednoznaczny i budzi wątpliwości w aspekcie obiegu dokumentów finansowych. Konieczne jest doprecyzowanie sposobu postępowania w tym zakresie.

Dodatkowo zgłaszamy uwagi do projektu Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia..... w sprawie sposobu obliczania poziomu redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania:

- Przyjęcie b. wysokiego udziału odpadów ulegających biodegradacji (0,52) w masie zmieszanych odpadów komunalnych - brak możliwości uwzględnienia aktualnych badań morfologicznych w gminie;
- Przyjęcie we wzorach wyliczających masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji współczynnika 0,52 niezależnie czy odpady są selektywnie zbierane czy nie , co powoduje zawyżenie ilości odpadów biodegradowalnych w odpadach zmieszanych przy ich selektywnym zbieraniu i nieoptymalność selektywnej zbiórki.

Dyrektor
Wydziału Środowiska
Maciej Lorek

Otrzymują:
- adresat
- WGK
- a/a

Katowice, dnia 25.11.2010

KŚ.IV.KK.01140-61- /2010

Unia Metropolii Polskich
Pl. Defilad 1
00-901 Warszawa

W związku z możliwością dokonania oceny projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz projektów rozporządzeń wynikających z ww. ustawy Miasto Katowice wnosi następujące uwagi.

Miasto Katowice pismem z dnia 05.08.2010r. zgłaszało swoje uwagi do projektu założeń do projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wcześniejsze uwagi Miasta nie zostały uwzględnione w obecnym projekcie. Miasto w dalszym ciągu stoi na stanowisku, że konieczne powinno być uzyskanie przez przedsiębiorcę zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Niebagatelny wpływ na takie stanowisko ma wielokrotny kontakt z nieuczciwymi przedsiębiorstwami, wobec których istnieje realne podejrzenie składowania odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych oraz problemy z merytorycznym ustosunkowaniem się Samorządowego Kolegium Odwoławczego podczas uchylania zezwolenia.

Ponadto:

art. 6e ust. 2

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać warunek, mówiący, że przedsiębiorca biorący udział w przetargu na odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy musi spełnić wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań technicznych, jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

art. 6i.

Uzależnianie opłaty za odpady komunalne od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość nie do końca odzwierciedla rzeczywistą ilość odpadów wytwarzanych przez mieszkańców tej nieruchomości. Zdarza się bowiem wiele przypadków, gdy właściciel nieruchomości wynajmuje dom/mieszkanie większej ilości osób bez zgłaszania tego faktu w gminie. W takich sytuacjach opłata za odbiór odpadów jest zaniżona.

Proponuję zmienić sposób obliczania ilości wytworzonych odpadów na danej nieruchomości – na podstawie ilości zużytej wody.

art. 6p

Proponuje się wykreślenie zapisu tego artykułu.

art. 9c ust. 4

Brak wpisu lub błąd w numeracji.

art. 9c ust. 5

Treść oświadczenia dla przedsiębiorców ubiegających się o wpis do rejestru działalności

regulowanej powinna zawierać jasne i zrozumiałe odwołanie do rozporządzenia w sprawie wymagań technicznych, jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Proponuję następującą treść oświadczenia:

„Oświadczam, że:

1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są kompletne i zgodne z prawdą;

2) znane mi są i spełniam warunki:

- wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (DzU z 2005r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.);
- określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań technicznych, jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (DzU zr. Nr, poz.).”

Rozdział 4d – Administracyjne kary pieniężne

Rozdział ten powinien zawierać również sprecyzowanie kar, jakie gmina może zastosować wobec właściciela nieruchomości uchylającego się od regularnego dokonywania wpłat na rzecz gminy za odbiór odpadów komunalnych, bądź odwołanie do konkretnej ustawy, która reguluje ten problem.

art. 22

W dużych miastach 12 miesięczny czas na dostosowanie gospodarki odpadami do nowej ustawy jest stanowczo zbyt krótki.

W ocenie skutków regulacji brak danych na temat dodatkowych etatów w zależności od ilości mieszkańców gminy w oparciu o które będą realizowane zapisy ustawy.

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie wymagań technicznych jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

W § 3 pkt 6 projektu ww. rozporządzenia znajduje się wpis dot. wymagań dla pojazdów, które wynikają z ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie zgodności* (Dz. U. Z 2004 r. Nr 204 poz. 2087 z późn. zm.), przy czym **niniejsza ustawa na dzień dzisiejszy jest tekstem archiwalnym.**

Ponadto, projekt rozporządzenia jest spójny, rzeczowy i faktycznie pozwoli wyrównać szanse wszystkich podmiotów prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Warto byłoby wspomnieć o konieczności spełnienia wymagań określonych w ww. rozporządzeniu w art. 6e ust. 2 projektu ustawy *o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* z dnia 8.11.2010 r., jako dodatkowy pkt bądź jako rozwinięcie pkt 3 w art. 6e ust. 2 projektu ustawy *o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw*.

Taki zapis rozwiałby wątpliwości czy wymagania techniczne określone w rozporządzeniu stanowią wymagania dotyczące standardu sanitarnego oraz ochrony środowiska, o których mowa w art. 6e ust. 2 pkt 3 ww. projektu ustawy.

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu obliczenia poziomu redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania.

Do obliczenia masy odpadów ulegających biodegradacji wytworzonych w 1995r. uwzględnia się wyłącznie liczbę mieszkańców, pomijając odpady komunalnopodobne wytwarzane w sektorze gospodarczym. Wpływa to na zaniżenie ilości odpadów biodegradowalnych.

§3 pkt 3

Przy obliczeniu masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji zebranych z terenu danej gminy uwzględniono tylko masę zmieszanych odpadów komunalnych oraz masę selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji. Uproszczenie takie wpływa na zaniżenie rzeczywistej wartości ilości odpadów ulegających biodegradacji zebranych na terenie gminy (nie uwzględniono pozostałych odpadów z grupy 20).

Rozporządzenie to ma charakter czysto statystyczny, jego stosowanie nie przyczyni się w sposób znaczący do rzeczywistego określenia ilości odpadów ulegających biodegradacji. Obliczony przy pomocy rozporządzenia wymagany poziom redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w dalszym ciągu nie pozwala na określenie ile odpadów konkretny przedsiębiorca musi poddać innym procesom niż składowanie.

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia.

Wątpliwość budzi zapis, iż rozporządzenie to dotyczy wyłącznie przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Takie określenie wymagań dotyczące jedynie tego jednego rodzaju działalności jest **dyskryminujące** wobec przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Skoro niniejszy projekt rozporządzenia dotyczy wyłącznie przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, należy dopisać, iż wozy asenizacyjne powinny spełniać wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w *sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych* (Dz.U.02.193.1617).

§ 2 ust. 1 pkt 2

Zbyt ogólne brzmienie dotyczące zabiegów sanitarnych i porządkowych związanych ze świadczonymi usługami. Należy ten punkt uszczegółwić poprzez określenie zakresu tychże zabiegów.

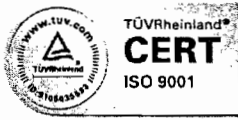
Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie wzoru sprawozdania dla podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub prowadzącego działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

Bez uwag.

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie poziomów odzysku i recyklingu odpadów komunalnych oraz redukcji masy odpadów ulegających biodegradacji kierowanych do składowania.

Bez uwag.

Katarzyna Kućmierz
Urząd Miasta Katowice
Wydział Kształtowania Środowiska



ZARZĄD INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ I TRANSPORTU W KRAKOWIE

ul. Centralna 53, 31-586 Kraków, centrala tel. +48 12 616 7000, fax: +48 12 616 7417, email: sekretariat@zikit.krakow.pl

Uwagi do projektu rządowego z dnia 08.11.2010r. Ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, oraz aktów wykonawczych.

Główne cele wprowadzenia zmian w obowiązujących przepisach :

1. Uszczelnienie obecnie funkcjonującego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

Ma to nastąpić poprzez :

- przejęcie gospodarowania odpadami przez gminę z mocy ustawy,
- podział gminy (powyżej 10 000 mieszkańców) na sektory
- przetargi na wybór przedsiębiorcy obsługującego sektory
- gmina może zdecydować czy obejmuje tylko mieszkańców czy też właścicieli nieruchomości, którzy prowadzą działalność gospodarczą podczas której powstają odpady komunalne

Uwaga

Skoro gmina z mocy ustawy ma przejąć gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy to nie powinno być dowolności w zakresie czy objąć tylko mieszkańców, czy też mieszkańców i prowadzących działalność gospodarczą. Uważam, że i jednych i drugich.

- gmina ustala opłaty nakładane na właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych : od mieszkańca lub pojemnika

Uwaga

Aby nie tworzyć kolejnej nowej opłaty oddzielnie obciążającej mieszkańca należało by wprowadzić opłatę śmieciową w cenę poboru wody i odprowadzania ścieków (do ordynacji podatkowej).

Z opłat za unieszkodliwianie odpadów winny być wyłączone odpady budowlane, gdyż w katalogu odpadów nie są sklasyfikowane pod kodem 20 jako odpady komunalne.

2. Upowszechnienie prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych „u źródła”

- gminy są zobowiązane do stworzenia warunków dla segregacji odpadów „u źródła”

Uwaga

W projekcie ustawy jest rozbieżność w zapisach dotyczących zakresu selektywnego zbierania (porównanie zapisu art.3 ust 2 pkt9 z art.4 ust 2 pkt1 lit.a)

- tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (w każdym sektorze)

Uwaga

Ponieważ opór społeczny w tej materii jest bardzo duży, gmina pomimo dołożenia wszelkich starań i przeprowadzenia konsultacji społecznych może nie uzyskać akceptacji dla budowy punktów, stąd w projekcie ustawy należało by wprowadzić podobne mechanizmy jak w specustawie drogowej dającej gminie możliwość realizacji tych instalacji pomimo sprzeciwu mieszkańców

- zapewnienie selektywnego zbierania odpadów ulegających biodegradacji, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji
- osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych a także poziomu redukcji ilości odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska

Uwaga

Osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych spoczywa na przedsiębiorcach i w myśl przyjętych przez Rząd założeń do projektu ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi to odzysk odpadów przedsiębiorca będzie mógł realizować samodzielnie lub za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań. W tym projekcie zobowiązano organizację odzysku opakowań do uwzględnienia w osiągniętym poziomie odzysku i recyklingu, do końca grudnia 2014r., co najmniej 50% odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych. Tak więc przy dotychczasowych zapisach w projekcie ustawy czystościowej to zadanie zapisane w art.3 ust 2 pkt8 jest niewykonalne.

3. Zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych

Zmiany organizacyjne :

- uchwały rady gminy o sposobie gospodarowania odpadami komunalnymi i nowe regulaminy

Uwaga

Wątpliwości interpretacyjne mogą wynikać z treści zapisu art.4 ust 3 i art.19 projektu ustawy w kwestii obliczenia terminu od którego należy liczyć datę opracowania nowego regulaminu utrzymania czystości i porządku

- plany gospodarki odpadami szczebla wojewódzkiego

Uwaga

Projekt ustawy mówi tylko, że projekt WPGO podlega zaopiniowaniu przez organy wykonawcze gmin z obszaru województwa. Czy opinia negatywna gminy ma jakikolwiek wpływ na przyjęcie WPGO w wersji końcowej, czy jest tylko jedną z opinii z którą sejmik województwa uchwalając Plan nie musi się liczyć.

- budowa nowych instalacji do przetwarzania odpadów na podstawie przetargu bądź PPP

Uwaga

Kto ponosi koszty budowy w ramach wpisanych do WPGO zakładów zagospodarowania odpadów (zso) – czy proporcjonalnie wszystkie gminy wchodzące w skład zso w zależności od czego ? – ilości mieszkańców, ilości wyprodukowanych odpadów, ilości dostarczonych do instalacji odpadów.

4. Zapewnienie powstania odpowiednich instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych
- kierowanie strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i zielonych do instalacji w ramach regionów
 - utworzenie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych

Uwaga

Do czasu wejścia w życie ustawy nie da się wybudować wystarczającą ilość regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów aby spełnić wymagania w zakresie redukcji odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska oraz w zakresie odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych.

5. Monitorowanie sposobu postępowania z odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości, przedsiębiorców oraz gminy

- wprowadzenie systemu sprawozdawczości

Uwaga

Ten rozdział, jak też następne dotyczące kontroli i kar pieniężnych są przewymiarowane. W okresie kiedy dąży się do optymalizacji i redukcji zatrudnienia w samorządach, realizacja poszczególnych zapisów projektu ustawy spowoduje znaczny przyrost zatrudnienia w samorządach i jednostkach im podległych.

- przepisy określające zasady przeprowadzania kontroli u właścicieli nieruchomości

Uwaga

Umieszczenie zapisu, że kontrolę przeprowadza się po uprzednim zawiadomieniu kontrolowanego, w miarę możliwości w terminie z nim ustalonym, przy czym zawiadomienie doręcza się nie później niż na 7 dni przed planowanym dniem przeprowadzenia kontroli, będzie skutkowało tym, że kontrolujący będzie miał wystarczająco długi okres czasu aby wyeliminować nieprawidłowości i będzie to tak naprawdę zabawa „w kotka i myszkę”.

- standardy techniczne dla przedsiębiorców odbierających odpady

Uwaga

Zostały określone w projekcie z dnia 12 listopada 2010r. Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wymagań technicznych jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Jest to krok w dobrym kierunku ponieważ określa jednakowe warunki dla przedsiębiorców w całym kraju.

W par.2 Rozporządzenia po słowie „pojemników” wstawić przecinek i dopisać „kontenerów”

W par.3 dopisać ust.7 o treści: „Wyposażyć pojazdy uniwersalne i specjalistyczne w system GPS”

W par.4 ust.1 po słowie „sąsiadujących” wstawić przecinek i dopisać „a jej lokalizacja być zgodna z zapisem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”

Istnieje rozbieżność pomiędzy zapisem zawartym w par.6 ust.13 Rozporządzenia a art.4 ust.2 pkt1 lit.a projektu ustawy czystościowej

Przepisy przejściowe

Ustawa wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, za wyjątkiem przepisów dotyczących rejestru działalności regulowanej, oraz przepisów przejściowych, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uwaga

Wprowadzenie 12 miesięcy na dojście do rozwiązań docelowych wydaje się być zbyt krótkim okresem czasu, zważywszy, że ustawa wprowadza całkowicie nowatorskie rozwiązania od dawna stosowane w krajach UE, a w których to krajach okres dojścia do rozwiązań docelowych trwał od 5 do 10 lat (Szwecja, Austria). Należało by się zastanowić, czy nie wprowadzić ustawy wprowadzającej z dłuższym okresem przejściowym.

Rada gminy jest obowiązana podjąć uchwały, o wzorze deklaracji i stawkach opłat, w terminie do 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Uwaga

Zbyt krótki okres czasu na podjęcie uchwał, przy założeniu, że w tym czasie prezydent miasta jest obowiązany przeprowadzić kampanię informacyjną, obejmującą swym zakresem wszystkich mieszkańców gminy, powiadamiając ich o podjęciu uchwały o wprowadzeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o terminie przekazania przez właściciela nieruchomości deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także o możliwości rozwiązania umowy na odbieranie odpadów komunalnych z podmiotami odbierającymi te odpady.

W terminie 3 miesięcy od utworzenia przez gminę rejestru działalności regulowanej przedsiębiorcy odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, posiadający zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, są obowiązani złożyć wniosek o wpis do rejestru.

Uwaga

Ustawa nie rozstrzyga o toku postępowania w przypadku gdy przedsiębiorca uzyska wpis do rejestru, przystąpi do przetargu organizowanego przez gminę na odbieranie odpadów komunalnych w danym sektorze, nie wygra tego przetargu, a wcześniej działał na podstawie uzyskanego zezwolenia, zainwestował duże środki pieniężne w budowę instalacji do odzysku odpadów. Co w tej sytuacji? Kto zwróci mu poniesione nakłady? Kto przejmie tę instalację?

Inne uwagi

Czym kierował się ustawodawca wprowadzając zapis do art.6a ust 1 stanowiący, że pozbywanie się nieczystości ciekłych od właścicieli nieruchomości może nastąpić w drodze uchwały rady gminy, na podstawie akceptacji mieszkańców wyrażonej w przeprowadzonym uprzednio referendum gminnym, gdy z kolei przejście obowiązków w zakresie odpadów stałych następuje z mocy ustawy?

Art. 6k – złożenie przez właściciela nieruchomości prezydentowi miasta deklaracji o wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spowoduje, że właściciel nieruchomości często będzie starał się podawać zaniżoną liczbę osób zamieszkujących daną nieruchomość, a przez to ponosić niższe opłaty za odbieranie odpadów.

Ponadto jak mają się rozliczać osoby czasowo przebywające pod wskazanym adresem, kto winien je zgłosić, kto sprawdzić w sytuacji kiedy ma zniknąć obowiązek meldunkowy.

W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach wprowadza się zmiany art. 14-16 odnoszące się do planów gospodarki odpadami, m.in. w zakresie rozwiązań dotyczących olejów odpadowych. Jednak ten rodzaj odpadu nie jest wyszczególniony jako odpad który winien być ujęty w Regulaminie jako zbierany w sposób selektywny (art. 4 ust. 2 pkt 1 lit a projektu ustawy czystościowej).

W projekcie Rozporządzenia MŚ w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia brak wymagań odnośnie pojazdów, a co było w dotychczasowym Rozporządzeniu z dnia 30 grudnia 2005r. (Dz.U.2006.5.33)

Odnosnie projektu Rozporządzenia MŚ w sprawie poziomów odzysku i recyklingu odpadów komunalnych oraz redukcji masy odpadów ulegających biodegradacji kierowanych do składowania – patrz **uwaga** nr 5

Marek Bronicki
Główny specjalista
Dział czystości i gospodarki odpadami
Zarząd Infrastruktury Komunalnej
I Transportu w Krakowie

Uwagi Miasta Łodzi

do projektu z dnia 8 listopada 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, a także do projektów rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy.

Projekt z dnia 8 listopada 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zakłada ustanowienie władztwa gmin nad odpadami powstającymi na ich terenie - podstawowego postulatu zgłaszanego od wielu lat przez gminy oraz ich organizacje, umożliwiającego gminom planowanie i prowadzenie racjonalnych oraz efektywnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi.

Poszczególne zapisy projektu ustawy wymagają jednakże wprowadzenia korekt oraz doprecyzowań. W szczególności dotyczy to:

- 1) Zapisów stanowiących o realizacji przez gminy zadania polegającego na budowie i eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

W proponowanym brzmieniu art. 3a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwanej dalej „ustawą” zakłada się, że instalacja ta zostanie wybudowana tylko przez podmiot wyłoniony przez gminę w trybie przetargu lub na zasadach określonych w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno - prywatnym. Uważamy, iż gminy, ponoszące całkowitą odpowiedzialność za finansowanie i realizację inwestycji, powinny mieć również możliwość wyboru podmiotu w drodze przepisów ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Takie rozwiązanie przyjęła Rada Miejska w Łodzi w czerwcu 2010 r. w uchwale dotyczącej budowy w Łodzi regionalnej instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Zapis art. 17 ustawy, iż w przypadku gminy, na terenie której rozpoczęła się budowa lub eksploatacja regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przed dniem wejścia w życie ustawy, przepisów art. 3a ustawy nie stosuje się, nie rozwiązuje przedstawionego problemu.

- 2) Obowiązku osiągnięcia przez gminy siedemdziesięcioprocentowego poziomu odzysku i recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych - zapis art. 3b ustawy.

Odpady budowlane i rozbiórkowe tylko w niewielkiej części powstają w gospodarstwach domowych - jako odpady komunalne. W przeważającej części odpady te powstają przy prowadzeniu przez specjalistyczne firmy budowlano - rozbiórkowe działalności związanej z budowami, wyburzeniami, remontami i demontażami różnych obiektów budowlanych i klasyfikowane są pod kodem 17 katalogu odpadów. Odpady te oraz firmy je wytwarzające pozostają więc poza regulacjami ustawy o czystości i porządku w gminach.

Aby gminy mogły wywiązać się z tego obowiązku należy wprowadzić odpowiednie regulacje prawne.

- 3) Obowiązku przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości osiągnięcia określonych poziomów odzysku i recyklingu odpadów komunalnych oraz redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji - zapis art. 6f ust. 2 pkt 4 ustawy.

Gmina z przedsiębiorcą odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zawiera umowę (zgodnie z art. 6f ust. 1) na odbieranie i transport odpadów komunalnych, odebranych od właścicieli nieruchomości. Przedsiębiorcy ci nie będą mieli możliwości, z bardzo wielu różnych powodów, aby po odebraniu odpadów a przed dostawą ich do miejsca odbioru, prowadzić działania związane z sortowaniem odpadów, wyodrębnianiem z nich poszczególnych frakcji, ich przetwarzaniem czy nawet przeładowywaniem - to jest podstawowe czynności konieczne przy prowadzeniu recyklingu oraz odzysku odpadów.

- 4) Terminu przedłożenia przez gminę marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi - zapis art. 9q ust 1 ustawy.

Określony termin: do końca lutego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie, jest zdecydowanie za krótki. Gminy w tym czasie nie uzyskują informacji od przedsiębiorców odbierających odpady komunalne oraz prowadzących instalacje przetwarzające odpady. Wnosimy, aby termin złożenia sprawozdania upływał z końcem marca.

Ponadto stanowczo protestujemy przeciw sposobowi obliczania masy odpadów ulegających biodegradacji wytworzonych w 1995 r., stanowiącej podstawę do określania poziomów redukcji masy tych odpadów kierowanych w latach przyszłych do składowania, który określony został w § 3 ust. 1 projektu z dnia 10 listopada 2010 r. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie obliczania poziomu redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania. Przedstawiony sposób nie uwzględnia faktu istotnego zmniejszenia się liczby ludności w niektórych miastach. Na przykład w Łodzi od 1995 r. do chwili obecnej liczba mieszkańców zmniejszyła się o ponad 100 tysięcy (to jest o około 1/8) i według prognoz demograficznych maleć będzie nieprzerwanie aż do 2030 roku. Oznacza to, że obecnie i w latach przyszłych, istotnie mniejsza liczba osób zamieszkujących miasta będzie musiała redukować masę odpadów biodegradowalnych wytworzoną przez nieadekwatną do obecnych warunków i możliwości liczbę mieszkańców z 1995 roku.

Co do pozostałych rozporządzeń nie wnosimy żadnych uwag.

Ewa Jasińska
Z-ca Dyrektora
Wydziału Gospodarki Komunalnej
Urzędu Miasta Łodzi
tel.42 638-49-12
fax 42 638-49-09

**Uwagi Miasta Rzeszowa
do projektu ustawy z dnia 8 listopada 2010 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości
i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.**

Projekt ustawy przewiduje fundamentalne i długo oczekiwane zmiany w systemie gospodarki odpadami. Biorąc pod uwagę jego wymiar ekonomiczny, społeczny i środowiskowy, niektóre rozwiązania wymagają dodatkowych przemyśleń i rozważenia pewnych modyfikacji.

Dotyczy to w szczególności:

- 1) Systemu naliczania i egzekwowania odpłatności za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów.

W świetle projektowanych zmian przepisów na gminę zostaną nałożone dodatkowe obowiązki związane z naliczaniem opłat, ich egzekwowaniem oraz systematyczną analizą i weryfikacją danych, co pociągnie za sobą konieczność stworzenia nowych struktur administracyjnych. Działanie to będzie wymagało dodatkowych nakładów finansowych związanych m.in. z koniecznością stworzenia dodatkowych miejsc pracy, zakupem niezbędnego oprogramowania itp., a zgodnie z postanowieniami ustawy wszystkie te koszty należy uwzględnić przy ustalaniu stawki za odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym będzie to czynnik kosztotwórczy w stosunku do mieszkańców, co może spowodować, już na samym starcie nowych przepisów, negatywne nastawienie społeczeństwa do projektowanego systemu. Proponuje się zatem znalezienie sposobu powiązania systemu ściągania opłat od mieszkańców z innymi, funkcjonującymi obecnie formami rozliczania kosztów np. opłaty za wodę, ścieki, za powierzchnię mieszkalną, podatek od nieruchomości. Należy również mieć na uwadze, że nawet zlecenie tego zadania spółkom, które obecnie ściągają opłaty komunalne będzie wiązało się z odpowiednią prowizją za prowadzenie takiej usługi.

- 2) Zagrożenia dla gminnych przedsiębiorstw gospodarki komunalnej.

Postanowienia projektu ustawy mogą wpłynąć niekorzystnie na gminne przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej, które zostały stworzone, w celu wypełniania zadań związanych z gospodarką odpadami na terenie gminy. Przedsiębiorstwa te zostały odpowiednio wyposażone w niezbędny do wykonywania działalności sprzęt, bazę transportową, pojemniki itp. W przypadku nie wyłonienia przedsiębiorstwa w drodze przetargu, może powstać realne zagrożenie upadku tego przedsiębiorstwa, a w konsekwencji likwidacja w drodze upadłości jego majątku, który w części przypadków był zakupiony za pieniądze publiczne. Powstaje również problem z pojemnikami do gromadzenia odpadów, które zostały zakupione i przekazane właścicielom nieruchomości przez podmioty świadczące usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych, a po wejściu w życie ustawy będą stanowić niepotrzebny balast. Gmina w myśl ustawy będzie zobligowana do wydatkowania środków na zakup nowych pojemników i przekazanie ich właścicielowi nieruchomości. Sugeruje się zatem rozważenie możliwości przyjęcia odpowiednich

zapisów, które miałyby na celu ochronę istniejącego potencjału i majątku gminnych przedsiębiorstw gospodarki komunalnej.

- 3) Wymogu osiągnięcia określonych poziomów odzysku i recyklingu odpadów komunalnych oraz redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.

Proponuje się rozważyć zapis art. 6f ust. 2 pkt 4 dotyczący konieczności zawarcia w podpisywanej z przedsiębiorcą wyłonionym w drodze przetargu umowie na odbieranie i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wymogów osiągnięcia określonych poziomów odzysku i recyklingu odpadów komunalnych oraz redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Zgodnie z art. 3 b oraz art. 3 c projektu ustawy, to gminy ponoszą pełną odpowiedzialność w tym zakresie i niezrozumiałe jest jaki wpływ na osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i redukcji miałyby mieć wyłoniony w drodze przetargu podmiot, który de facto świadczy wyłącznie usługę odbioru i transportu odpadów do wskazanych w umowie instalacji. W związku z powyższym sugeruje się usunąć ww. pkt z projektu ustawy.

- 4) Dostosowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie oraz regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku w gminie do nowych przepisów.

System gospodarowania odpadami w gminie będzie w dużej mierze zależał od ustaleń wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, w związku z czym proponuje się w przepisach przejściowych wprowadzić zmianę zapisów dotyczących konieczności dostosowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi do nowych przepisów. Sugeruje się uzależnić termin dostosowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie (art. 11.1) oraz termin dostosowania regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy (art. 19) od terminu ogłoszenia uchwały o przyjęciu przez sejmik województwa wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, a nie od terminu ogłoszenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Stanisław Homa
Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa
Urzędu Miasta Rzeszowa
tel. (017) 875 41 90

Zastrzeżenia i wątpliwości Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy dotyczące zapisów nowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

UWAGI OGÓLNE

Główną niedoskonałością przedmiotowego projektu jest niespójność i niejednoznaczność proponowanych zapisów oraz stosowanie niejednolitego nazewnictwa, co powodować może problemy interpretacyjne. Założyć również należy, że ustawa winna być kompatybilna z ustawą o odpadach i stanowić z nią jeden wspólny pakiet. Brak dokładnego zdefiniowania określeń wprowadzonych w projekcie ustawy (n.p. podmiot odbierający odpady komunalne, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne, odpady komunalne ulegające biodegradacji), uniemożliwia zrozumienie niektórych zapisów.

Pierwszym problemem wynikającym z projektu ustawy jest bardzo krótki termin wejścia jej w życie, ponieważ w przypadku dużych miast, 12 miesięcy może nie wystarczyć na wykonanie wszystkich niezbędnych analiz potrzebnych do ustalenia stawki opłat, dokonania podziału miasta na równoważne sektory, przeprowadzenia procedury przetargowej, zebrania i zewidencjonowania deklaracji itp., zwłaszcza, że regionalne zakłady przetwarzania odpadów zostaną wskazane w wojewódzkim planie gospodarki odpadami (WPGO) w terminie 12 miesięcy.

Dodatkowo, trudność stanowić będzie ustalenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W projekcie ustawy proponuje się, by opłata ustalana była w przeliczeniu na mieszkańca. W dużych miastach o bardzo zróżnicowanej zabudowie, głównie wielorodzinnej, przy nieoznaczonej liczbie osób mieszkających bez meldunku, przy braku więzi sąsiedzkich, które niewątpliwie miałyby wpływ na prawdziwość składanych deklaracji, ustalenie choćby zbliżonych danych jest niewykonalne. Brak możliwości ustalenia wiarygodnej ilości osób nie pozwoli na prawidłowe ustalenie stawki opłaty. Zaniżona ogólna ilość mieszkańców miasta spowoduje w efekcie zawyżenie stawki opłaty i opory mieszkańców w kwestii ponoszenia zwiększonych kosztów. Zdecydowanie bardziej korzystny byłby zapis ustawy, dający gminie możliwość innego sposobu naliczania opłaty. Dobrym rozwiązaniem jest stosowane obecnie naliczanie jednakowej opłaty od mieszkania, bądź uzależnienie jej od metrażu mieszkania (stawka przemnożona przez ilość m²). Te wartości są łatwe do ustalenia i – co najważniejsze – niezmiennie, nie będą więc wymagać składania deklaracji korygujących, w przypadku zmiany ilości osób zamieszkujących lokal. Przy takim rozwiązaniu gmina będzie wiedziała z dużą dokładnością, jakie będą wpływy finansujące funkcjonowanie systemu.

Jednocześnie, gmina w ramach corocznej analizy, zgodnie z nowymi przepisami, będzie zobowiązana do ustalenia liczby właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umowy na odbiór odpadów komunalnych. Dotyczyć to będzie właścicieli nieruchomości nie objętych systemem, np. w przypadku gdy rada gminy podejmie uchwałę o objęciu nowym systemem jedynie mieszkańców. W związku z powyższym, w dużych miastach bardzo trudno będzie zidentyfikować wszystkie podmioty prowadzące działalność usługową, rzemieślniczą, placówki handlowe, małe zakłady pracy itp. itd., które nie wywiązują się z tego obowiązku.

Kolejnym kontrowersyjnym rozwiązaniem, jest procedura obowiązująca przy podejmowaniu przez gminę przedsięwzięć inwestycyjnych związanych z przetwarzaniem odpadów komunalnych.

Uzależnienie możliwości samodzielnej realizacji przez gminę od trzykrotnego nierozstrzygniętego przetargu, bądź od niewyłonienia partnera prywatnego, ogranicza prawa gminy. Samowystarczalna gmina, posiadająca odpowiedni teren pod budowę oraz zapewnione wystarczające fundusze – własne bądź pochodzące ze środków unijnych – powinna mieć możliwość decydowania o tym, w jaki sposób zrealizuje to przedsięwzięcie, zgodnie z *Prawem zamówień publicznych*. Nadmienić należy, że z uwagi na niejasność zapisów, wykluczona została ustawa o *koncesji na roboty budowlane i usługi* – odwołanie do niej w ustawie o *partnerstwie publiczno-prywatnym* nie uwzględnia podziału ryzyk. Nadmienić również należy, że w przypadku realizacji przedsięwzięcia poza terenem gminy, koniecznym jest powołanie związku międzygminnego lub zawarcie porozumienia.

Następną ważną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest interpretacja art. 6o ust. 3. Analizując go trudno jest jednoznacznie stwierdzić czy gmina zawiera umowę tylko z przedsiębiorcą świadczącym usługi na terenie miasta, czy również z operatorem instalacji przetwarzania odpadów. Ponieważ zapisy ustawy określają warunki przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargu jedynie z przedsiębiorcą odbierającym odpady, można domniemywać, że zawarcie umowy z operatorem instalacji – wybranej wcześniej przez gminę – będzie należało do obowiązków przedsiębiorcy odbierającego odpady. W związku z powyższym, niejasnym jest, kto i w jakiej formie, będzie uiszczal należności prowadzącemu instalację do przetwarzania odpadów – gmina, która wskazała/wybrała tę instalację, czy przedsiębiorca, który na zlecenie gminy będzie dostarczał odpady do instalacji?

Kolejne zapisy, które są nieczytelne, dotyczą fundamentalnej kwestii – czy gmina ma wpływ na kierowanie strumieniem wszystkich odpadów komunalnych, czy tylko niektórych. Zgodnie z art. 6e, specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ), będąca dokumentem przetargowym przy wyłanianiu przedsiębiorcy mającego odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, określa wymagania dotyczące m.in. przekazania tylko odebranych zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do wskazanych instalacji do przetwarzania odpadów. Natomiast z art. 6f, określającego, co powinna zawierać umowa z przedsiębiorcą wyłonionym w drodze przetargu, wynika, iż określa się w niej wykaz instalacji, do których przedsiębiorca „będzie transportował odebrane odpady komunalne”. Zatem, należy rozumieć, że gmina wskazuje instalacje dla wszystkich odebranych odpadów komunalnych, bez ograniczeń wynikających z zapisów w SIWZ (odpady zmieszane i zielone). Powstaje więc pytanie, kto w praktyce będzie decydował o kierowaniu całym strumieniem odpadów komunalnych. Jeśli gmina kierować będzie mogła tylko strumieniem zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych, niezrozumiałe jest obciążanie jej odpowiedzialnością za pozostały strumień odpadów, na który nie ma wpływu.

Również, niezrozumiała jest definicja przetwarzania odpadów proponowana do wprowadzenia w ustawie o *odpadach*, zgodnie z którą przez przetwarzanie odpadów, rozumieć się będzie procesy odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym ich przygotowanie poprzedzające te procesy. Przetwarzanie odpadów jest jednym z elementów zagospodarowania odpadów. W ustawie zdefiniowano już pojęcia „odzysku”, „recyklingu”, „unieszkodliwiania” zatem, wprowadzając pojęcie „przetwarzania” również należałoby zdefiniować pojęcie „składowania” odpadów, stanowiące w istocie jeden ze sposobów ich zagospodarowania. Przy pozostawieniu definicji w tej postaci składowanie odpadów będzie traktowane jako ich przetwarzanie.

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

str. 3 - **Art. 3 ust. 2 pkt 7) lit. d) i e):**

„2. Gminy [..]

7) dokonują corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi, celem aktualizacji i weryfikacji rynku gospodarowania odpadami komunalnymi oraz możliwości technicznych i organizacyjnych gminy, w tym:

d) liczby mieszkańców;

e) liczby właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1, w imieniu których gmina powinna podjąć działania, o których mowa w art. 6 ust. 6-12;”

Proponowana coroczna analiza w zakresie dotyczącym ww. zagadnień jest niemożliwa do wykonania w dużych miastach, z uwagi na trudności w ustaleniu faktycznej liczby mieszkańców. Powodem jest fakt, iż znaczna część osób nie jest zameldowana, dodatkowo w niedługim czasie zniesiony zostanie obowiązek meldunkowy.

Str. 4 - Art. 3a ust. 1 i 2

„1. Gminy realizując zadania polegające na budowie i eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, są obowiązane do:

1) przeprowadzenia przetargu na wybór podmiotu, który będzie budował lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych albo

2) dokonania wyboru podmiotu, który będzie budował lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych na zasadach określonych w ustawie [...] o partnerstwie publiczno-privatnym;

2. W przypadku, gdy trzeci przetarg, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1, zakończy się wynikiem negatywnym albo gdy nie zostanie dokonany wybór partnera prywatnego na zasadach określonych w ustawie, o której mowa w ust. 1 pkt 2, gmina może samodzielnie realizować zadanie polegające na budowie lub eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.”

W powyższym artykule jest zapis, dotyczący „samodzielnego realizowania” zadań przez gminy. Zatem, na czym polega różnica pomiędzy realizacją zadania, o której mowa w ust. 1 pkt 1 (przeprowadzenia przetargu w zakresie budowy lub eksploatacji), a samodzielną realizacją, wskazaną w ust. 2? Chyba, że nastąpił błąd i w ust. 1 pkt 1, zamiast „budował **lub** eksploatował” powinno być „budował i eksploatował”.

Str. 8 - Art. 6e ust. 2 pkt 1) i 2):

„2. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wymagania dotyczące w szczególności:

1) przekazania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do wskazanych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;

2) wykazu rodzajów odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości;”

Str. 9 - Art. 6f ust. 2 pkt 1) i 2):

„2. Umowa powinna zawierać w szczególności:

1) określenie rodzajów odpadów odbieranych od mieszkańców (błąd – powinno być „od właścicieli nieruchomości”) ze szczególnym uwzględnieniem wykazu odpadów komunalnych odbieranych selektywnie;

2) wykaz instalacji, do których przedsiębiorca będzie transportował odebrane odpady komunalne;

Zapisy powyższych artykułów wskazują, że gmina organizując przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w SIWZ określa w szczególności instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz zielonych. Zatem, nasuwa się pytanie, czy gmina prócz ujętych w siwz instalacjach może wskazywać inne instalacje do przetwarzania/zagospodarowania odpadów?

Ponadto, doprecyzowania wymaga zapis dotyczący samego „wskazania” w SIWZ instalacji przetwarzania odpadów. Czy oznacza to wpisanie konkretnych (np. dwóch) instalacji wybranych przez gminę, czy wszystkich ujętych w wojewódzkim planie gospodarki odpadami (WPGO)? Jeżeli wybranych przez gminę, to jaką procedurę wyboru tych instalacji należy przyjąć, oraz co zrobić, w przypadku kiedy wskazana instalacja nie będzie miała wystarczających mocy przerobowych, żeby zagospodarować wszystkie odpady komunalne, kierowane przez gminy.

Jeżeli natomiast, gmina wskazuje w SIWZ wykaz wszystkich instalacji ujętych w WPGO, to w jaki sposób można będzie zapewnić strumień odpadów dla konkretnej instalacji (np. w przypadku Warszawy – dla Zakładu Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych).

Jednocześnie niezrozumiałym jest zapis odnośnie „wykazu instalacji”, który należy wskazać w umowie (zawartej pomiędzy gminą, a wyłonionym w drodze przetargu przedsiębiorcą). Czy ów wykaz zawierać będzie jedynie rodzaj wskazanej instalacji np. papiernia, sortownia, czy powinien zawierać konkretną nazwę instalacji wraz z jej adresem.

Jednocześnie występuje sprzeczność powyższych zapisów z art. 6o ust. 3 pkt 2.

Str. 12 - Art. 6o ust. 3 pkt 2):

„3. W ramach kosztów odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych uiszcza się należności z tytułu umowy, o której mowa w art. 6f ust. 1:

2) prowadzącemu instalację do przetwarzania odpadów komunalnych za przetworzenie zmieszanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania oraz odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym odpadów zielonych.”

Zapisy powyższego artykułu, dotyczą zmieszanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania oraz odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym odpadów zielonych, natomiast SIWZ, w kwestii przetwarzania odpadów, odnosi się jedynie do zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych. Sugeruje to, że za odpady powstałe w wyniku sortowania odpadów przywiezionych do instalacji, będzie pobierana dodatkowa opłata.

Str. 10 - Art. 6i ust. 1 pkt 1:

„1. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku nieruchomości, na której zamieszkuje mieszkańcy, uzależniona jest od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalonej w przeliczeniu na mieszkańca”.

Przyjęcie ww. metody naliczania opłat w zależności od ilości osób w gospodarstwie domowym, nie jest możliwe w przypadku dużych miast, z powodów wskazanych przy art. 3 ust. 2 pkt 7) lit. d) i e) t.j.: trudności w ustaleniu faktycznej liczby mieszkańców (znaczna część osób nie jest zameldowana, dodatkowo w niedługim czasie zniesiony zostanie obowiązek meldunkowy).

W związku z powyższym należałoby dopuścić inne możliwości naliczania opłat, np. od metrażu mieszkania, bądź jednolitej opłaty za lokal mieszkalny, niezależnie od jego wielkości.

Str. 12 - **Art. 6o ust. 3 pkt 1) i 2):**

„3. W ramach kosztów odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych uiszcza się należności z tytułu umowy, o której mowa w art. 6f ust. 1:

1) przedsiębiorcy odbierającemu odpady komunalne od właścicieli nieruchomości za odebrane odpady komunalne;

2) prowadzącemu instalację do przetwarzania odpadów komunalnych za przetworzenie zmieszanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania oraz odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym odpadów zielonych.”

W związku z bezosobową formą niniejszego zapisu – „uiszcza się” – nie można wywnioskować, kto i w jaki sposób/w jakiej formie uiszcza należności prowadzącemu instalację, którą określono w pkt 2). Jeżeli miałyby to robić gmina, to wyjaśnienie wymaga, na jakiej podstawie (na podstawie umowy, poprzez przedsiębiorcę, czy w inny sposób).

Dodatkowo, pkt 2) powinien brzmieć „podmiotowi prowadzącemu instalację [...]”

Uchylony art. 8b ust. 1:

Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

Obecnie obowiązujący art. 8b, umożliwia m.in. kontrolę przedsiębiorców w zakresie zgodności prowadzonej przez nich działalności z udzielonym zezwoleniem. Nowelizacja ustawy pozostawia udzielanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W związku z powyższym, uchylenie tego artykułu w całości, wykluczy możliwość przeprowadzenia kontroli udzielonych zezwoleń.

Str. 19 - **Art. 9n ust. 1:**

„1. Prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych jest obowiązany zawrzeć, na zasadach niedyskryminacyjnych, umowę na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych lub odpadów zielonych ze wszystkimi podmiotami odbierającymi odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, którzy prowadzą swoją działalność w ramach regionu wyznaczonego w wojewódzkim planie gospodarki odpadami;”

Str. 28 - **Art. 9zg pkt 2**

„Prowadzący instalację, wpisaną do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, który:

2) nie odebrał odpadów komunalnych od przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości odebranych w danym regionie – podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł, za każdy nieuzasadniony przypadek”.

Operatorzy instalacji, zobowiązani są zawrzeć umowę na zagospodarowanie odpadów z każdym podmiotem odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w ramach regionu. Przy istniejącym deficycie zakładów do zagospodarowania odpadów, założyć można, że zobowiązania wynikające z zawartych umów, mogą przekraczać możliwości techniczne/moce przerobowe danej instalacji. Jednocześnie ustanawiając karę za każdy nieuzasadniony przypadek odmowy, należałoby określić, co rozumiane jest, jako „nieuzasadniony przypadek”.

Ponieważ w zawieranej przez gminę z przedsiębiorcą umowie wskazuje się „instalacje do zagospodarowania odpadów komunalnych” (t.j. wszystkich odpadów komunalnych, a nie tylko zmieszanych i zielonych), obowiązek zawarcia przez operatora instalacji umów z wszystkimi podmiotami powinien dotyczyć również wszystkich odpadów komunalnych.

Jednocześnie, w powyższych zapisach występuje niespójność określeń: „podmiot odbierający odpady”, lub „przedsiębiorca odbierający odpady”. Czy oba pojęcia oznaczają to samo?

Str. 37 - Art. 11 ust. 1

„1. Gminy w terminie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy są obowiązane dostosować system gospodarowania odpadami komunalnymi do wymagań wynikających z niniejszej ustawy”.

Roczny termin wprowadzenia w życie przepisów nowej ustawy, zwłaszcza w przypadku dużych miast, jest niewystarczający. Należy mieć na uwadze:

- konieczność określenia zakresu przejęcia odpadów,
- utworzenie lub wskazanie, w tym dostosowanie istniejącej jednostki, która będzie odpowiedzialna za realizację przetargu i obsługę odbioru odpadów od mieszkańców,
- stworzenie bazy danych właścicieli nieruchomości,
- podział Miasta na sektory,
- określenie kosztów działalności systemu, jego finansowania i sposobów windykacji należności,
- przygotowanie i przyjęcie przez Radę Miasta uchwały określającej m.in. stawkę opłaty śmieciowej, wzór deklaracji,
- przygotowanie procedur pobierania opłat uwzględniających aktualizację i weryfikację danych,
- określenie systemu kontroli i rozliczeń z wykonawcami,
- przeprowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej dot. zasad odbioru odpadów.

„Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany, w sposób zwyczajowo przyjęty, przeprowadzić kampanię informacyjną, obejmującą swym zakresem wszystkich mieszkańców danej gminy, celem powiadomienia mieszkańców o podjęciu uchwały o wprowadzeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o terminie przekazania przez właściciela nieruchomości deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także o możliwości rozwiązania umowy na odbieranie odpadów komunalnych z podmiotami odbierającymi te odpady.”

Str. 38 - Art. 13

„Właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta deklarację o wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta uchwały o wprowadzeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Rozpoczęcie kampanii informacyjnej dopiero po podjęciu wyżej wskazanych uchwał spowoduje, że 14 dniowy okres do zapoznania się mieszkańców z nowym systemem oraz złożenia przez nich deklaracji, będzie terminem zbyt krótkim. Jednocześnie, tak krótki okres składania deklaracji, w przypadku dużych miast, może wiązać się z problemami organizacyjnymi dla gminy (przyjęcie i zewidencjonowanie nawet ok. kilkuset tysięcy deklaracji przez 14 dni).

Ponadto, jeżeli ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia 2011 r., to ww. 2-tygodniowy okres przypadnie w trakcie wakacji.

Powyższa lista nie wyczerpuje niejasności i niespójności w tekście ustawy.

Reasumując – biorąc pod uwagę brak klarowności zapisów, brak koherencji z ustawą o odpadach, sprzeczność harmonogramów wprowadzania zapisów ustawy oraz niemożność wyłonienia wykonawcy w założonych terminach, projekt ustawy w obecnej postaci, nie daje gminie władztwa nad odpadami, a nakłada na nią jedynie obowiązki właścicieli nieruchomości.

Nie gwarantuje to możliwości skutecznego kierowania odpadów do wybranych instalacji. Jednocześnie przerzuca na gminę obowiązki finansowe z chwilą wejścia w życie, mimo braku pełnego władztwa. Klóci się to z generalną zasadą głoszącą: „Tyle odpowiedzialności, ile możliwości wpływu na sytuację”.

Arkadiusz Drewniak
Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska
Urzędu m.st. Warszawy

Wydział Gospodarki Odpadami
Biuro Ochrony Środowiska
Urząd m.st. Warszawy
pl. Starynkiewicza 7/9, Warszawa

Tel. (22) 25-79-367

Uwagi do projektu zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy

1. Projekt zmiany ustawy utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

Art. 1

Ad art. 3 ust.2 pkt 7

Punkt ten zawiera zobowiązanie gminy do dokonania corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi, należałoby uściślić ten punkt zapisem dotyczącym formy, trybu i terminu dokonania oceny lub dodać zapis o delegacji dla ministra środowiska do wydania rozporządzenia w tej sprawie.

Ad art. 3 ust.2 pkt 9

Co dokładnie oznacza sformułowanie „*ustanawiają selektywne zbieranie odpadów komunalnych*”. Czy chodzi o określenie obowiązkowego zakresu odpadów selektywnie odbieranych od właścicieli nieruchomości (papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło oraz odpady ulegające biodegradacji), czy o stworzenie dodatkowego systemu zbierania odpadów poza nieruchomościami, zważywszy, że w art. 9f obliuguje się przedsiębiorcę, do zupełnie innego zakresu selektywnej zbiórki (odpady wielkogabarytowe, zużyty sprzęt ee, zużyte baterie i akumulatory, odpady budowlane i rozbiórkowe).

Ad art. 3 ust.2 pkt 10

W tym punkcie należałoby doprecyzować, jakie odpady miałyby być obowiązkowo zbierane w punktach selektywnego zbierania odpadów poza zużytym sprzętem ee.

Ad art. 3a ust. 1 i 2

Zapis tego punktu jest nie do końca jasny. W jaki sposób realizowany będzie przetarg, jeżeli gmina będzie w rejonie gospodarki odpadami skupiającym więcej gmin. Kto miałby ogłaszać przetarg, czy gminy będą zobowiązane do utworzenia związku międzygminnego, który będzie ogłaszał przetarg. Jeżeli tak, artykuł ten powinien zawierać stosowny zapis. Wymóg trzykrotnego przeprowadzenia przetargu jest chyba zbyt wygórowany, w przypadku braku wyboru podmiotu prywatnego, biorąc pod uwagę wymagania ustawy prawo zamówień publicznych termin realizacji zadania inwestycyjnego może przesunąć się o długi okres, nawet kilkuletni.

Biorąc pod uwagę, że:

- plan gospodarki odpadami powstaje tylko na szczeblu wojewódzkim
- regionalne instalacje do zagospodarowania odpadów wskazywane są w tym planie
- instalacje te w większości przypadków będą miały charakter ponadgminny
- marszałek będzie wskazywał gminom instalacje, do których będą zobowiązane przekazywać odpady

wydaje się zasadne, aby odpowiedzialnością za ich budowę i eksploatację obciążyć marszałka województwa, gminy natomiast byłyby zobowiązane do partycypowania w kosztach. W przypadku, jeżeli gmina będzie stanowiła odrębny region można by było zachować odpowiedzialność gminy za budowę instalacji.

Ad art. 3b pkt 1

Zapis tego punktu budzi duże wątpliwości. Na jakiej podstawie nakłada się na gminy obowiązek zapewnienia odzysku i recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych. W strumieniu odpadów komunalnych mogą powstawać w ograniczonej ilości co najwyżej

odpady poremontowe. Za odpady budowlane i rozbiórkowe należy uznać odpady pochodzące od przedsiębiorców świadczących usługi budowlane. Obecnie nadzór nad wytwarzaniem odpadów budowlanych w tym sektorze pozostaje w kompetencji marszałków województw. Również odzysk i unieszkodliwianie odpadów budowlanych pozostaje poza kompetencją gminy. Zatem jaki realny wpływ będzie miała gmina na zagospodarowanie tego strumienia odpadów (poza odpadami remontowymi zawartymi w strumieniu odpadów komunalnych), jeżeli nawet nie będzie gminnych planów gospodarki odpadami.

Ad art. 3f

W punkcie tym jest mowa o procentowym udziale odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania. Należy dodać informację, w odniesieniu do czego jest ten udział.

Ad art. 6c ust. 3

Zamiast, o której mowa w art. 1 i 2 powinno być o której mowa w ust. 1 i 2

Ad art. 6i ust. 1

Proponujemy dodać przed słowem *zamieszkujących* słowo *faktycznie*- chodzi o to aby nie odnosić liczby mieszkańców do osób zameldowanych, lecz do osób faktycznie zamieszkujących i wytwarzających odpady na terenie danej nieruchomości (np. na podstawie umowy najmu).

Ad 6i ust. 2

Przy określaniu przez gminę pojemności pojemników dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, proponujemy aby określać ją jako iloczyn ilości osób (np. pracowników, uczniów, studentów) lub np. miejsc konsumpcyjnych (w przypadku lokali gastronomicznych) i normatywu dla danego rodzaju nieruchomości, określanego w regulaminie utrzymania czystości.

Ad art. 6i ust. 4 i 5

Jeżeli przyjmiemy, że w regulaminie utrzymania czystości zostaną ustalone normatywy wytwarzania odpadów dla poszczególnych rodzajów niezamieszkałych nieruchomości i określony sposób wyliczania minimalnej pojemności pojemników do gromadzenia odpadów komunalnych, (niezależnie od tego czy odbieranie odpadów przejmie gmina, czy właściciele będą sami zawierali umowy z przedsiębiorcami) to wysokość opłaty powinna być uzależniona od wyliczonej pojemności pojemnika. Kalkulacja wysokości opłaty powinna generalnie być pochodną kosztu odbioru i zagospodarowania określonej jednostki objętości odbieranych odpadów przypadającej na statystycznego mieszkańca gminy. Zatem niepotrzebne wydaje się obligowanie gminy do podejmowania kolejnej uchwały w tym zakresie, gdyż jej rolę będzie pełnił regulamin utrzymania czystości.

W takim przypadku ustalenie ilości odpadów komunalnych dla danej nieruchomości nie powinno stanowić problemu i punkt 5 jest zbędny.

Określając wysokość opłaty również w odniesieniu do odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie nieruchomości zamieszkałych dobrze jest odnieść ją do określonej w regulaminie normatywnej ilości odpadów przypadającej na jednego mieszkańca, tj. założyć, że opłata pokrywa koszt odbioru x litrów odpadów, jaka zgodnie z regulaminem przypada na mieszkańca. Minimalna opłata jaką ponosiłby właściciel nieruchomości stanowiłby iloczyn liczby mieszkańców i tej opłaty. Natomiast właściciel nieruchomości, który wytwarza więcej odpadów niż wynika to z normatywu, mógłby zgłosić w deklaracji potrzebę podstawienia większego pojemnika i wtedy opłata byłaby naliczana na podstawie wielokrotności jednostkowej stawki opłat, zależnie od wielkości pojemnika. Deklaracje składane przez mieszkańców o ilości osób zamieszkałych na terenie nieruchomości służyłyby wtedy naliczeniu minimalnej stawki opłaty, ale mogłyby

stanowić jednocześnie wniosek właściciela nieruchomości o zwiększenie opłaty i podstawienie większego pojemnika.

Ad art. 6l

Proponujemy, aby we wzorze deklaracji znalazło się pouczenie o odpowiedzialności za składanie fałszywej deklaracji (należy przewidzieć odpowiedzialność właściciela nieruchomości za składanie deklaracji niezgodnie ze stanem faktycznym)

Ad art. 6m ust. 2 pkt.2

Proponujemy aby punkt otrzymał brzmienie „za jednostkę pojemności określoną w litrach”

Ad art. 6o ust. 4

W art. tym proponuje się aby w uchwale o szczegółowym sposobie świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości określać *ilość odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości*. Zapis ten jest zbędny, biorąc pod uwagę, że odbierający odpady powinien odbierać wszystkie odpady zgromadzone przez właściciela nieruchomości, niezależnie od ich ilości. Normatyw ilości wytwarzanych odpadów, jako podstawa do określenia wysokości opłaty, powinien być natomiast określony w regulaminie utrzymania czystości. Jeżeli intencją ustawodawcy było określenie w uchwale gwarantowanego pakietu usług w ramach opłaty pobieranej przez gminę, należy zmienić zapis tego punktu i sformułować go w sposób jednoznaczny.

Ad. art. 6p

Należy dookreślić w jakim trybie i na jakiej podstawie egzekwowana by była od gminy należność za wykonanie usługi. Czy małby jej dochodzić właściciel nieruchomości, czy przedsiębiorca odbierający odpady.

W artykule tym, jest mowa o podmiocie odbierającym odpady komunalne wpisanym do rejestru. Ponieważ w treści ustawy raz jest mowa o podmiotach, a raz o przedsiębiorcach można domniemać, że jako podmiot rozumie się przedsiębiorcę lub gminną jednostkę organizacyjną. Natomiast jak wynika z treści rozdziału 4a do rejestru wpisuje się tylko przedsiębiorców, a nie gminne jednostki organizacyjne, zatem nie wszystkie podmioty są wpisane do rejestru.

Ad art. 9 ust. 1 c

W zdaniu wstępnym do tego ustępu powinno się wykreślić słowa *sposób gospodarowania odpadami*.

Art. 9b

W projekcie ustawy brak odniesienia do przepisów art. 64-73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie dotyczącym prowadzenia rejestru działalności regulowanej. Zgodnie z art. 74 tej ustawy przepisy ustaw określających wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru stosuje się w sprawach nieuregulowanych w art. 64-73 ustawy o swobodzie..., zatem przy wpisie do rejestru pierwszeństwo będą miały przepisy ustawy o swobodzie...

Ad art. 9c. ust. 2

Brak zapisu o trybie zmiany wpisu do rejestru, czy dokonuje się go decyzją?

Ad. art. 9c ust. 5

Oświadczenie przedsiębiorcy w punkcie 2 powinno zawierać również informację o spełnieniu wymagań zawartych w rozporządzeniu w sprawie wymagań technicznych jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wydanym na podstawie art. 9d ust. 2 oraz deklarację o wypełnianiu wymagań w nim określonych po przystąpieniu do wykonania działalności (uwagi do rozporządzenia)

Ad art. 9k

Jaki ma być tryb wykreślenia z rejestru w przypadkach, o których mowa w punktach 2 i 3, czy organ jest zobowiązany wydać w tych przypadkach decyzję o wykreśleniu z rejestru, jeżeli wykreślenie to nie jest poprzedzone decyzją, o której mowa w art. 71 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Co należy rozumieć pod pojęciem *stwierdzenia trwałego zaprzestania wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem*? Czy jeżeli po przeprowadzonym przetargu (w przypadku przejęcia przez gminę obowiązku od wszystkich właścicieli nieruchomości) gmina nie zawrze umowy z przedsiębiorcą to stwierdza, że zaprzestał on działalności? Czy może to przedsiębiorca musi złożyć oświadczenie, że zaprzestaje działalności na terenie gminy?

Ad art. 9n ust. 2

W jakim trybie ma pracować instalacja zastępcza? Eksploatacja instalacji, która będzie utrzymywała rezerwę mocy przerobowej, na wypadek skierowania do niej awaryjnego strumienia odpadów może się okazać nieopłacalna dla jej operatora. Z kolei, jeżeli instalacja ta będzie pracowała z pełną wydajnością, to może nie być w stanie przetworzyć dodatkowego strumienia odpadów, dotyczy to przede wszystkim instalacji biologicznego unieszkodliwiania odpadów (kompostownie, instalacje fermentacyjne), w których charakter procesów technologicznych uniemożliwia przyjęcie i przetworzenie większej ilości odpadów, niż wynika to z „pojemności” instalacji.

Ad art. 9o ust. 3 pkt 3

Należy doprecyzować, czy liczba właścicieli nieruchomości, od których podmiot odebrał nieczystości ciekłe dotyczy ilości wykonanych usług czy faktycznie ilości właścicieli nieruchomości, od których zostały odebrane nieczystości ciekłe, niezależnie od ilości świadczonych im w okresie sprawozdawczym usług.

Ad art. 9q ust. 1

Termin do końca lutego jest terminem zbyt krótkim na przygotowanie przez gminę sprawozdania, jeżeli podmioty odbierające odpady komunalne przedkładają sprawozdania za ostatni kwartał roku do końca stycznia. Biorąc pod uwagę potrzebę weryfikacji sprawozdań, zgodnie z art. 9p, oraz tryb wezwania podmiotu do uzupełnienia sprawozdania określony w art. 9o pkt 5 (14 dni od otrzymania wezwania), termin 28 dni może być niewystarczający. Proponujemy, aby termin składania sprawozdań przez gminę przedłużyć przynajmniej do końca I kwartału roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Ad art. 9v ust. 1

Czy zawiadomienie o kontroli wysyła się również do osób fizycznych - właścicieli nieruchomości, czy tylko do kontrolowanych przedsiębiorców? Taki tryb odniesiony do właścicieli nieruchomości, ze względu na skalę przeprowadzanych kontroli, znacznie podniesie koszty administracyjne organów gminy oraz ograniczy ilość przeprowadzanych kontroli (zawiadomienie powinno być skutecznie doręczone.)

Ad art. 9zd ust. 2

Czy przepisy art. 379 i 380 ustawy Prawo ochrony środowiska mają zastosowanie tylko do kontroli przeprowadzanych przez marszałka, jeżeli treść art. 9w ust. 1 jest tożsama z art. 379 ustawy Poś

Art. 11.

Termin 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy przewidziany do dostosowania systemu gospodarowania odpadami do wymagań wynikających z ustawy jest zbyt krótki. Powinien on zostać co najmniej zrównany z terminem uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, określonym na 18 miesięcy od dnia ogłoszenia

ustawy. Gminy w celu dostosowania systemu gospodarki odpadami do wymagań ustawy muszą stworzyć nową jednostkę administracyjną lub rozbudować już istniejącą, która będzie zajmowała się przyjmowaniem deklaracji od właścicieli nieruchomości, ich weryfikacją, przyjmowaniem opłat, kontrolą ich wnoszenia oraz egzekucją opłat.

Gmina będzie musiała przygotować projekty co najmniej 7 uchwał obligatoryjnych i 5 fakultatywnych, a rada gminy będzie musiała je uchwalić. Uchwały te będą wymagały opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa.

Gmina będzie musiała rozpiścić i skutecznie przeprowadzić przetarg dla wszystkich sektorów gminy oraz przed upływem 12 miesięcy podpisać umowy z przedsiębiorcami na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości, tak aby po upływie 12 miesięcy możliwe było przejście obowiązków od właścicieli nieruchomości.

2. Projekt rozporządzenia w sprawie wymagań technicznych jakie powinien spełniać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

- a) Tytuł rozporządzenia nie odzwierciedla jego treści. Faktycznie składa się ono z dwóch części:
- wymagań technicznych jakie powinien spełnić podmiot odbierający odpady od właścicieli nieruchomości, dotyczących posiadania odpowiedniej bazy transportowej oraz wyposażenia w pojemniki i pojazdy dostosowane do odbioru odpadów (§ 1-4)
 - wymagań dodatkowych (a nawet obowiązków), jakie powstaną z chwilą podjęcia działalności dotyczących:
 - wykonywania zabiegów sanitarnych i porządkowych (§4 i 5 pkt 1-6)
 - posiadania gwarancji odbioru odpadów komunalnych (§ 5, pkt 7 i 8) oraz § 6 pkt 4
 - posiadania dodatkowych zezwoleń dotyczących zakresu prowadzonej działalności i zapewnienia prowadzenia działalności zgodnie z innymi aktami prawa (§ 6 pkt 1,2,3,5,6, 11, 13 i 14)
 - zakresu niezbędnej sprawozdawczości i prowadzenia dokumentacji (§ 6 pkt 8, 9, 10)

Zasadne wydaje się, aby dokonać zmiany tytułu rozporządzenia i uporządkować jego treść zgodnie z grupami zagadnień wskazanymi wyżej.

- b) w rozporządzeniu po § 6 jest § 5, natomiast brak jest § 7 do którego przywołanie zawarto w § 5 pkt 6
- c) w § 2 jest mowa o numerze inwentarzowym przedsiębiorcy, należy doprecyzować o jaki numer chodzi, czy numer w rejestrze podmiotów prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów, czy też jakiś inny numer.
- d) W § 5 pkt 7 i 8 jest mowa o przedłożeniu potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów przez regionalną instalację – brak informacji komu i kiedy należy przedłożyć potwierdzenia. Czy przy wniosku o wpis do rejestru? Art. 9c ustawy nie zawiera takiego wymogu.
- e) W § 5 ust. 4 proponujemy dodać warunek, że mycie i dezynfekcja pojazdów powinna być prowadzona w miejscach do tego celu przeznaczonych.
- f) Podobnie jak w § 5 pkt 7 i 8, w § 6 pkt 4 jest mowa o przedłożeniu promesy. Komu i kiedy należy przedłożyć promesę oraz o jakim zezwoleniu jest mowa w

tym punkcie, jeżeli na odbieranie odpadów nie ma zezwoleń tylko wpis do rejestru.

- g) W § 6 pkt 8 i 9 jest odniesienie do zakresu informacji, o których mowa w art. 9a ust. 1 i 2 ustawy, który w projekcie ustawy zostaje uchylony.
- h) W § 6 pkt 13 jest mowa, że podmiot ustalając cenę za odbieranie odpadów uwzględnia wszystkie odpady odbierane selektywnie z wyjątkiem odpadów z remontów i odpadów gabarytowych. Dlaczego, jeżeli gmina naliczając stawkę opłaty nie jest zobowiązana do takiego wyłączenia?

3. Rozporządzenie w sprawie wzoru sprawozdania dla podmiotu.....

Ad. załącznik 1

W tabeli II proponujemy rozbudować kolumnę II analogicznie do kolumn 2-4 tabeli IV

4. Rozporządzenie w sprawie wzoru sprawozdania dla gminy.....

Ad. załącznik

W tabeli II proponujemy rozbudować kolumnę II analogicznie do kolumn 2-4 tabeli IV

Jerzy Gdaniec

Wydział Środowiska i Rolnictwa

Urząd Miejski Wrocławia

ul. Wojciecha Bogusławskiego 8, 10; 50-031 Wrocław tel. 071-7779100 fax 071-7779101

e-mail: jerzy.gdaniec@um.wroc.pl

LEGIONOWO

1. Nowelizacja jest bardzo szeroka. Warto więc zastanowić się czy nie zawęzić ustawy tylko do odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych, a odpady komunalnopodobne powstające w firmach przenieść do ustawy o odpadach. Można to łatwo zmienić – definicję odpadów komunalnych z ustawy o odpadach ograniczyć do gospodarstw domowych. Firmy i tak mają odpady niekomunalne i muszą spełniać wynikające z tego obowiązki zawarte w ustawie o odpadach.
2. Gminy nadal mają obowiązek budowy instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych – tym razem "regionalnych". Podobnie jak dotychczas jest to mało realne. Większość małych i średnich gmin nie podoła temu zadaniu, a tworzenie związków gmin w tej dziedzinie jak pokazuje praktyka jest bardzo trudne i długotrwałe. Moim zdaniem gminy powinny stworzyć sprawny system odbioru odpadów komunalnych i kierować je do wskazanych w WPGO zakładów regionalnych wybudowanych i zarządzanych przez samorząd wojewódzki lub przy jego udziale przez firmy prywatne(ppp).
3. Przepisy dotyczące wykonania zastępczego przez gminę opróżniania szamba są nieskuteczne. Trudno wyegzekwować prawo wstępu na nieruchomości jeszcze trudniej opróżnić nieszczelne szambo. Aktualne przepisy art. 6 ust. 6-12 ustawy, które po nowelizacji ograniczyłyby się do szamb proponowałbym skreślić. W zamian uszczegółowić istniejące przepisy karne np. 200 zł za każdy miesiąc braku udokumentowania opróżniania zbiornika.
4. Jeśli propozycje z pkt 1 i 3 zostałyby przyjęte referendum nie byłoby już w ogóle potrzebne (art. 6a ust. 1 do skreślenia).
5. Z art. 3a nie wynika, które gminy organizują przetarg na regionalny zakład - czy tylko te wskazane w WPGO. I skąd pieniądze na wkład własny. Jeśli uwaga z pkt 2 byłaby uwzględniona przetarg organizowałby marszałek przy współpracy gmin danego regionu (także udziału finansowego proporcjonalnego do liczby mieszkańców).
6. Art. 3f – w rozporządzeniu należy wskazać jak uwzględnić w bilansie odpadów biodegradowalnych kompostowanie przydomowe – najbardziej przyjazny środowisku sposób przetwarzania odpadów biodegradowalnych.
7. W art. 4 ust. 2 pkt 1 dopisano odpady budowlane i zużyte opony – nie są to odpady komunalne (patrz katalog odpadów) więc powinny być przeniesione do ustawy o odpadach (wytwarzają je firmy).
8. Pkt 7 nowelizacji cały do skreślenia – referendum będzie niepotrzebne.
9. Art. 6d ust. 2 – sektory obowiązkowe powyżej 100.000 mieszkańców – jednostkowe koszty firm odbierających odpady maleją wraz ze zwiększeniem obszaru działania (maleją koszty transportu, a w konsekwencji także zanieczyszczenie powietrza).
10. Art. 6f - określić max termin obowiązywania umowy – propozycja 3 lata.
11. Art. 6n - nie jestem ekonomistą ale z naszej praktyki wynika, że dotychczasowy art. 6b

sprawdza się w Legionowie.

12. Art. 6o ust.3 . Chyba nieporozumienie : przetarg wygrywa przedsiębiorca odbierający odpady i to tylko jemu może gmina płacić. Prowadzący instalację pieniądze dostanie od tego przedsiębiorcy.
13. Art. 6o ust. 4 – rada gminy ustali m.in. ilość odbieranych odpadów – gmina ma przejąć całość obowiązków związanych z odpadami komunalnymi, więc nie można wprowadzać limitów ilościowych
14. Art. 6p chyba zbyt restrykcyjny – co będzie jak gmina nie odbierze odpadów ponieważ nie zostaną w terminie wystawione albo wśród odpadów będą odpady niekomunalne?
15. Art.9m ust. 2 – o jakie poziomy chodzi?
16. Art. 9q ust 1 pkt 8 – jakie rodzaje nieczystości
17. Kary : kto płaci jeśli przedsiębiorca wygrał przetarg a nie realizuje poziomu odzysku czy gmina (art. 9zf ust 2)?
18. Art. 9ze ust 1 pkt 2 i 3 kara jest jednorazowa, bardzo niska(pkt 3) i niezależna od ilości odpadów. Mają je wymierzać gminy – w jaki sposób jeśli instalacje będą poza obszarem danej gminy
19. Art. 9ze ust 4 - Który wójt karze za art. 9ze ust 1 pkt 2 i 3 jeśli firma odbiera odpady z kilku gmin i posiada stację przeładunkową (większość) poza terenem danej gminy
20. Zmiana ustawy o Inspekcji OŚ. Dodaje się art 22a – zrzuca się na gminy obowiązki kontrolne dotychczas zarezerwowane dla WIOŚ. Jak - szczególnie małe gminy i gminy na terenie których nie będzie instalacji regionalnych oraz baz firm transportujących odpady mają relizować te obowiązki. To jest fikcja – powinno się wzmocnić WIOŚ
21. Art 11.1 nowelizacji- gminy mają podjąć uchwały m.in o stawkach opłat w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, a inne przepisy m.in. zasady przetargu będą obowiązywać po 12 miesiącach (art. 22 nowelizacji). A przecież stawki opłat będą zależeć od wyników przetargu. Coś tu nie gra.
22. Regulamin powinno się uchwalić w tym samym terminie co zasady przejęcia odpadów (art.19)
23. Art.20 nowelizacji – co to znaczy najbliżej – np. najbliżej będzie prywatna kompostownia.