



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 12 maja 2011 r.

DPUE - 920 - 56 - 10 - 11/kz/9

SA-969

dot.: INF-015-93-11 z 11.05.2011 r.

**Pan Zbigniew Rynasiewicz
Przewodniczący
Komisji Infrastruktury
Sejm RP**

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poprawek ujętych w dodatkowym sprawozdaniu Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo lotnicze (druk nr 4087-A) wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przedłożonym *sprawozdaniem* pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

- I. Przyjęcie poprawek nr 5, 7 oraz 11 jest konieczne do przywrócenia zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Na niezgodność projektu ustawy w zakresie, którego dotyczą te poprawki, zwracałem uwagę w piśmie z dn. 28 kwietnia br. (nr DPUE-920 56-10-11/kz/8).
- II. W art. 1 pkt 27 projektu proponuje się dodanie art. 54 ust. 2a ustawy Prawo lotnicze. Projektowany przepis jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej, w szczególności z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 216/2008 z dnia 20 lutego 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego, które definiują lotniska objęte wymogiem pełnej certyfikacji oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 300/2008 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2320/2002, ponieważ wyłącza on zastosowanie wielu przepisów ustawy Prawo lotnicze do lotnisk użytku publicznego o ograniczonej certyfikacji, podczas gdy przepisy te dostosowują prawo krajowe do przepisów prawa Unii Europejskiej. Projektowany przepis będzie dotyczył między innymi takich lotnisk, które są objęte przepisami rozporządzenia (WE) nr 300/2008, dyrektywy Rady 96/67/WE z dnia 15 października 1996 r. w sprawie dostępu do rynku usług obsługi naziemnej w portach lotniczych Wspólnoty, a także rozporządzeniem Rady (EWG) nr

95/93 z dnia 18 stycznia 1993 r. w sprawie wspólnych zasad przydzielania czasu na start lub lądowanie w portach lotniczych Wspólnoty. Wprowadzenie takiego przepisu doprowadzi do niezgodności z prawem Unii Europejskiej. Dlatego konieczne jest przyjęcie poprawki nr 5 dla zapewnienia zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej w powyższym zakresie.

- III. W związku z tym, że art. 1 pkt 47 ppkt a projektu uchyla art. 82 pkt 2 obowiązującej ustawy Prawo lotnicze, dla wykonania przepisów rozporządzenia (WE) nr 300/2008 konieczne jest wprowadzenie przepisu, który wprowadza obowiązek opracowania i przedstawienia do zatwierdzenia Prezesowi ULC programu ochrony lotniska. Dla zapewnienia zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej w tym zakresie konieczne jest także przyjęcie poprawki nr 7.
- IV. Jak zwracałem uwagę w piśmie przywołanym w pkt I niniejszej opinii, projektowany art. 120 ust. 4a ustawy (art. 1 pkt 75 projektu) stanowi, że zapewnienie lotniskowej służby informacji powietrznej nie podlega certyfikacji. Przepis ten jest niezgodny z art. 8b ust. 2 rozporządzenia nr 216/2008 w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego, który stanowi, że wszystkie instytucje zapewniające ATM/ANS powinny posiadać certyfikat. Art. 8b ust. 3 rozporządzenia nr 216/2008 dopuszcza odstępstwo dla lotniskowej służby informacji powietrznej, ale jedynie w zakresie obowiązku wykazania zdolności i środków umożliwiających wywiązywanie się z obowiązków związanych z zapewnianymi służbami, które może zostać zastąpione oświadczeniem o ich posiadaniu. Przepis projektu wykracza poza zakres dopuszczalnych odstępstw, o których mowa w art. 8b ust. 3 powyższego rozporządzenia. Dla usunięcia niezgodności projektu z prawem Unii Europejskiej w tym zakresie konieczne jest więc przyjęcie poprawki nr 11.
- V. Również poprawka nr 1 pkt b jest bardzo istotna z punktu widzenia zgodności z prawem Unii Europejskiej. Wprowadzenie proponowanego w poprawce przepisu art. 22 ust. 8a ustawy Prawo lotnicze zapewni bowiem wykonanie przepisów rozporządzenia (WE) nr 300/2008 oraz rozporządzenia Komisji (UE) nr 185/2010 z dnia 4 marca 2010 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego w zakresie wymogów dotyczących kontroli przeszłości. Wskazane jest więc przyjęcie poprawki nr 1, oraz związanej z nią poprawki nr 2, w celu zapewnienia efektywnego stosowania przepisów wymienionych rozporządzeń w przypadku korzystania przez Prezesa ULC z możliwości upoważnienia innych podmiotów do wykonywania czynności nadzoru i kontroli w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego.
- VI. Poprawka nr 6 przywraca zgodność projektu z prawem Unii Europejskiej w zakresie, o którym mowa w pkt II pisma przywołanego w pkt I niniejszej opinii, dlatego konieczne jest jej przyjęcie dla zapewnienia w tym względzie zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.
- VII. Przyjęcie poprawki nr 15 może prowadzić do niezgodności z prawem Unii Europejskiej. Wskazane jest więc odrzucenie tej poprawki. Zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 996/2010 z dnia 20 października 2010 r. w sprawie badania wypadków i incydentów w lotnictwie cywilnym oraz zapobiegania im oraz uchylającego dyrektywę 94/56/WE „każde państwo członkowskie zapewnia przeprowadzenie lub nadzorowanie badania zdarzeń lotniczych, bez ingerencji z zewnątrz, przez stały krajowy organ ds. badania zdarzeń lotniczych”. Proponowane brzmienie art. 134 ust. 1i ustawy Prawo lotnicze, zgodnie z którym badanie przyczyn i okoliczności wypadku prowadzi zespół badawczy

wybirany *ad hoc*, jest więc sprzeczne z dyrektywą, w zakresie w jakim dotyczyć będzie wypadków, których mowa w art. 3 ust. 1 tego rozporządzenia.

VIII. Projektowany przepis art. 95a ust. 2, którego dotyczy poprawka nr 8, obok państw członkowskich UE, powinien też obejmować państwa, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten powinien więc obejmować państwa członkowskie Unii Europejskiej, państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz państwa, które zawarły z Unią Europejską i jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę świadczenia usług na zasadach przewidzianych w takiej umowie. Wskazane jest więc odpowiednie uzupełnienie tego przepisu.

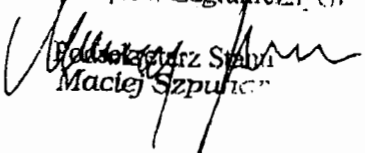
IX. Jednocześnie pozwalam sobie zauważyć, że termin wyznaczony przez Pana Przewodniczącego na przekazanie opinii, uniemożliwia przeprowadzenie pogłębionej analizy proponowanych poprawek i wydanie rzetelnej opinii prawnej. W związku z powyższym uprzejmie informuję, że niniejsza opinia może zostać uzupełniona w późniejszym terminie.

W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, że poprawki ujęte w sprawozdaniu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniami zawartymi w pkt VII i VIII niniejszej opinii.

Podkreślam również, że przyjęcie poprawek nr 1 i 2, 5 - 7 oraz 11 jest konieczne dla zapewnienia zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej w zakresie, o którym mowa w pkt I - VI niniejszej opinii.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych


Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

Pan Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury