



Druk nr 3869

Warszawa, 15 grudnia 2010 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne
Państwo" do spraw związanych z
ograniczeniem biurokracji
NPP-020-143-2010

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji wnosi projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Adam Szejnfeld.

Przewodniczący Komisji

(-) Adam Szejnfeld

USTAWA

z dnia 2010 r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Art. 1.

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, Nr 57, poz. 352 i Nr 75, poz. 473) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 23b dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku finansującego będącego spółką niemającą osobowości prawnej ograniczenia, o których mowa w ust. 2, dotyczą także wspólników tych spółek.”;

2) w art. 24c ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przy obliczaniu różnic kursowych, o których mowa w ust 2 i 3, uwzględnia się kursy faktycznie zastosowane w przypadku sprzedaży lub kupna walut obcych oraz otrzymania należności lub zapłaty zobowiązań. W pozostałych przypadkach, a także gdy do otrzymanych należności lub zapłaty zobowiązań nie jest możliwe uwzględnienie faktycznie zastosowanego kursu waluty w danym dniu, stosuje się kurs średni ogłaszany przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego ten dzień.”.

Art. 2.

W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9b dodaje się ust. 7 i 8 w brzmieniu:

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. Nr 60, poz. 700 i 703, Nr 86, poz. 958, Nr 103, poz. 1100, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1315 i 1324, z 2001 r. Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190 i Nr 125, poz. 1363, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 93, poz. 820, Nr 141, poz. 1179, Nr 169, poz. 1384, Nr 199, poz. 1672, Nr 200, poz. 1684 i Nr 230, poz. 1922, 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 96, poz. 874, Nr 137, poz. 1302, Nr 180, poz. 1759, Nr 202, poz. 1957, Nr 217, poz. 2124 i Nr 223, poz. 2218, z 2004 r. Nr 6, poz. 39, Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 116, poz. 1203, Nr 121, poz. 1262, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 171, poz. 1800, Nr 210, poz. 2135 i Nr 254, poz. 2533, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 57, poz. 491, Nr 78, poz. 684, Nr 143, poz. 1199, Nr 155, poz. 1298, Nr 169, poz. 1419 i 1420, Nr 179, poz. 1484, Nr 180, poz. 1495 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 94, poz. 651, Nr 107, poz. 723, Nr 136, poz. 970, Nr 157, poz. 1119, Nr 183, poz. 1353, Nr 217, poz. 1589 i Nr 251, poz. 1847, z 2007 r. Nr 165, poz. 1169, Nr 171, poz. 1208 i Nr 176, poz. 1238, z 2008 r. Nr 141, poz. 888 i Nr 209, poz. 1316, z 2009 r. Nr 3, poz. 11, Nr 19, poz. 100, Nr 42, poz. 341, Nr 65, poz. 545, Nr 69, poz. 587, Nr 79, poz. 666, Nr 125, poz. 1035, Nr 127, poz. 1052, Nr 157, poz. 1241, Nr 165, poz. 1316 i Nr 215, poz. 1664 oraz z 2010 r. Nr 57, poz. 352, Nr 75, poz. 473, Nr 96, poz. 620, Nr 127, poz. 857 i Nr 149, poz. 996.

- „7. W razie połączenia lub podziału podmiotów, dokonywanych na podstawie odrębnych przepisów, w sytuacji gdy podmiot przejmowany lub dzielony stosował metodę ustalania różnic kursowych, o której mowa w ust. 1 pkt 2, podmioty powstałe z podziału lub połączenia oraz podmioty które przejęły całość lub część innego podmiotu na skutek tych zdarzeń mają prawo do rezygnacji ze stosowania tej metody, niezależnie od upływu czasu jej stosowania. W takim przypadku podmiot ma obowiązek zawiadomić o tej rezygnacji, w formie pisemnej, właściwego naczelnika urzędu skarbowego, w terminie 30 dni od daty dokonanego połączenia lub podziału.
8. Przepisy ust. 6 stosuje się odpowiednio do podmiotów powstałych w wyniku połączenia lub podziału oraz podmiotów, które przejęły całość lub część innego podmiotu na skutek tych zdarzeń, z wyjątkiem podmiotu przejmującego przy podziale przez wydzielenie.”;
- 2) w art. 15a ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Przy obliczaniu różnic kursowych, o których mowa w ust. 2 i 3, uwzględnia się kursy faktycznie zastosowane w przypadku sprzedaży lub kupna walut obcych oraz otrzymania należności lub zapłaty zobowiązań. W pozostałych przypadkach, a także gdy do otrzymanych należności lub zapłaty zobowiązań nie jest możliwe uwzględnienie faktycznie zastosowanego kursu waluty w danym dniu, stosuje się kurs średni ogłaszany przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego ten dzień.”;
- 3) w art. 16 w ust. 1 w pkt 1 tiret otrzymuje brzmienie:
- „– wydatki te, zaktualizowane zgodnie z odrębnymi przepisami, pomniejszone o sumę odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 1, są jednak kosztem uzyskania przychodów, w przypadku odpłatnego zbycia środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, bez względu na czas ich poniesienia,”;
- 4) w art. 17 w ust. 1 pkt 21 otrzymuje brzmienie:
- „21) dotacje, subwencje, dopłaty i inne nieodpłatne świadczenia, z zastrzeżeniem pkt 14a, otrzymane na pokrycie kosztów albo jako zwrot wydatków związanych z otrzymaniem, zakupem albo wytworzeniem we własnym zakresie środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, od których dokonuje się odpisów amortyzacyjnych zgodnie z art. 16a–16m;”;
- 5) w art. 17b dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
- „3. W przypadku finansującego będącego spółką niemającą osobowości prawnej ograniczenia, o których mowa w ust. 2, dotyczą także wspólników tych spółek.”.

Art. 3.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy

Celem projektowanej ustawy jest dokonanie szeregu zmian mających na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych powstałych w związku ze stosowaniem obowiązujących przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych. Projektowana ustawa zawiera również zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, zapewniające zachowanie symetrii w przepisach podatkowych dotyczących tak osób prawnych, jak i osób fizycznych.

2. Przedstawienie stanu obecnego

W obowiązującym stanie prawnym ustawodawca nie uregulował zasad stosowania metody ustalania różnic kursowych, o której mowa w art. 9b ust. 1 pkt 2 razie połączenia lub podziału podmiotów przez ich następców prawnych. Nie jest więc jasne, czy podmioty powstałe z podziału lub połączenia oraz podmioty które przejęły całość lub część innego podmiotu na skutek połączenia lub podziału podatnika mają obowiązek dalszego stosowania tej metody, czy też nie.

W świetle obecnie obowiązującego przepisu art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy, do dochodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych zalicza się dochód uzyskany z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) na rzecz spółki w celu umorzenia tych udziałów (akcji). Uzyskany dochód podlega opodatkowaniu 19% zryczałtowanym podatkiem dochodowym pobieranym przez płatnika (spółkę).

Rozwiązanie to budzi wątpliwości interpretacyjne dotyczące obowiązku poboru podatku dochodowego przez płatnika. Również linia orzecznictwa jest rozbieżna w zakresie wypełniania obowiązków płatnika w przypadku skupu akcji w celu umorzenia za pośrednictwem giełdy papierów wartościowych. Przykładem tych rozbieżności może być orzeczenie sądu, w którym stwierdza się, iż spółka powinna wykonać obowiązki płatnika (sygn. akt I SA/Wr 306/09), i sprzeczne orzeczenie w świetle, którego nabycie akcji przez spółkę w celu umorzenia za pośrednictwem giełdy nie stanowi ich zbycia w celu umorzenia (sygn. akt I SA/GL 236/09).

Podatnik zbywając akcje na giełdzie nie zna drugiej strony umowy (anonimowość obrotu giełdowego). W przypadku skupu akcji przez spółkę giełdową w celu umorzenia, po stronie

spółki powstaje problem, czy spółka ma pobierać zryczałtowany podatek jako płatnik. Zbывający nie zna celu jaki przyświeca nabywcy akcji, a nabywca (spółka) nie jest w stanie zidentyfikować sprzedającego.

W obowiązującym stanie prawnym podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych mają możliwość wyboru rozliczenia różnic kursowych na bazie przepisów o rachunkowości (art. 9b) lub podatkowych (art. 15a).

W ustawie podatkowej zostały uregulowane podstawowe zasady rozliczenia różnic kursowych przy zmianie metod ich ustalania. Generalnie przy zmianie metod ustalania różnic kursowych przyjęto zasadę rozliczenia naliczonych różnic kursowych według metody rachunkowej i ustalenia skutku podatkowego na koniec roku podatkowego. Określone są zatem reguły odnoszące się do przychodów i kosztów podatkowych w sytuacji przejścia z podatkowej metody ustalania różnic kursowych na rachunkową (art. 9b ust. 5) oraz rezygnacji z tej metody i przejścia z metody rachunkowej na podatkową (art. 9b ust. 6). Nie ma natomiast zasad ustalania różnic kursowych, w tym zmiany metody, w przypadku podziału lub połączenia podmiotów. Obowiązujące przepisy nie wskazują zasad zmiany rachunkowej metody ustalania różnic kursowych przez podatników przejmujących majątek innych podmiotów w wyniku połączenia lub podziału.

Na gruncie obowiązujących od dnia 1 stycznia 2007 r. przepisów podatkowych przy zastosowaniu odpowiednich kursów walut, tj. kursu faktycznie zastosowanego oraz średniego NBP, różnice kursowe powstają w sytuacjach określonych w art. 15a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i art. 24c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Obecnie faktycznie zastosowany kurs waluty obcej nie jest tylko kursem pieniężnej wymiany, to znaczy nie wiąże się go wyłącznie z sytuacjami związanymi z zakupem lub sprzedażą walut. Faktycznie zastosowany kurs waluty to taki, po jakim dokonuje się faktycznej wyceny waluty obcej w celu ustalania różnic kursowych. Przy podatkowej metodzie ustalania różnic kursowych w ramach faktycznie zastosowanego kursu walut uwzględniane mogą być różne kursy walutowe, w tym bankowe. Ustalenie podatkowych różnic kursowych w oparciu o kurs bankowy, pełniący funkcję kursu faktycznie zastosowanego, stanowi obecnie podstawę uwzględnienia różnic kursowych. Jeżeli operacje walutowe były przeprowadzone przez rachunek bankowy, organy podatkowe jednolicie uznają za prawidłowe użycie bankowego kursu walutowego.

Ustalanie różnic kursowych w oparciu o kurs średni NBP jako kurs faktycznie zastosowany wynika obecnie z brzmienia art. 15a ust. 4 (odpowiednio art. 24c ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych), w myśl którego, jeżeli nie jest możliwe uwzględnienie

faktycznie zastosowanego kursu waluty (np. przeliczenia operacji po kursie bankowym), przyjmuje się kursy średnie NBP. Na gruncie przepisów podatkowych przy ustalaniu różnic kursowych dominuje obecnie zastosowanie kursu faktycznego, a dopiero, jeżeli nie jest możliwe uwzględnienie tego kursu waluty w danym dniu, przyjmuje się kurs średni ogłaszany przez NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego ten dzień.

W świetle art. 30 ust. 2 ustawy o rachunkowości, wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze ujmują się w księgach rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia odpowiednio po kursie waluty:

- faktycznie zastosowanym, wynikającym z charakteru operacji - w przypadku sprzedaży lub kupna walut oraz zapłaty należności lub zobowiązań,
- średnim NBP z dnia poprzedzającego ten dzień - jeżeli charakter operacji wskazuje, iż nie jest zasadne zastosowanie innego kursu.

Przy ustaleniu różnic kursowych według zasad podatkowych podstawą jest wycena w oparciu o kurs faktycznie zastosowany, a w rachunkowości ma on zastosowanie wyłącznie w przypadku sprzedaży lub kupna walut oraz zapłaty należności lub zobowiązań. Faktycznie zastosowany kurs waluty obcej nie jest zdefiniowany zarówno w przepisach prawa podatkowego jak i bilansowego, co powoduje niepewność przy ustalaniu przez podatników różnic kursowych.

W obowiązującym stanie prawnym na podstawie art. 17b ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, jeżeli zostanie zawarta umowa leasingu operacyjnego, ale finansujący w dniu zawarcia tej umowy korzysta ze zwolnienia na podstawie art. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, przepisów o specjalnych strefach ekonomicznych, art. 23 i 37 ustawy o spółkach z udziałem zagranicznym, to do takiej umowy stosuje się zasady opodatkowania określone w art. 17f-17h tej ustawy, czyli rozwiązania dotyczące leasingu kapitałowego.

Stosownie do art. 1 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawa nie ma zastosowania do spółek nieposiadających osobowości prawnej. Z punktu widzenia prawa podatkowego dla celów opodatkowania podatkiem dochodowym spółki niemające osobowości prawnej są „przejrzyste” (transparentne) podatkowo, natomiast status podatnika przypisywany jest ich wspólnikom. Skutki podatkowe związane z działaniami takich spółek, w których wspólnikami (akcjonariuszami) są osoby prawne, oceniane powinny być zatem w świetle ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Wskazana charakterystyka opodatkowania dochodów osiąganych przez osoby prawne z działalności takich spółek znajduje swoje potwierdzenie w brzmieniu art. 5 ustawy

o podatku dochodowym od osób prawnych. Przepis ten przesądza, iż przychody z udziału w spółce niebędącej osobą prawną łączy się z przychodami każdego wspólnika proporcjonalnie do posiadanego udziału. W przypadku braku przeciwnego dowodu przyjmuje się, że udziały wspólników w przychodach są równe. Zasady te stosuje się odpowiednio do rozliczania m.in. kosztów uzyskania przychodów, wydatków niestanowiących kosztów uzyskania przychodów, a także zwolnień i ulg podatkowych.

W konsekwencji, w przypadku gdy finansującym w umowie leasingu jest, np. spółka osobowa, której wspólnik jest podatnikiem korzystającym, np. ze zwolnienia podmiotowego, o którym mowa w art. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, powinien on dokonać rozliczenia przychodów i kosztów podatkowych związanych z zawartą umową zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 tej ustawy. Jednocześnie, ze względu na fakt, iż w przypadku takiego podatnika spełniona zostaje przesłanka korzystania przez ten podmiot ze zwolnienia w podatku dochodowym na mocy art. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, to zgodnie z dyspozycją art. 17b ust 2 i w związku z art. 5, skutki podatkowe zawartej umowy leasingu powinny być oceniane stosownie do postanowień art. 17f-17h ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym

Propozycje dotyczące art. 9b ust. 7 ustawy mają na celu określenie zasad dotyczących zmiany rachunkowej metody ustalania różnic kursowych, jeżeli przed połączeniem lub podziałem podatnicy stosowali metodę rachunkową. W przypadku połączeń lub podziałów podmiotów, dokonywanych na podstawie odrębnych przepisów, proponuje się stworzenie dogodnej dla podatników możliwości rezygnacji z rachunkowej metody ustalania różnic kursowych, przed zakończeniem obowiązkowego okresu stosowania tej metody przez trzy lata. Podatnicy zawiadamiając naczelnika urzędu skarbowego będą mogli dokonać tej rezygnacji na zasadach obowiązujących przepisów art. 9b ust. 3 i 6 ustawy.

Proponowany art. 9b ust. 8 wskazuje, iż zasady przewidziane w art. 9b ust. 6 mają zastosowanie wyłącznie w przypadku połączenia lub podziału podmiotów gdy w wyniku podziału ustaje byt prawny osoby dzielonej.

Propozycja skreślenia pkt 2 w art. 10 ust. 1 ustawy polega na rezygnacji z uznania, iż dochód uzyskany ze zbycia udziałów (akcji) w celu umorzenia jest dochodem z tytułu udziału w zyskach osoby prawnej i przyjęcie, iż dochód ten jest dochodem ze zbycia udziałów (akcji). W przypadku przyjęcia proponowanej zmiany dochód ten tak jak w przypadku pozostałych dochodów uzyskanych z odpłatnego zbycia udziałów (papierów wartościowych) byłby

ustalany samodzielnie przez podatnika i podlegałyby opodatkowaniu 19% podatkiem dochodowym.

Zmiana zaproponowana w art. 15a ust. 4 ustawy ma na celu uproszczenie podatkowych zasad ustalania różnic kursowych oraz ich ujednoczenie z przepisami art. 30 ust. 2 ustawy o rachunkowości poprzez zastosowanie rozwiązania, zgodnie z którym przy ustalaniu różnic kursowych należy uwzględniać kursy faktycznie zastosowane w przypadku otrzymania należności lub zapłaty zobowiązań oraz sprzedaży lub kupna walut obcych. W pozostałych przypadkach, a także gdy nie jest możliwe uwzględnienie faktycznie zastosowanego kursu waluty w danym dniu przyjmuje się kurs średni ogłaszany przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego ten dzień. Symetryczną zmianę proponuje się wprowadzić w treści art. 24c ust. 4 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W art. 16 ust. 1 pkt 1 w tirecie proponuje się skreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem pkt 8a” w związku z tym, że art. 16 ust. 1 pkt 8a został już uprzednio uchylony.

Zmiana proponowana w art. 17 ust. 1 pkt 21 ma na celu usunięcie zastrzeżenia do nieistniejącego art. 17 ust. 1 pkt 14.

Zmiana zaproponowana w art. 17b ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych ma na celu jednoznaczne rozstrzygnięcie, że w przypadku gdy finansującym jest spółka niemająca osobowości prawnej i jeżeli w dniu zawarcia umowy także wspólnik (akcjonariusz) takiej spółki korzysta ze zwolnień w podatku dochodowym przysługujących na podstawie wskazanych w ust. 2 tego artykułu przepisów, to wówczas do takiej umowy również stosuje się zasady opodatkowania określone w art. 17f-17h. Symetryczną zmianę proponuje się wprowadzić w treści art. 23b ust. 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Należy zakładać, że wejście w życie niniejszej nowelizacji ustawy spowoduje pozytywne skutki społeczne, gospodarcze i prawne będące wynikiem uproszczenia skomplikowanych przepisów podatkowych.

Projektowane zmiany nie powinny mieć zasadniczego wpływu na dochody budżetu państwa i budżetów samorządowych z podatku dochodowego od osób prawnych i podatku dochodowego od osób fizycznych.

5. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych

W związku z treścią art. 34 ust. 2 pkt 6 Regulaminu Sejmu należy wskazać, że przedmiotowy projekt ustawy nie przewiduje wydawania aktów wykonawczych.

6. Konsultacje społeczne

Należy zakładać, że zgodnie z art. 34 ust. 3 regulaminu Sejmu Marszałek Sejmu przed skierowaniem do pierwszego czytania skieruje niniejszy projekt ustawy do konsultacji w trybie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

7. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 11 stycznia 2011 r.

BAS – WAPEiM – 50/11

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Szejnfeld)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r., Nr 5, poz. 47, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zmierza do wprowadzenia zmian w ustawach: z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, ze zm.) oraz z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zm.). Projektowane zmiany ustaw dotyczą zasad ustalania różnic kursowych oraz opodatkowania leasingu.

Zgodnie z projektem ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień objętych proponowaną ustawą.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 11 stycznia 2011 r.

BAS – WAPEiM – 51/11

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Szejnfeld) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu

Projekt ustawy zmierza do wprowadzenia zmian w ustawach: z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, ze zm.) oraz z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zm.). Projektowane zmiany ustaw dotyczą zasad ustalania różnic kursowych oraz opodatkowania leasingu.

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej, a zatem nie wykonuje tego prawa. Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III - 021- 20/11

Warszawa, dnia 27 stycznia 2011 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS
WPLYNĘŁO

dnia 28.01.2011 r.

(prosta)

**Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2011 r., GMS-WP-173-16/11 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski
Stanisław DĄBROWSKI

Warszawa, 27 stycznia 2011 r.

MB/ 12 /2011

SEKRETARIAT SZEFKA KS
WPLYNEŁO
dnia 28. 01. 2011 200..... z
(podpis)

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu RP

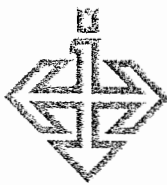
Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2011r. o sygn. GMS-WP-173-16/11 w załączeniu przesyłam stanowisko Krajowej Izby Gospodarczej dotyczące komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Z poleceniem

Mieczysław Bąk

Z-ca Sekretarza Generalnego



Opinia

Krajowej Izby Gospodarczej

w związku z projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Krajowa Izba Gospodarcza pozytywnie ocenia zaangażowanie kierowanej przez Połtę Adama Szejnfelda Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo” Sejmu RP w zakresie ograniczania liczby przepisów budzących wątpliwości interpretacyjne w polskim prawie. Skomplikowane przepisy podatkowe są zdaniem przedsiębiorców jedną z głównych barier rozwoju gospodarczego w Polsce, stąd każde działanie mające na celu uproszczenie regulacji zasługuje na poparcie.

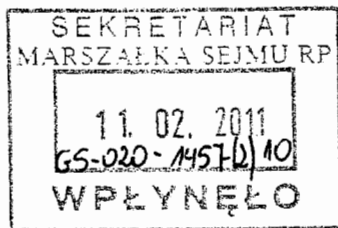
Naszym zdaniem zaproponowane w projekcie ustawy zmiany w regulacjach określających zasady dotyczące zmiany rachunkowej metody ustalania różnic kursowych, jeżeli przed połączeniem lub podziałem podatnicy stosowali metodę rachunkową na metodę podatkową. Pozytywnie oceniamy również propozycje ujednoczenia ustalania różnic kursowych w ustawach o podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych z ustawą o rachunkowości. Po wejściu w życie propozycji Komisji Przyjazne Państwo przy ustalaniu różnic kursowych uwzględnić będzie się kursy faktyczne, a w przypadku gdy nie będzie to możliwe kurs średni NBP.

W opinii KIG za słuszne uznać należy również zapisy uzasadnienia projektu, które zakładają skreślenie pkt 2 w art. 10 ust. 1 ustawy jednoznacznie wskazujące, iż zbycie akcji w celu ich umorzenia stanowić będzie dochód ze zbycia akcji, a nie dochód z tytułu udziału w zyskach osoby prawnej. Zapis ten jednak nie pojawia się w treści projektu nowelizacji.

Warszawa, 27 stycznia 2011r.

Warszawa, dnia 10 lutego 2011 r.

PKPP/MB/ 99/2011



Pan
Grzegorz SCHETYNA
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Odnosząc się do projektu KNPP ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: „Projekt”), pismo z dnia 19 stycznia 2011 r. o nr GMS-WP-173-16/11, przedstawiam w załączeniu opinię Rady Podatkowej PKPP Lewiatan.

Z poważaniem


Henryka Bochniarz
Prezydent Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan

Projekt ustawy Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo” o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: Projekt) Rada Podatkowa ocenia pozytywnie z punktu widzenia przedsiębiorców, w szczególności w części dotyczącej zasad stosowania metody ustalania różnic kursowych w razie połączenia lub podziału podmiotów przez ich następców prawnych.

Opiniowany Projekt należy ocenić pozytywnie z punktu widzenia przedsiębiorców, w szczególności w części dotyczącej zasad stosowania metody ustalania różnic kursowych w razie połączenia lub podziału podmiotów przez ich następców prawnych. Należy zaznaczyć, że Projekt umożliwi przedterminową zmianę rachunkowej metody ustalania różnic kursowych następcom prawnym podmiotów, które przed połączeniem lub przed podziałem stosowały metodę rachunkową. W tym zakresie Rada Podatkowa PKPP Lewiatan postuluje jednak wprowadzenie dłuższego niż przewidziany w Projekcie trzydziestodniowy termin na powiadomienie naczelnika właściwego urzędu skarbowego o rezygnacji ze stosowania metody rachunkowej ustalania różnic kursowych przez podmiot powstały na skutek połączenia lub podział. Celowe byłoby wydłużenie tego terminu przykładowo do 45 lub 60 dni, tak aby następcą prawny miał możliwość rzetelnego oceny skutków rezygnacji z metody rachunkowej w jego indywidualnym przypadku.

Również pozytywnie należy ocenić proponowaną w Projekcie nowelizację zmierzającą do ujednolicenia zasad ustalania różnic kursowych dla celów podatku dochodowego z przepisami ustawy o rachunkowości (nowelizacja art. 15a ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych).

Pozostałe zmiany w ocenie Rady Podatkowej PKPP Lewiatan wydają się spełniać swoją funkcję uściślającą i porządkującą.

Zwracamy również uwagę, że uzasadnienie Projektu zawiera w punkcie drugim (akapity 2-4) i w punkcie trzecim (akapit trzeci) uwagi, które dotyczą kwestii nie będącej przedmiotem projektu, tj. opodatkowania dochodu uzyskanego z odpłatnego zbycia udziałów/akcji w celu umorzenia.

Rada Podatkowa PKPP Lewiatan

Warszawa, dnia 7 lutego 2011 r.

P - 156/2011

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (pismo z dnia 21 stycznia 2011 r., znak: GMS-WP-173-16/11).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu ustawy.

Z poważaniem

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Adam Kęsik

A d a m K e ś i k

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 14.02.2011



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Warszawa, 14 lutego 2011 r.

Nr WOK 020-10/11

Dot. GMS-WP-173-16/11

Pan Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z nadesłanym komisyjnym projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 9 lutego 2011 r. przyjęła powyższy projekt bez uwag.

Łamy wypracowy kancelarii

SSN Antoni Górski

SSN Antoni Górski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 15-02-2011



Warszawa, dnia 9 lutego 2011 r.

DDS/0634/02.11/PR/EA

SEKRETARIAT SZEFA KS
WPLYNEŁO
dnia 11.02.2011 200..... r.
.....
(podpis)

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2011 r., nr GMS – WP – 173 – 16/11, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej przesyłają, w załączeniu, swoje stanowisko do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

z wyrazami szacunku

Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Andrzej Malinowski
Andrzej Malinowski

Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych jest wykluczenie wątpliwości interpretacyjnych, które pojawiają się w trakcie stosowania przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych. Zmiany dotyczą także ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, tak aby istniała symetria między przepisami podatkowymi dotyczącymi osób prawnych oraz osób fizycznych. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiają swoje uwagi do przedłożonego projektu.

Przechodząc do omówienia poszczególnych zmian proponowanych w projekcie należy wskazać na rozbieżność, która pojawiła się pomiędzy projektem a jego uzasadnieniem. W uzasadnieniu dużo miejsca poświęcono planowanej zmianie art. 10 ust. 1 pkt. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Kwestia zmiany tego przepisu została już rozstrzygnięta w ustawie z dnia 25 listopada 2010 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. 10.226.1478). Na mocy tej ustawy wymieniony przepis został uchylony z dniem 1 stycznia 2011 roku. Budził on wiele wątpliwości, w związku z tym słuszne było usunięcie tego przepisu. Fakt, że ustawodawca nie zdaje sobie sprawy z obecnej sytuacji prawnej wydaje się być niepokojący.

Kolejną kwestią, do której chcą się odwołać Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej jest zmiana proponowana w art. 15a ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Powoduje ona niejasność w kwestii ustalania przychodów i kosztów z tytułu różnic kursowych w przypadkach innych niż sprzedaż lub kupno walut obcych oraz otrzymanie należności lub zapłaty zobowiązań (np. w przypadku kredytów lub pożyczek). W przypadku kredytów lub

pożyczek zgodnie z art. 15a ust. 2 i 3 (w pkt 4 i 5) różnice kursowe ustala się przy zastosowaniu faktycznie zastosowanego kursu waluty. Proponowany zapis art. 15a ust. 4 stanowi, iż w pozostałych przypadkach (innych niż sprzedaż lub kupno walut obcych oraz otrzymanie należności lub zapłaty zobowiązań), a więc w przypadku kredytów lub pożyczek, stosuje się średni kurs NBP. W związku z tym wprowadzenie proponowanej zmiany może rodzić wątpliwości interpretacyjne, jaki kurs zastosować. W tej kwestii Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej apelują o taką zmianę omawianego przepisu, która pozwoli na wykluczenie jakichkolwiek wątpliwości co do tego, jaki kurs waluty zastosować w pozostałych przypadkach.

N a r o d o w y B a n k P o l s k i

WICEPREZES
Witold Koziński

Warszawa, 14 lutego 2011 r.

DP-IV-MJ-024-66/11

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 19 stycznia 2010 r. (znak: GMS-WP-173-16/11) dotyczącego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

2
Witold Koziński