



**DODATKOWE SPRAWOZDANIE
KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH
ZWIĄZANYCH Z USUWANIEM SKUTKÓW POWODZI**

**o rządowym projekcie ustawy
o szczególnych rozwiązaniach związanych
z usuwaniem skutków powodzi (druk nr 4184).**

Sejm na 97 posiedzeniu w dniu 27 lipca 2011 r. – zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 4212 do Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Nadzwyczajna po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2011 r.

wnosi :

Wysoki Sejm raczy następujące poprawki:

1) w art. 1 ust. 3 nadać brzmienie:

„3. W przypadku wydania przez Radę Ministrów rozporządzenia, o którym mowa w ust. 2, przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.), którzy ponieśli szkodę w wyniku powodzi, mogą ubiegać się o pożyczki na zasadach określonych w rozdziale 3.”;

– KP PiS

– odrzucić

2) w art. 4 po ust. 4 dodać ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku uzyskania pomocy publicznej na podstawie ustawy, beneficjentowi pomocy, który nie zawarł umowy ubezpieczenia, pomniejsza się przyznaną pomoc o 10%.”;

– KP PSL

– przyjąć

3) w art. 4 ust. 7 nadać brzmienie:

„7. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, 4 i 6, składa się za pośrednictwem starosty powiatu właściwego dla miejsca zamieszkania poszkodowanego.”;

– KP PSL

– odrzucić

4) w art. 5 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Rodzina lub osoba samotnie gospodarująca, w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362, z późn. zm.), poszkodowana w wyniku wystąpienia powodzi, w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może otrzymać jednorazowy zasiłek powodziowy w kwocie 5 tys. zł, zwany dalej „zasiłkiem”;

– KP PiS

– odrzucić

Uwaga: poprawkę nr 4 należy głosować łącznie z poprawką nr 6.

5) w art. 5 po ust. 1 dodać 1a w brzmieniu:

„1a. Zasiłek podlega waloryzacji z uwzględnieniem średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej przyjętego w ustawie budżetowej.”;

– KP PSL

– odrzucić

6) w art. 5 ust. 6 pkt 1 i 2 nadać brzmienie:

„1) równej wartości szkody według oświadczenia, o którym mowa w ust. 5, jeżeli nie przekracza 5 tys. zł;

2) 5 tys. zł, jeżeli wartość szkody według oświadczenia, o którym mowa w ust. 5, jest równa bądź wyższa niż 5 tys. zł.”;

– KP PiS

– odrzucić

7) art. 9 nadać brzmienie:

„Art. 9. W przypadku zniszczenia na skutek powodzi dokumentów podatkowych lub dokumentów niezbędnych do ustalenia świadczeń z tytułu ubezpieczeń społecznych lub zaopatrzenia emerytalnego przyjmuje się:

1) dokumentację księgową – podatków, w tym deklaracje podatkowe oraz księgi rachunkowe;

2) wszelkie dokumenty oraz zeznania świadków pozwalające na udowodnienie okresów zatrudnienia (ubezpieczenia) oraz czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby, macierzyństwa lub sprawowania opieki;

3) wszelkie dokumenty pozwalające na udowodnienie wysokości ich podstawy wymiaru.”;

– KP PiS

– odrzucić

8) w art. 23 w ust. 6 w pkt 1 lit. b nadać brzmienie:

„b) straty w środkach trwałych, w tym także środkach trwałych zamortyzowanych, które ograniczyły możliwość prowadzenia działalności gospodarczej w porównaniu z okresem sprzed powodzi;”;

– KP PiS

– odrzucić

9) w art. 30 w ust. 1 w pkt 1 po lit. b dodać się lit. c w brzmieniu:

„c) przychodów otrzymanych z tytułu przyznanych odszkodowań;”;

– **KP PiS**

– **odrzuć**

10) w art. 34 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu:

„2. Gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot kosztów wynikających z utraconego lub uszkodzonego specjalistycznego sprzętu ochotniczej straży pożarnej używanego podczas działań ratowniczych związanych z powodzią.”;

– **KP PSL**

– **odrzuć**

11) w art. 41 w ust. 2 dodać zdanie drugie w brzmieniu:

„Pożyczka może być przeznaczona także na remont lub przystosowanie do prowadzenia działalności gospodarczej innego lokalu lub budynku, w sytuacji, gdy usuwanie szkód w dotychczasowym miejscu jej prowadzenia wiązałoby się ze zwiększonym ryzykiem powtórne zniszczenia przez powódź w przyszłości.”.

– **KP PSL**

– **przyjąć**

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 11 stanowi bezprzedmiotowość poprawki nr 12.

12) w art. 41 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Pożyczkę przedsiębiorca przeznacza na usuwanie szkód w rzeczowych aktywach trwałych lub obrotowych powstałych w wyniku powodzi w miejscu wykonywania działalności gospodarczej – w tym także w lokalizacji innej niż dotknięta powodzią, jeżeli przedsiębiorca prowadzi taką działalność gospodarczą; przedsiębiorca może przeznaczyć pożyczkę także na usuwanie szkód w środkach trwałych oddanych mu do używania na podstawie umowy najmu dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze.”;

– **KP PiS**

– **odrzuć**

13) w art. 41 w ust. 3 skreśla się pkt 2;

– **KP PiS**

– **odrzuć**

Uwaga: poprawkę nr 13 należy głosować łącznie z poprawką nr 16.

14) art. 43 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Pożyczka może być udzielona przedsiębiorcy jednokrotnie do wysokości szkody poniesionej w wyniku powodzi, w związku z którą wydane zostało rozporządzenie, o którym mowa w art. 1 ust. 2, lecz nie więcej niż 100 000 zł.”;

– **KP PiS**

– **odrzuć**

15) w art. 43 skreśla się ust. 2 i 3;

– **KP PiS**

– **odrzuć**

16) w art. 44 w ust. 2 w pkt 2 skreśla się lit. a i c;

– **KP PiS**

– **odrzuć**

17) w art. 45 ust. 4 nadać brzmienie:

„4. Wypłata pożyczki następuje najpóźniej w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy pożyczki.”;

– KP PiS

– odrzucić

18) art. 46 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Przedsiębiorca przed upływem 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy z funduszem pożyczkowym jest obowiązany do wykorzystania i przedstawienia rozliczenia otrzymanej pożyczki. W uzasadnionych przypadkach okres ten może być przedłużony przez fundusz pożyczkowy o kolejne 3 miesiące.”;

– KP PiS

– odrzucić

19) w art. 47 skreśla się ust. 3;

– KP PiS

– odrzucić

20) w art. 54 w ust. 1 pkt 1 nadać brzmienie:

„1) zasady i termin przekazywania i rozliczania dotacji;”;

– KP PiS

– przyjąć

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2011 r.

Zastępca Przewodniczącego Komisji
i Sprawozdawca

/-/ Danuta Pietraszewska

**Minister Spraw Zagranicznych**

Warszawa, sierpnia 2011 r.

DPUE - 920 - 214 - 11/md/eg/15
SM-1836

dot.: NPO-015-2-2011 z 17.08.2011 r.

**Pan
Włodzimierz Karpiński
Przewodniczący Komisji
Nadzwyczajnej do rozpatrzenia
rządowego projektu ustawy o
szczególnych rozwiązaniach związanych
z usuwaniem skutków powodzi
Sejm RP**

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poprawek do rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (druk 4184) ujętych w dodatkowym sprawozdaniu Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (druk nr 4212-A) wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działaniach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przedłożonym dodatkowym sprawozdaniem Komisji Nadzwyczajnej (druk nr 4212-A) o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (druk 4184) pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

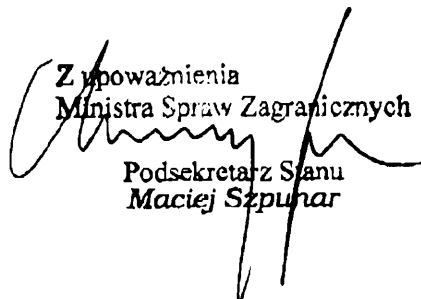
Zawarta w poprawce 11 możliwość wykorzystania pożyczki, o której mowa w art. 41. ust. 2 na remont lub przystosowanie do prowadzenia działalności gospodarczej innego lokalu lub budynku, w sytuacji, gdy usuwanie szkód w dotychczasowym miejscu jej prowadzenia wiązałoby się ze zwiększonym ryzykiem powtórnego zniszczenia przez powódź w przyszłości oraz zawarta w poprawce 12 możliwość przeznaczenia pożyczki na usuwanie szkód w tym także w lokalizacji innej niż dotknięta powodzią, jeżeli przedsiębiorca prowadzi taką działalność gospodarczą wykracza poza podstawę prawną programu pomocowego. Artykuł 107 ust. 2 lit. b Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej przewiduje, że zgodna z rynkiem wewnętrznym jest pomoc mająca na celu jedynie naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi. Wykorzystanie środków publicznych w lokalizacji innej niż dotknięta powodzią stanowić

będzie w takiej sytuacji dla przedsiębiorcy dodatkową korzyść, która może zostać uznana przez Komisję Europejską za niezgodną ze wspólnym rynkiem.

Podobne wątpliwości budzi proponowane w poprawce 15 skreślenie w art. 43 ust. 2 i 3 ograniczającego wysokość pożyczki do kwoty nieprzekraczającej różnicy między wysokością poniesionych szkód a wysokością odszkodowania przyznanego na dzień złożenia wniosku o udzielenie pożyczki. Rozwiązanie to powoduje takie samo traktowanie przedsiębiorców znajdujących się w zasadniczo różnych sytuacjach (w zależności od zawarcia umowy ubezpieczenia przedsiębiorstwa od klęsk żywiołowych lub jej braku) i stanowi dodatkową korzyść dla przedsiębiorcy, który umowę ubezpieczenia zawarł.

W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, że poprawki 1-10, 13-14, 16-20 zawarte w sprawozdaniu Komisji Nadzwyczajnej są zgodne z prawem Unii Europejskiej, a poprawki 11-13 i 15 są zgodne z zastrzeżeniem uwag zawartych w niniejszej opinii oraz z zastrzeżeniem pozytywnego zakończenia procedury notyfikacyjnej Komisji Europejskiej.

Z poważaniem


Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych
Podsekretarz Stanu
Maciej Szpuhar

Do wiadomości:

Pan Jerzy Miller

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji