



00-478 Warszawa • Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel./fax: 022 622 05 88, 522 84 28/33 • e-mail: kirpi@krrp.pl • NIP: 526-10-43-011

Do druku nr 4461

L.dz. 3835/OBSiL/2011

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2011 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 08. 08. 2011

Szanowny Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze!

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie GMS-WP-173-159/11 z dnia 22 lipca 2011 r. rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obowiązków dla obywateli i przedsiębiorców – w załączeniu przesyłam opinię opracowaną w ramach Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

2 Dariusz Salajewski

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Salajewski

Wrocław, dnia 2 sierpnia 2011r.

dr Bogusław Sołtys
Uniwersytet Wrocławski

Opinia prawna
sporządzona na zlecenie Krajowej Rady Radców Prawnych,
Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji
w sprawie rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obowiązków
dla obywateli i przedsiębiorców

KODEKS PRACY

Art.1

- 1) Art. 168 – ma na celu zwiększenie elastyczności w udzieleniu urlopów pracowniczych – pozornie więc rozwiązanie to może wydawać się korzystne dla wszystkich, jednak trzeba mieć na względzie, że w istocie redukcja obowiązków pracodawców oznacza redukcję uprawnień pracowników. Poza tym zwiększenie możliwości przesuwania rozpoczęcia urlopu wypoczynkowego podważa funkcje i cel prawa do urlopu. Proponowane rozwiązanie rozszerza bowiem zakres sytuacji wyjątkowych. Nie tylko rozluźniają zasadę udzielania urlopu wypoczynkowego w danym roku kalendarzowym, ale mogą doprowadzić do różnych patologii.
- 2) Art. 213 – ma na celu likwidację nieuzasadnionego i nieuprawnionego monopolu w zakresie opiniowania budowy lub przebudowy pomieszczeń w zakresie zgodności z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy – nie budzi zastrzeżeń.
- 3) Art. 283 – ma na celu likwidację sankcji za brak opinii jak wyżej – nie budzi zastrzeżeń.

USTAWA O UBEZPIECZENIU SPOŁECZNYM ROLNIKÓW

Art. 2

- 1-2) Art. 41b – skraca termin przedawnienia oraz zwrotu nadpłaty z 10 do 5 lat – generalnie jest to pozytywna zmiana, ale musi zwracać uwagę fakt, że stanowi powrót do wcześniejszych rozwiązań. Poza tym materia przepisu nie jest bezpośrednio związana z tytułem ustawy.

USTAWA O PODATKACH I OPLATACH LOKALNYCH

Art. 3

- 1-2) Art. 6 ust. 9 – przewiduje przedłużenie terminu do składania deklaracji oraz wpłaty należności podatkowej – nie budzi zastrzeżeń.

USTAWA O RACHUNKOWOŚCI

Art. 4

- 1) Art. 4 ust. 3 pkt 7 – wbrew nazwie projektu ustawy przepis nie jest redukcją obowiązku, lecz rozszerzeniem jego zakresu w stosunku do aktualnego stanu prawnego o kwestię badania składania sprawozdań finansowych do właściwego rejestru sądowego. Z tego powodu przepis ten budzi wątpliwości, zwłaszcza że obowiązek składania sprawozdań jest kontrolowany i egzekwowany przez sądy rejestrowe.
- 2) Zmiana tytułu rozdziału VII ustawy jest konsekwencją projektowanej zmiany art. 4 ust. 3 pkt 7 – zastrzeżenia jak wyżej.
- 3) Art. 64 ust. 1 i 4 – brak uwag
- 4) Art. 64a i 64b – brak uwag
- 5-6) Art. 69 i 70 – stanowią implementację dyrektyw europejskich, które powinny być już dawniej w racjonalny sposób wdrożone do krajowego porządku prawnego. Brak jest więc dostatecznych podstaw aby projektowane przepisy traktować jako likwidację wcześniej nałożonych obowiązków. Prowadzi to bowiem do wprowadzającej w błąd nieadekwatności proponowanych zmian w stosunku do nazwy i celu ustawy. Zjawisko to występuje niestety w polskiej legislaturze i jest powszechnie krytykowane w nauce prawa, jednak w tej projektowanej ustawie nabiera szczególnego znaczenia, zważywszy na jej wyjątkowość i propagandowe znaczenie.

Z pewnością jednak pozytywnie należy ocenić i docenić likwidację nieracjonalnego, zwłaszcza z punktu widzenia kosztów i uciążliwości, dualizmu funkcjonowania Monitora B oraz Monitora Sądowego i Gospodarczego.

USTAWA O WYDAWANIU MONITORA SĄDOWEGO I GOSPODARCZEGO

Art. 5

- 1) Art. 1 – zmiany są konsekwencją zmian w ustawie o rachunkowości oraz doprecyzowują obowiązujące przepisy dotyczące publikowania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym ogłoszeń przewidzianych w KPC. Proponowaną zmianę należy pozytywnie ocenić, chociaż tak jak powyżej wskazywano nie jest ona

bezpośrednio wynikiem likwidacji obowiązków. Zważyć trzeba bowiem na okoliczność, że niejednolita praktyka stosowania przepisu nie jest źródłem obowiązku, tak jak i usunięcie wątpliwości interpretacyjnych nie może być likwidacją tego obowiązku i dowodzić jego istnienia.

USTAWA O RADZIE MINISTRÓW

Art. 6

- 1) Art. 29 – jest w pewnym zakresie konsekwencją zaniechania wydawania Monitora Polskiego B, jednakże proponowana zmiana dotyczy również wykreślenia z zakresu zadań Prezesa Rady Ministrów realizowanych przez Kancelarię wydawania Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski Dziennika Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, co raczej nie było zamierzeniem projektodawców. Poza tym znów aktualna staje się teza o nieadekwatności zawartości ustawy do jej proponowanego tytułu, albowiem art. 29 likwiduje obowiązek Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a nie jak wynika z tytułu ustawy – obowiązek obywateli lub przedsiębiorców.

USTAWA O KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM

Art. 7

- 1-2) Art. 44 i 47 – zawiera również materię, która choć idzie w dobrym kierunku, to jednak nie dotyczy redukcji obowiązków obywateli i przedsiębiorców, lecz sposoby funkcjonowania sfery publicznej.

USTAWA O ORGANIZACJI I FUNKCJONOWANIU FUNDUSZY EMERYTALNYCH

Art. 8

- 1) Art. 83 ust. 2 – wprowadza równoważną w stosunku do pisemnej formę zawiadomienia środkami komunikacji elektronicznej. Jest to jak najbardziej pozytywna zmiana, jednakże i w tym przypadku stanowi wyraz urzeczywistnienia prawa europejskiego i nie powinna być wdrażana pod nazwą ustawy o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców. Zwłaszcza, że wdrożenie takie powinno dotyczyć również wielu innych aktów prawnych.

USTAWA – ORDYNACJA PODATKOWA

Art.9

- 1) Art. 14a – zmianę należy ocenić pozytywnie, jednak dotyczy materii, która nie jest związana z redukcją obowiązków obywateli i przedsiębiorców.

USTAWA – PRAWO BANKOWE

Art. 10

- 1) Art. 42 ust. 5-8 – materia projektowanego przepisu nie jest związana z redukcją obowiązków obywateli i przedsiębiorców, lecz przeciwnie wprowadza obowiązki informacyjne oraz dotyczy rozstrzygnięć nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego.

USTAWA O SYSTEMIE UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Art. 11

- 1) Art. 24 - proponowana zmiana jest konsekwencją skrócenia terminów przedawnienia w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników. Podobnie więc pozytywnie należy ją ocenić, jednocześnie zauważając, że jest to powrót do wcześniejszych rozwiązań oraz, że materia przepisu nie jest bezpośrednio związana z tytułem ustawy.
- 2) Art. 41 – przepis zwalnia z obowiązku comiesięcznego przekazywania uprawnionym dokumentów ZUS RUMUA. Zmiana ta nie jest jednak skoordynowana z przepisami uzależniającymi korzystanie ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego od wykazania się objęciem ochroną ubezpieczeniową. Likwidacja z obowiązku może być więc iluzoryczna. Ponadto w pewnym zakresie nie stanowi ograniczenia obowiązków, lecz ich zwiększenie, nie zawiera więc materii w pełni adekwatnej do tytułu projektowanej ustawy.
- 3) Art. 47 – przewiduje skrócenie obowiązku przechowywania dokumentów przez płatnika składek z 10 do 5 lat, a więc stanowi redukcję obowiązku.

USTAWA KODEKS KARNY SKARBOWY

Art. 12

- 1) Art. 73a i 73b – według projektu ustawy są przepisami wprowadzanymi do ustawy i przewidującymi penalizację stypizowanych w nich czynów, a więc nie można tu mówić o ograniczeniu obowiązku obywateli oraz przedsiębiorców.

USTAWA O OGŁASZANIU AKTÓW NORMATYWNYCH I NIEKTÓRYCH INNYCH AKTÓW PRAWNYCH

Art. 13

- 1-3) Art. 8 - proponowane uchylenie art. 11 oraz art. 12 ust. 3 – jest konsekwencją zaniechania wydawania Monitora Polskiego B, niemniej jednak nie są to zmiany związane z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców.
- 4) Art. 15 ust. 2 – projekt zawiera propozycję uchylenia przepisu ustawy, zgodnie z którym na oryginale aktu normatywnego obok podpisu umieszcza się pieczęć urzędową. Projekt przełożenia nie zawiera w tym zakresie uzasadnienia, wydaje się jednak że zmiana ta nie jest związana z zaniechaniem wydawania Monitora B, nie jest konieczna ani pożyteczna.
- 5) Art. 17 ust. 3 jest konsekwencją zaniechania wydawania Monitora Polskiego B, nie są to więc zmiany związane z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców.
- 6) Art. 20 – określa w nowy sposób moment ogłoszenia Dziennika urzędowego – nie jest to więc materia związana z redukcją obowiązków obywateli i przedsiębiorców.
- 7-8) Art. 21 i 24 – są konsekwencją zaniechania wydawania Monitora B – a więc nie są zmianami związanymi z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców. Likwidacja stałych punktów sprzedaży Dziennika Urzędowego może być natomiast traktowana jako uszczuplenie praw adresatów ustawy.
- 9-10) Art. 26 i 27 – zawierają materię również nie związaną z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców.

USTAWA O RESTRUKTURYZACJI NIEKTÓRYCH NALEŻNOŚCI PUBLICZNOPRAWNYCH OD PRZEDSIĘBIORCÓW

Art. 14

- 1) Art. 21 – jest konsekwencją zaniechania Monitora B i jako taki nie jest związany z redukcją obowiązków obywateli i przedsiębiorców

USTAWA O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I WOLONTARIACIE

Art. 15

- 1) Art. 23 – przepis uchyla w zakresie ogłaszania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego odesłanie do ustawy o rachunkowości, a uzasadnienie projektu podaje bez bliższego uzasadnienia, że propozycja jest konsekwencją proponowanych zmian w ustawie o rachunkowości. Wydaje się jednak, że jest to zmiana merytoryczna i choć związana jest z ograniczeniem obowiązków to jednak nie przedsiębiorców i powinna być bliżej uzasadniona.

USTAWA O DZIAŁALNOŚCI UBEZPIECZENIOWEJ

Art. 16

- 1) Art. 13 ust. 3aa – wprowadza możliwość przekazywania informacji za zgodą ubezpieczonego za pomocą komunikacji elektronicznej, jednak wyłącznie pod warunkiem opatrzenia przesyłki bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Jeśli za zgodą ubezpieczonego to dłaczego ograniczać formę komunikacji elektronicznej? Proponowane rozwiązanie w praktyce nie przyniesie znaczącej poprawy w zakresie zmiany aktualnego stanu rzeczy, trudno więc w pełni zaliczyć je do redukujących obowiązki obywateli i przedsiębiorców.

USTAWA O SWOBODZIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Art. 17

- 1) Art. 5 pkt 3 - proponowana zmiana definicji przedsiębiorcy zagranicznego stanowi dostosowanie ustawy do prawa europejskiego, nie można więc wiązać jej z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców.
- 2) Pozostałe zmiany stanowią doprecyzowanie aktualnych przepisów (dotyczy to likwidacji oddziału – art. 92, utworzenia przedstawicielstwa – art. 95, danych we wniosku o wpis do rejestru przedstawicielstw – art. 97, uwierzytelnionych tłumaczeń i poświadczeń dokumentów – art. 97) i należy je pozytywnie ocenić. Jednakże w przeważającej części nie stanowią one redukcji obowiązków obywateli i przedsiębiorców. Wyjątkiem w tym względzie jest dobrze uzasadniona likwidacja obowiązku wpisu w rejestrze przedstawicielstw przedsiębiorców zagranicznych banków i instytucji kredytowych – art. 96 oraz ograniczenie rodzaju wymaganych dokumentów we wniosku o wpis do rejestru przedstawicielstw innych zagranicznych przedsiębiorców – art. 97).

USTAWA O ŚWIADCZENIACH OPIEKI ZDROWOTNEJ FINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH

Art. 18

Projektowana zmiana jest konsekwencją zaniechania wydawania Monitora B i jako taka nie jest związana z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców.

USTAWA O POMOCY PUBLICZNEJ I RESTRUKTURYZACJI PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

Art. 19

Projektowana zmiana jest konsekwencją zaniechania wydawania Monitora B i jako taka nie jest związana z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców.

USTAWA O OPŁACIE SKARBOWEJ

Art. 20

Projektowana zmiana dotyczy zmniejszenia opłaty skarbowej od wpisu do rejestru przedstawicielstw przedsiębiorców zagranicznych. Pomimo znaczącej obniżki z kwoty 6713,00 zł. do 1000,00 zł. zmiana podyktowana jest koniecznością przestrzegania prawa europejskiego, nie zawiera więc materii w pełni zgodnej z tytułem projektowanej ustawy.

USTAWA O EUROPEJKIM UGRUPOWANIU WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ

Art. 21

Projektowana zmiana jest konsekwencją zaniechania wydawania Monitora B i jako taka nie jest związana z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców.

USTAWA O PODATKU AKCYZOWYM

Art. 22

Projektowana zmiana dopuszcza stosowanie celnych procedur uproszczonych w odniesieniu do wyrobów akcyzowych i jest niewątpliwie udogodnieniem dla przedsiębiorców. Trzeba jednak mieć na uwadze, że jest to konsekwencja postępującej informatyzacji służb publicznych, które za pomocą instrumentów elektronicznych mogą przetwarzać znacznie więcej danych niż tradycyjnie w papierowym obiegu i przez to efektywniej kontrolować obrót celny. Proponowane zmiany są zatem bardziej związane z usprawnieniem administracji niż z likwidacją obowiązków obywateli i przedsiębiorców.

USTAWA O PARTNERSTWIE PUBLICZNO-PRYWATNYM

Art. 23

Projektowana zmiana stanowi wdrożenie prawa europejskiego i jako taka nie stanowi ograniczenia obowiązków obywateli i przedsiębiorców, a poprzez konkretyzację może być potraktowana jako zwiększająca zakres obowiązków.

WNIOSKI

Opiniowany projekt ustawy o redukcji niektórych obowiązków dla obywateli i przedsiębiorców niewątpliwie zawiera wiele pozytywnych rozwiązań, jednak niektóre mają charakter dyskusyjny. Dotyczy to zwłaszcza:

- 1) przesunięcia terminu rozpoczęcia pracowniczych urlopów wypoczynkowych jako podważającego funkcje i cel prawa do odpoczynku,
- 2) likwidacji obligatoryjnego obowiązku płatników comiesięcznego przekazywania uprawnionym dokumentów ZUS RUMUA w sposób nie zapewniający koordynacji z przepisami uzależniającymi korzystanie ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego od wykazania się dowodem objęcia ochroną ubezpieczeniową,
- 3) uzależniania dopuszczalności przekazywania informacji drogą elektroniczną jednak pod warunkiem opatrzenia przesyłki bezpiecznym podpisem elektronicznym w sytuacji, w której i tak wymagana jest zgoda ubezpieczonego.

Jednak największym mankamentem projektu ustawy jest rażąca nieadekwatność jej regulacji i tytułu ustawy. Zdecydowana większość projektowanych przepisów w ogóle nie jest bowiem związana z ograniczeniem obowiązków obywateli i przedsiębiorców, a spora część przepisów wręcz stanowi zwiększenie ich zakresu. Prowadzi to wprowadzenia odbiorców w błąd i jest przykładem nieuczciwej praktyki legislacyjnej. Zjawisko to choć niestety występuje w polskiej legislaturze jest i powszechnie krytykowane w nauce prawa, jednak w tej projektowanej ustawie nabiera szczególnego znaczenia, zważywszy na jej wyjątkowość i odczuwalne propagandowe znaczenie. Rozpowszechnianie się i tolerowanie tego zjawiska stanowi zagrożenie dla demokracji i państwa prawa. W tym kontekście szczególnie zwraca uwagę fakt, że w uzasadnieniu przedłożenia projektodawcy nie podali w jakich obszarach, z jakich powodów i na podstawie jakich kryteriów ma nastąpić rzekoma redukcja obowiązków obywateli i przedsiębiorców. Realizacja takich wyjątkowych i pożądaných przecież celów powinna być poprzedzona systemowymi badaniami, a nie stanowić marketingowego oblicza jedynie ubocznych skutków głównych zmian, do których należy zaliczyć likwidację Monitora B oraz wdrożenie prawa europejskiego. Motywem tych zmian nie jest jednak redukcja obowiązków obywateli i przedsiębiorców. Tytuł projektu ustawy powinien zatem ulec istotnym modyfikacjom.

dr Bogusław Sołtys



PREZES
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2011 r.

991100/0220-106/2011/SK

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 08. 08. 2011

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z otrzymanym do opinii, przy piśmie z dnia 22 lipca br., znak: GMS-WP-173-159/11, rządowym projektem ustawy o redukcji niektórych obowiązków dla obywateli i przedsiębiorców, uprzejmie informuję, że z punktu widzenia wykonawcy, nie zgłaszam uwag do przedłożonego projektu.

Z pozdrowieniem

M. Jonczyński
Z up. Prezesa Zakładu
CZŁONEK ZARZĄDU
Michał Jonczyński



Rzecznik Ubezpieczonych

www.rzu.gov.pl

Warszawa, 4-08-2011

RU/222/AD/11

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 08. 08. 2011

**Pan Minister
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 lipca 2011 r., znak: GMS-WP-173-159/11, dotyczące rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obowiązków dla obywateli i przedsiębiorców, uprzejmie informuję, że w zakresie posiadanych kompetencji Rzecznik Ubezpieczonych nie zgłasza uwag do projektu ustawy.

Z poważaniem,

Rzecznika Ubezpieczonych
Radca Prawny / Koordynator
Aleksander Daszewski
Aleksander Daszewski



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. 08. 08. 2011

Data wpływu

DPF/073/10/1/11/KE-K

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2011r.

Pan Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie,

Z upoważnienia Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, w odpowiedzi na pismo z dnia 22 lipca 2011 r. (GMS-WP-173-159/11), dotyczące wyrażenia opinii w sprawie rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obowiązków dla obywateli i przedsiębiorców, pragnę przedstawić poniższe stanowisko:

Zaprezentowany projekt ustawy, zawierający przepisy przewidujące redukcję zbędnych lub najbardziej uciążliwych obowiązków i ograniczeń informacyjnych oraz barier prawnych, należy ocenić jako służący rozwojowi przedsiębiorczości w Polsce oraz zmierzający do dostosowania przepisów prawa gospodarczego do rozwoju nowoczesnych metod komunikacji.

Chciałbym również podkreślić, iż projekt ten odbieramy jako niezwykle cenną inicjatywę przede wszystkim na rzecz znoszenia utrudnień w wykonywaniu działalności gospodarczej, tworzenia „przyjaznego” otoczenia prawnego, a jednocześnie troski o bezpieczeństwo wprowadzanych rozwiązań prawnych w tym zakresie.

Odnosząc się do art. 4 projektu, wprowadzającego zmiany do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), należy podkreślić, że przedstawiona propozycja jest zgodna ze stanowiskiem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w odniesieniu do emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym. Dodatkowo należy wskazać, iż emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym mają obowiązek przekazywania informacji okresowych zawierających sprawozdania finansowe i odpowiednio skonsolidowane sprawozdania finansowe do publicznej wiadomości - zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 185, poz. 1439, z późn. zm.).

W zakresie dodania w art. 69 ustawy o rachunkowości pkt 1 e, należy podnieść, że zwolnienie oddziałów instytucji kredytowych lub finansowych z obowiązku przekazywania do właściwego rejestru sądowego (a tym samym zwolnienie z obowiązku publikacji w Monitorze Sądowym i Gospodarczym zgodnie z proponowanymi zmianami) rocznych sprawozdań finansowych tych oddziałów, może wpłynąć na ograniczenie dostępu do podstawowych informacji finansowych, które mogą okazać się istotne m.in. z punktu

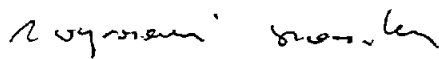
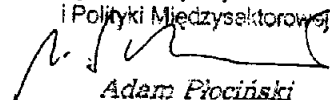
widzenia organów nadzoru, kontrahentów, klientów (w tym deponentów) oraz pracowników tychże oddziałów.

W odniesieniu do art. 8 projektu, wprowadzającego zmiany w art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2010r., Nr 34, poz. 189, z późn. zm.), należy wskazać, iż projektowane zdanie drugie nowego brzmienia ust. 2 brzmi: „Na wniosek członka otwartego funduszu zawiadomienie o zmianie treści oświadczenia może być złożone za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”. Tryb zawiadamiania oparty na konstrukcji „na wniosek” nie jest adekwatny wobec normowanego stanu faktycznego, a przez to może być niezrozumiały. Intencją projektodawcy było umożliwienie złożenia zawiadomienia także za pomocą środków komunikacji elektronicznej i pierwsza część zdania drugiego („Na wniosek członka otwartego funduszu emerytalnego”) wydaje się zbędna. Należy jednak uwzględnić, że przekazane w ten sposób zawiadomienie musi być dla otwartego funduszu emerytalnego wiarygodne i miarodajne, a równie ważne pozostaje zagwarantowanie członkom funduszu należytej ochrony przed przekazywaniem funduszowi określonych informacji dotyczących członka funduszu przez osoby nieuprawnione. Skądinąd nie jest konieczne, aby zawiadomienia funduszu, o których mowa w art. 83 ust. 2, odbywały się przy użyciu infrastruktury bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu. W tej sytuacji najbardziej odpowiednie wydaje się odwołanie się do form komunikacji elektronicznej ustanawianych w drodze umowy pomiędzy funduszem a członkiem funduszu, które mogą wykorzystywać zróżnicowane, ale z założenia wygodne i łatwo dostępne dla członków funduszy sposoby autentykacji. Ustanowiony w ten sposób, tzn. na wniosek lub za zgodą członka, tryb komunikacji elektronicznej powinien także służyć do zawiadomień, o których mowa w zmienianym ust. 2. Wobec powyższego proponuje się nadać w art. 83 w ust. 2 zdaniu drugiemu następujące brzmienie:

„Zawiadomienie o zmianie treści oświadczenia może być złożone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o ile członek funduszu zgodził się na ustanowienie takiej formy komunikacji pomiędzy nim a funduszem.”

Dodatkową wątpliwość należy sformułować odnośnie do tytułu ustawy, który zawiera zwrot „obowiązków dla obywateli i przedsiębiorców”. Związek frazeologiczny „obowiązek dla” wydaje się błędem językowym i, jeżeli ocenę taką potwierdziłaby opinia językoznawcza, powinien zostać zastąpiony zwrotem „obowiązków obywateli i przedsiębiorców”.

Jednocześnie, w nawiązaniu do prac nad Krajowym Programem Reform na lata 2008-2011 w zakresie redukcji barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców, pragnę wskazać, iż warto zwrócić uwagę na prowadzony przy udziale Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego projekt zmian regulacji na rynku finansowym, przewidujący m.in. zniesienie licencjonowania zawodu maklera i doradcy inwestycyjnego oraz obowiązku zatrudniania w instytucjach finansowych określonej liczby maklerów i doradców inwestycyjnych.


DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY
Pion Polityki Rozwoju Rynku Finansowego
i Polityki Miedzysektorowej

Adam Pociński