

Do druku nr 4468

Warszawa, dnia 04 sierpnia 2011 r.

Krajowa Rada Komornicza

KRK/IV/2075/11

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu16...08...2011

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 lipca 2011 r. (GMS-WP-173-166/11) dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz o zmianie niektórych innych ustaw, uprzejmie informuje, że Krajowa Rada Komornicza nie zgłasza uwag i zastrzeżeń co do proponowanych zmian we wskazanej wyżej ustawie. Materia ta bowiem nie jest bezpośrednio związana z działalnością egzekucyjną komorników sądowych oraz działalnością samorządu komorniczego.

Wątpliwości budzi jedynie proponowana zmiana treści art. 752¹ k.p.c., do którego proponuje się dodanie nowej jednostki redakcyjnej, oznaczonej jako § 2, o treści: *„Przepisu § 1 nie stosuje się do rachunku zbiorczego w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi”*. Tymczasem treść przepisu, do którego odwołuje się projektowana norma, stanowi, że *„w razie udzielenia zabezpieczenia przez zajęcie praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, obowiązany w terminie trzech miesięcy od dnia zajęcia może zlecić ich sprzedaż. Sumę uzyskaną ze sprzedaży umieszcza się na rachunku depozytowym sądu. Obowiązany może także zlecić, by znajdujące się na rachunku sumy pieniężne zostały wpłacone na rachunek depozytowy sądu. Przepis art. 752 stosuje się odpowiednio.”*

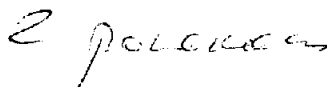
Z porównania proponowanego przepisu art. 752¹ § 2 z treścią § 1 (obecnego art. 752¹ k.p.c.) wynika więc jedynie, że w przypadku rachunku zbiorczego obowiązany nie może zlecić sprzedaży instrumentów finansowych.

Tymczasem z uzasadnienia projektu ustawy (str. 10) wynika, że „egzekucja z instrumentów finansowych nie może być prowadzona na poziomie rachunku zbiorczego, co jest uzasadnione tym, że rachunek zbiorczy ma służyć rejestrowaniu instrumentów finansowych należących do wielu,

1

nieznanych podmiotowi prowadzącemu taki rachunek osób, które instrumenty będą posiadać poprzez swoje rachunki indywidualne prowadzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Utrzymana ma być natomiast egzekucja z rachunków indywidualnych. Dalej w uzasadnieniu wskazuje się, że „przyjęcie takiego rozwiązania pozwala na uniknięcie sytuacji, w których mogłyby zostać zajęte papiery wartościowe znajdujące się na rachunku zbiorczym nie należące do dłużnika, a należące do innych osób”. Realizacja tych założeń zawarta została w treści projektowanego art. 911⁸ § 6 k.p.c. Natomiast w odniesieniu do postępowania zabezpieczającego, zmiana przepisu art. 752¹ k.p.c. nie pozwala na przyjęcie niedopuszczalności dokonania zabezpieczenia poprzez zajęcie papierów wartościowych na rachunku zbiorczym. Wyłączenie stosowania dotychczasowego art. 752¹ k.p.c. do takich rachunków spowoduje jedynie, że niedopuszczalne będzie zlecenie przez obowiązane sprzedazy papierów i umieszczenie sumy uzyskanej ze sprzedaży na rachunku depozytowym sądu. Dopuszczalne zaś będzie zajęcie takiego rachunku w celu zabezpieczenia roszczenia. Mając na uwadze przytoczoną treść uzasadnienia projektu wydaje się, że intencją ustawodawcy było zaś wyłączenie rachunków zbiorczych nie tylko spod egzekucji, ale i spod zabezpieczenia, skoro instrumenty finansowe zapisane na rachunku zbiorczym są jednocześnie rejestrowane na rachunkach indywidualnych. Proponowana zmiana przepisu art. 752¹ k.p.c. nie odpowiada więc, jak się wydaje, przyjętym założeniom.

Mam nadzieję, że powyższe uwagi okażą się pomocne w dalszym toku procesu legislacyjnego.



Prezes
Krajowej Rady Komorniczej
Rafał Fronczek