



MINISTER FINANSÓW

PT7/0602/3/344/11/SIU/ BMI 9-6581

Warszawa, dnia 31 maja 2011 roku

SECRETARIAŃ
Biura Pras Senackich
wpłynęło dn.....2.06.11.....
nr.....5410.....podpis.....

Pan
Bogdan BorusewiczMarszałek Senatu RP
WARSZAWA

Szanowny Panie Marszałku,

Odpowiadając na przekazane przy piśmie znak: BPS/DSK-043-3626/11 z dnia 3 maja 2011 r. oświadczenia Pana Senatora Grzegorza Czeleja złożone na 75 posiedzeniu Senatu RP w dniu 28 kwietnia 2011 r. w sprawie interpretacji indywidualnych oraz okresu przechowywania dokumentów emitowanych przez kasę, uprzejmie informuję.

1. Zgodnie z art. 14a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) minister właściwy do spraw finansów publicznych dąży do zapewnienia jednolitego stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, dokonując w szczególności jego interpretacji, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego lub Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (interpretacje ogólne). Stosownie natomiast do art. 14e § 1 ww. ustawy minister właściwy do spraw finansów publicznych może, z urzędu, zmienić wydaną interpretację ogólną lub indywidualną, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość, uwzględniając w szczególności orzecznictwo sądów, Trybunału Konstytucyjnego lub Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.


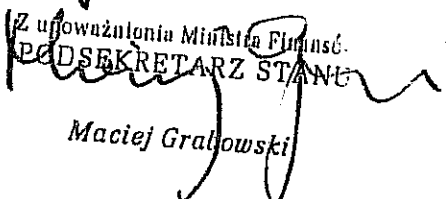
Wprowadzenie przepisu, który uprawniałby ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wydania rozporządzenia określającego sposób i zakres bezpośredniego stosowania odpowiedniego orzecznictwa sądów, mogłoby stanowić naruszenie przez ustawodawcę zasady podziału i równowagi władzy (art. 10 ust. 1 Konstytucji RP) oraz zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 78 Konstytucji RP). Zauważyć bowiem należy, że w Polsce nie obowiązuje system precedensowy, który pozwalałby z poszczególnych orzeczeń sądowych wywieść obowiązującą powszechnie wykładnię prawa. Orzecznictwo sądowe, w szczególności orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, jedynie w sposób nieformalny i pośredni może wpływać na wykładnię i stosowanie prawa przez inne podmioty, w tym przez organy władzy publicznej. Odnosząc się do przywołanego przez Pana Senatora wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt III SA/Wa 1916/08, zauważyć należy, że orzeczenie to jest nieprawomocne. Zawarte w ww. wyroku stwierdzenie, iż art. 14e § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa wychodzi poza zasadę związania wyrokiem tylko w sprawie, w której on zapadł i nadaje orzecznictwu sądów administracyjnych walor

normatywny także w stosunku do innych indywidualnych spraw załatwianych w drodze interpretacji przepisów prawa podatkowego, nie spotkało się z pełną akceptacją przez pozostałe sądy administracyjne.

Przykładowo w wyroku z dnia 27 stycznia 2010 r. sygn. akt III SA/Wa 1580/09 (orzeczenie prawomocne) WSA w Warszawie podkreślił, że „wskazane w wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2009 r. 1916/08 znaczenie dla wydawania pisemnych indywidualnych interpretacji podatkowego orzecznictwa sądów administracyjnych nie może przemawiać za obowiązkiem uwzględnienia w niniejszej sprawie jednostkowego nieprawomocnego wyroku”. Ponadto część sądów uznaje, że organy podatkowe nie mają obowiązku uwzględniać orzecznictwa jeżeli jest ono niejednolite (por. wyrok WSA w Poznaniu z dn. 30.11.2009 r. sygn. akt I SA/Po 760/09 – orzeczenie nieprawomocne). Należy również podkreślić, że zgodnie z wolą ustawodawcy do stanowienia legalnej wykładni przepisów prawa podatkowego powołany został wyłącznie minister właściwy do spraw finansów publicznych. Należy wskazać, że dorobek orzeczniczy sądów i poglądy prezentowane w orzecznictwie, stanowią jeden z elementów bazy wiedzy, który jest pomocny przy rozstrzyganiu spornych zagadnień na tle przepisów prawa podatkowego jak również przy jego stanowieniu.

2. Odnosząc się do oświadczenia w sprawie zasad prowadzenia ewidencji obrotu i kwot podatku należnego przy zastosowaniu kas rejestrujących, dotyczącego przedłużenia okresu obowiązywania uregulowań zawartych w § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania (Dz. U. Nr 212, poz. 1338, z późn. zm.), normującego dwuletni termin przechowywania kopii dokumentów sporządzanych przez kasę na nośniku papierowym, należy zauważyć, że przepis ten stanowi odstępstwo od ogólnych zasad przechowywania dokumentów w sprawach podatkowych. Postanowieniami tego przepisu, na okres przejściowy, tj. do końca 2011 r. skrócono okres (do dwóch lat) obowiązkowego przechowywania kopii paragonów na nośniku papierowym. Wprowadzenie tego szczególnego rozwiązania podyktowane zostało sygnalizowanymi przez podatników trudnościami technicznymi archiwizowania znacznych ilości rolek kopii dokumentów drukowanych przez kasy oraz wprowadzeniem nowego rozwiązania dotyczącego możliwości archiwizowania kopii tych dokumentów na nośnikach informatycznych. W związku z faktem, iż mimo znacznego zainteresowania kasami umożliwiającymi archiwizowanie kopii dokumentów na nośnikach informatycznych i dynamicznego wzrostu liczby tych kas, ich udział w ogólnej liczbie kas jest obecnie jeszcze stosunkowo nieduży, Minister Finansów postanowił przedłużyć jeszcze o jeden rok możliwość archiwizowania przez w/w okres dwóch lat kopii papierowych dokumentów kasowych. Obecnie w uzgodnieniach międzyresortowych znajduje się projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania (Dz. U. Nr 212, poz. 1338 z późn. zm.), który zachowuje do dnia 31 grudnia 2012 r. dwuletni termin przechowywania kopii dokumentów sporządzanych przez kasę na nośniku papierowym.

Informuję jednocześnie, że równoległe z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych projekt został opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Finansów.


Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Maciej Gralowski