

**Oświadczenie złożone  
przez senatora Macieja Grubskiego  
na 38. posiedzeniu Senatu  
w dniu 16 lipca 2009 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra obrony narodowej Bogdana Klicha

Szanowny Panie Ministrze!

Mając na uwadze stan bezpieczeństwa lotów Sił Powietrznych RP, a także najefektywniejsze przygotowanie pilotów wojskowych do realizowania misji wojskowych, zwracam się do Pana Ministra z pytaniem o losy, w dobie ograniczeń budżetu MON, szczególnie znaczącej inwestycji prowadzonej przez Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej, to jest budowy wirówki przeciążeniowej, symulatora szkoleniowego. Według mojej wiedzy inwestycja ta może w istotny sposób pomóc w selekcji kandydatów do lotnictwa wojskowego, przede wszystkim zaś w szkoleniu pilotów samolotów wysokomanewrowych, na przykład F-16 czy Mig-29, w zakresie przeciwdziałania negatywnym skutkom pracy w środowisku dużych, długotrwałych oraz szybkozmiennych przyspieszeń dodatnich, czyli Gz+, i ujemnych, czyli Gz-. Chodzi na przykład o możliwość utraty przytomności w locie lub utraty orientacji przestrzennej. Manewrowość samolotu takiego jak F-16 stawia pilotowi skrajnie nowe wymagania fizyczne i psychiczne.

Z niedowierzaniem przyjąłem wiadomość, iż budowa najnowocześniejszej w Europie wirówki przeciążeniowej jest zagrożona. Informacja ta jest zaskakująca, ponieważ – jak mi wiadomo – procedury wyłaniające dostawcę wirówki oparte były na prawie o zamówieniach publicznych, którego zapisy ściśle regulują sposób odstąpienia od kontraktu. Może to nastąpić tylko na drodze sądowej. W związku z niejasnościami w rzeczonyj sprawie uprzejmie proszę Pana Ministra o wyjaśnienie następujących kwestii.

1. Czy faktycznie podjęto decyzję o wstrzymaniu lub rozwiązaniu kontraktu na dostawę i montaż wirówki przeciążeniowej? Jeśli tak, to kto podjął taką decyzję.
2. Jeśli taka decyzja została podjęta, to czy renegecja kontraktu odbyła się na drodze sądowej.
3. Jakie są konsekwencje finansowe takiej decyzji i czy strona polska będzie płacić karę umowną?
4. Jakie środki zostały już wydatkowane na wirówkę i czy do chwili obecnej opłaty były wnoszone terminowo?
5. Czy Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej mógł w jakikolwiek sposób przewidzieć i przeciwdziałać zaistniałym okolicznościom, a w szczególności czy WIML informował Pana Ministra o zagrożeniach wynikających z niezrealizowanej umowy?

Szanowny Panie Ministrze, moje pytania nie są podyktowane chęcią utrudniania komukolwiek podejmowania decyzji w sytuacji kryzysu finansowego, lecz wynikają z głębokiej troski o finanse publiczne. Obawiam się, że nie wszystkie aspekty prawne i finansowe tej inwestycji zostały wnikliwie przeanalizowane. Proponuję raz jeszcze zastanowić się zarówno nad przebiegiem przedmiotowego zadania, jak i jego przyszłością. Z mojej analizy wynika, że tańszym i jednocześnie optymalnym rozwiązaniem byłoby dokończenie tej inwestycji w czasie przewidzianym kontraktem. Dałoby to nie tylko możliwość doskonalenia metod treningu w zakresie medycyny lotniczej polskich pilotów wojskowych, ale byłoby ogromnym krokiem w przyszłość dla personelu zatrudnionego w Wojskowym Instytucie Medycyny Lotniczej.

Jako mieszkaniec Łodzi miałem okazję obserwować likwidację Wojskowej Akademii Medycznej w Łodzi. Negatywne skutki tej decyzji MON odczuwa do dzisiaj. Nie chcę, aby sprawa budowy wirówki przyczyniła się do rozwiązania tak zasłużonej placówki, jaką jest WIML.

Z poważaniem  
Maciej Grubski