



MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia 22 stycznia 2010 r.

BP-6eo-0701-03- 69 -09/10  
BP/09/02668

**Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu RP**

W związku z oświadczeniem złożonym przez senatora Tadeusza Gruszkę na 46 posiedzeniu Senatu w dniu 17 grudnia 2009 r., przekazanym przy piśmie Marszałka Senatu RP z dnia 22 grudnia 2009 r., znak: BPS/DSK-043-2260/09, przedstawiam poniżej wyjaśnienia dotyczące zagadnień poruszonych w ww. oświadczeniu.

W dniu 22 października 2009 r., po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Minister Infrastruktury wydał decyzję, znak: BP-6wk-772-94-1034/09 o umorzeniu postępowania odwoławczego od decyzji nr 1/2009 Wojewody Śląskiego z dnia 23 kwietnia 2009 r., znak: IF/III/5340/2/09 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa odcinka Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna” na terenie miejscowości Żory; Etap II w km 0+000,00 do 0+280,00 oraz km 0+605,00 do 5+350,68 wraz ze skrzyżowaniami oraz powiązaniem komunikacyjnymi z istniejącym układem drogowym oraz postanowienie z dnia 22 października 2009 r., znak: BP-6wk-772-94-1035/09 stwierdzające uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Powyższe rozstrzygnięcia sprawiły, iż decyzja Wojewody Śląskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna i zgodnie z art. 12 ust. 4b ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), spełniony został warunek umożliwiający Wojewodzie Śląskiemu wydanie decyzji ustalających wysokość odszkodowań.

Odnosząc się do sprawy długości trwania postępowania odwoławczego należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie, przy piśmie Wojewody Śląskiego z dnia 2 lipca 2009 r., znak: IF/III/5340/2/09, „RZ”, przesyłającym odwołania od ww. decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 23 kwietnia 2009 r., nie zostały przesłane kompletne akta sprawy organu pierwszej instancji. Brakujące akta sprawy organu pierwszej instancji, niezbędne do zakończenia postępowania odwoławczego, wpłynęły do organu odwoławczego w dniu 17 września 2009 r.

Ponadto w związku z brakami formalnymi i materialnymi w złożonych odwołaniach Minister Infrastruktury prowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Dopiero skompletowanie akt sprawy i zakończenie postępowania wyjaśniającego pozwoliło Ministrowi Infrastruktury na wydanie w dniu 22 października 2009 r. postanowienia oraz decyzji kończących postępowanie odwoławcze.

Do przyczyn powodujących przedłużanie postępowań odwoławczych w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych należy zaliczyć m.in., konieczność prowadzenia postępowań wyjaśniających, wielokrotnie również konieczność skompletowania akt sprawy organu pierwszej instancji, w szczególności o dowody potwierdzające doręczenie rozstrzygnięć organu pierwszej instancji w drodze obwieszczeń. Na wydłużenie czasu zakończenia postępowania odwoławczego wpływa również szczególnie skomplikowany charakter sprawy. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuje doniosłe skutki prawno-rzeczowe dla nieruchomości objętych zakresem inwestycji drogowej, gdyż na mocy ww. decyzji dokonuje się wywłaszczeń nieruchomości położonych w liniach rozgraniczających teren inwestycji. Zasadność odebrania prawa własności wymaga więc szczegółowego uzasadnienia, iż planowanej inwestycji drogowej nie da się zrealizować przy użyciu innych, mniej dotkliwych środków.

Na konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego przez organ odwoławczy, w tym w szczególności w zakresie racjonalności dokonywanych wywłaszczeń do potrzeb inwestycji drogowej wskazuje również bieżące orzecznictwo sądowno-administracyjne (vide wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lipca 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 554/09 oraz wyrok z dnia 20 października 2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 727/09).

Pragnę zapewnić, iż w niniejszej sprawie Minister Infrastruktury dołożył wszelkich starań by wnikliwie i bez zbędnej zwłoki przeprowadzić postępowanie odwoławcze.

Odnosząc się natomiast do kwestii zapewnienia nadzoru Ministra Infrastruktury nad postępowaniem administracyjnym w sprawie wydawania decyzji ustalających wysokość odszkodowania za przejęte nieruchomości pragnę zauważyć, iż nie jest możliwe objęcie nadzoru przez Ministra Infrastruktury nad realizacją przez Wojewodę Śląskiego ustawowego obowiązku, jakim jest wydawanie bez zbędnej zwłoki decyzji ustalających odszkodowanie. W ramach posiadanych kompetencji Minister Infrastruktury uprawniony jest jedynie do rozpoznawania, w trybie art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zażaleń na bezczynność organu wojewódzkiego w konkretnych sprawach administracyjnych.

Natomiast mając na uwadze treść art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej ( Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.), zgodnie z którym dział administracji publicznej obejmuje, m.in. sprawy administracji publicznej, w tym organizacji urzędów administracji publicznej oraz procedur administracyjnych, organem który mógłby objąć zwierzchni nadzór nad Wojewodą Śląskim jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

*Z upoważnienia*

Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY

*Olgiera Berekowski*  
Podsekretarz Stanu