

**Oświadczenie złożone  
przez senatora Piotra Kaletę  
wspólnie z innymi senatorami  
na 29. posiedzeniu Senatu  
w dniu 19 marca 2009 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego RP Andrzeja Czumy

Szanowny Panie Ministrze!

Pragnę zwrócić Pana uwagę na sytuację, która miała miejsce 9 lutego bieżącego roku w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim podczas rozprawy przeciwko posłowi Rzeczypospolitej Polskiej do Parlamentu Europejskiego Witoldowi Tomczakowi.

Do obecności na sali sądowej podczas tej rozprawy skłoniła mnie chęć osobistego zweryfikowania doniesień prasowych z tego procesu, a w szczególności gazet lokalnych opatrujących swoje doniesienia takimi oto tytułami: „Jak z posła zrobić przestępcę” („Życie Kalisza” z dnia 12 listopada 2008 r.) czy „Areszt dla syna posła – pokazowa bezstronność sądu w Ostrowie” („Życie Kalisza” z dnia 3 grudnia 2008 r.). Podczas rozprawy byłem świadkiem ciągu zdarzeń, które w moim przekonaniu wypełniają dyspozycje ustawy – Kodeks karny i kwalifikują się jako przestępstwa ścigane z urzędu. Mianowicie sędzia przewodnicząca składu orzekającego, przekraczając swoje uprawnienia i niedopełniając swoich obowiązków, podjęła szereg czynności, którymi wyrządziła szkodę interesowi publicznemu.

Podnoszony przeze mnie zarzut popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. ma uzasadnienie między innymi w naruszeniu przez sędzinę norm określonych w ustawie – Kodeks postępowania karnego takich, jak:

— art. 2 – niedopuszczenie do pełnego przedstawienia przez oskarżonego i jego obrońców argumentów przemawiających za niewinnością posła;

— art. 3 – wyrzucenie, a raczej wypędzenie z sali sądowej przedstawicieli suwerena, narodu polskiego, gdy zdecydowali oni, by odśpiewać hymn narodowy (notabene podczas śpiewania hymnu narodowego sędzina i prokurator jako jedyni nie powstali, aby oddać szacunek należny hymnowi i Rzeczypospolitej Polskiej);

— art. 6 – utrudnianie, a nawet uniemożliwianie oskarżonemu prowadzenia obrony: wyrzuceni zostali z sali sądowej wszyscy jego obrońcy, a dodatkowo na obrońców restrykcyjną pieniężną karę grzywny (to właśnie wtedy, kiedy sędzina wyrzucała z sali sądowej obrońców posła, obecni na sali zaintonowali hymn narodowy, chyba w taki sposób chcąc zwrócić uwagę, kto w Rzeczypospolitej Polskiej jest suwerenem oraz w czym imieniu powinny być ferowane orzeczenia);

— art. 42 – sędzina, wobec której na rozprawie 9 lutego 2009 r. został złożony wniosek o wyłączenie, nie ograniczyła swoich czynności do niecierpiących zwłoki;

— art. 43 – w dniu 9 lutego 2009 r. obecni na sali sądowej dowiedzieli się, iż od kilku miesięcy nie jest przekazywany do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Kaliszu wniosek obrońcy o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, co nie przeszkodziło w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędziny przewodniczącej przez sędziego objętego tym wnioskiem;

— art. 170 – przy oddalaniu wniosków dowodowych obrony sędzina nie podawała, która z enumeratywnie wymienionych w przepisie przyczyn uzasadnia oddalenie;

— art. 172 – bezzasadne oddalenie wniosków obrony o konfrontację świadków, których zeznania pozostają w sprzeczności;

— art. 177 – niezrozumiała wielomiesięczna niemoc w doręczeniu wezwania jednemu z kluczowych świadków wymienionych w akcie oskarżenia, obcemu dla oskarżonego;

— art. 198 – przekazano biegłemu akta sprawy w zakresie, który uniemożliwi wydanie pełnej i obiektywnej opinii;

— art. 337 – według uzasadnionego stanowiska mecenasa Wojciechowskiego, przedłożonego na sali sądowej, akt oskarżenia, na podstawie którego toczy się postępowanie, nie odpowiada ustawowym wymaganiom, jest sprzeczny i nielogiczny;

— art. 355 i 356 – w dniu 9 lutego 2009 r. bezzasadnie ograniczono jawność rozprawy głównej.

Wszystkie wymienione naruszenia obowiązków i uprawnień sędziego, funkcjonariusza publicznego, zostały za zgodą Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim zarejestrowane w formie obrazu i dźwięku.

Mając na uwadze przedstawione argumenty, wnoszę o pilne rozpoznanie tej sprawy z uwzględnieniem sugestii, aby dokonały tego odpowiednie organy wymiaru sprawiedliwości spoza Apelacji Łódzkiej (prokuratorskiej i sądowniczej), co wyeliminuje wszelkie podejrzenia o stronniczość i brak obiektywizmu.

Piotr Kaleta  
Bohdan Paszkowski  
Grzegorz Banaś  
Czesław Ryszka  
Maciej Klima  
Kazimierz Jaworski  
Stanisław Kogut  
Bronisław Korfanty  
Tadeusz Skorupa  
Sławomir Sadowski  
Henryk Górski  
Jan Dobrzyński  
Norbert Krajczy  
Grzegorz Wojciechowski  
Witold Lech Idczak  
Krzysztof Majkowski  
Władysław Ortyl  
Ryszard Bender  
Wiesław Dobkowski  
Janina Fetlińska  
Dorota Arciszewska-Mielewczyk  
Wojciech Skurkiewicz  
Tadeusz Gruszka