

**Oświadczenie złożone
przez senatora Sławomira Kowalskiego
na 69. posiedzeniu Senatu
w dniu 27 stycznia 2011 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra infrastruktury Cezarego Grabarczyka

Szanowny Panie Ministrze!

W związku ze stanowiskiem Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów proszę o ustosunkowanie się do propozycji zmiany treści art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn. DzU z 2006 r. nr 156 poz. 1118 z późn. zm.) polegającej na dodaniu słów „wraz z kablami” po słowach „oraz kanalizacja kablowa” oraz wykreśleniu dalszej treści: „przy czym kable w niej wskazane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego”.

Ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (DzU z 2010 r. nr 106 poz. 675 z późn. zm.) do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn. DzU z 2006 r. nr 156 poz. 1118 z późn. zm. – dalej: Prawo budowlane) dodano definicję obiektu liniowego jako jednego z rodzajów budowli. Zgodnie z wprowadzoną definicją obiekt liniowy to obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego.

Z definicji obiektu liniowego zostały jednoznacznie wyłączone kable zainstalowane w kanalizacji kablowej, zatem obecnie nie stanowią one obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego. Konsekwencją wprowadzenia do prawa budowlanego pojęcia obiektu liniowego jest wyłączenie z definicji budowli kabli zainstalowanych w kanalizacji kablowej. Wartość kabli nie będzie wliczana do wartości budowli będących przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W sposób znaczący obniżą się dochody gmin z tytułu podatku od nieruchomości. Co więcej, rozwiązanie przyjęte przez ustawodawcę jest sprzeczne z dotychczasową, utrwaloną linią orzecznictwa.

Z wyrazami szacunku
Sławomir Kowalski