



Warszawa, dnia 16. 01. 2009 r.

Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

DWOiP-IV-0700-3/09

BM-I-0700-7/09

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 19. 01. 09.

nr 329 podpis *B. Borusewicz*

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Tomaszewski

Odpowiadając na oświadczenie Pana senatora Antoniego Motyczki z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie efektywności egzekwowania świadczeń pieniężnych, nadesłane wraz z pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. nr BPS/DSK-043-1236/08 – uprzejmie informuję, że podzielam z troską Pana senatora o stan egzekucji w Polsce.

Obecnie trwają prace nad nowelizacją przepisów kodeksu postępowania cywilnego w części dotyczącej postępowania egzekucyjnego. W Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego powołany został Zespół problemowy do spraw egzekucji, którego zadaniem jest opracowanie projektu daleko idących zmian w przepisach kodeksu postępowania cywilnego dotyczących postępowania egzekucyjnego. Zmiany te mają na celu zwiększenie sprawności i skuteczności egzekucji.

Propozycje Pana senatora zmierzające do zdyscyplinowania i zdopingowania dłużnika do dobrowolnego spełnienia świadczenia wydają się kontrowersyjne.

Kontrowersyjność propozycji wprowadzenia instytucji odpracowania długu w przypadku egzekucji świadczeń pieniężnych o niskich wartościach ma związek z kwestią organizacji i sposobu finansowania kosztów koniecznych do tego robót publicznych. Nasuwa się dość oczywiste stwierdzenie, że roboty te musiałyby być organizowane przez państwo lub samorządy terytorialne i że w zdecydowanej większości przypadków związane z tym koszty znacznie

przekraczałyby wartość egzekwowanego świadczenia a perspektywy ich odzyskania byłyby znikome. Nadmienić należy, że finansowanie ze środków publicznych prac organizowanych na zasadach robót publicznych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. Nr 192, poz. 1378) uzasadnione jest szczególnym charakterem świadczeń alimentacyjnych. Proponowane przez Pana senatora rozwiązanie stanowiłoby jedynie swego rodzaju karę albo środek dopingujący dłużnika do spełnienia świadczenia. Wydaje się, że stosowanie tego rozwiązania wobec osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, które faktycznie nie posiadają majątku podlegającego zajęciu, byłoby niesprawiedliwe i bezcelowe.

Odnosząc się natomiast do propozycji wprowadzenia instytucji zatrzymania prawa jazdy, na wzór rozwiązania przyjętego w wyżej przytoczonej ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zauważyć należy, że stosowanie tego środka ustawodawca wiąże nie tyle z faktem bezskuteczności egzekucji, co z faktem uchylania się przez dłużnika od prawem przewidzianych czynności. Zgodnie z art. 5 ust. 3 wspomnianej ustawy organ właściwy dłużnika kieruje wnioskiem o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego w przypadku uniemożliwienia przez dłużnika alimentacyjnego przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, odmowy złożenia oświadczenia majątkowego oraz odmowy podjęcia prac, o których mowa w ust. 2, uchylania się od nich lub odmowy zarejestrowania się jako bezrobotny, odmowy zarejestrowania się jako poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny.

Pomimo przytoczonych zastrzeżeń propozycje Pana senatora zostaną przeanalizowane w Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego w toku prac nad nowelizacją przepisów o postępowaniu egzekucyjnym.

~~SEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości~~

Marian Gichosz