



KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

Ik- 175 /2010/1711/09

22. 01. 2010

Warszawa, dnia.....

P. Kwieciński
P. K. S. E. T. A. R. I. A. T.
Biuro Prac Senackich
wpłynęło dn. 16.01.10
526 podpis. *W.*

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 22.01.2010

nr 405 podpis. *Borusewicz*

MARSZAŁEK SENATU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Pan Bogdan Borusewicz

Szanowny Panie Marszałku

W nawiązaniu do pisma Ik 1774/1711/2009 z dnia 30.12.2009 r. w sprawie wystąpienia Pana Marszałka nr BPS/DSK-043-2226 z dnia 10 grudnia 2009 r. dotyczącego oświadczenia złożonego przez senatora Jana Olecha podczas 45 posiedzenia Senatu RP w dniu 3 grudnia 2009 r., dotyczącego ewentualnych nieprawidłowości w postępowaniu funkcjonariuszy z Komendy Powiatowej Policji w C....., związanych z zatrzymaniem i przesłuchaniem Ziemowita W....., Tomasza M..... i Arkadiusza B..... uprzejmie informuję Pana Marszałka, że sprawa została dogłębnie zbadana przez podległe mi Biuro Kontroli KGP.

Ustalono, że w dniu 17 listopada 2009 r. policjanci z KPP w C..... wykonując czynności w ramach postępowania przygotowawczego....., nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową w C....., w sprawie wyłudzenia poświadczenia nieprawdy w postaci stałego miejsca zameldowania osób na terenie gminy C..... i R....., na podstawie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy i przeszukaniu....., wydanego w dniu 16 listopada 2009 r. przez Prokuratora Rejonowego w C..... Barbarę Alokxa, dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez Ziemowita W....., Arkadiusza E.....

Tego samego dnia czynności wobec T. M. w postaci przeszukania pomieszczeń mieszkalnych dokonano na podstawie legitymacji służbowej w związku z tym; iż ustalono, że również on uczestniczył w procederze związanym z fikcyjnym zameldowaniem osób, które brały udział w przetargach organizowanych przez Agencję Nieruchomości Rolnych. O powyższym poinformowano Prokuraturę Rejonową w C.

Zatrzymania A. B., Z. W. i T. M. zostały dokonane przez Policję w C. w oparciu o dyspozycję art. 244 § 1 kpk, a decyzję o zatrzymaniu, zaakceptowaną przez Komendanta Powiatowego Policji w C. podjął Naczelnik Sekcji Kryminalnej, który sprawował bezpośredni nadzór nad realizowanymi czynnościami w tej sprawie.

Z czynności tych sporządzono stosowną dokumentację w postaci protokołów przeszukania i zatrzymania osób, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Z treści tych dokumentów wynika, że:

- osoby te niezwłocznie po zatrzymaniu zostały pouczone o przysługujących im uprawnieniach wynikających z kodeksu postępowania karnego, w tym również o prawie kontaktu z adwokatem, co potwierdzili własnoręcznym podpisem w protokołach zatrzymania,
- żaden z zatrzymanych nie żądał umożliwienia mu w dostępnej formie kontaktu z adwokatem, jak również nie składał zażalenia do sądu na sposób zatrzymania.

Ponadto, jak ustalono, tego samego dnia zatrzymanym przedstawiono zarzuty o popełnienie przestępstw z art. 272 kk., pouczone na piśmie o przysługujących im prawach i obowiązkach oraz przesłuchano w charakterze podejrzanych. Wyjaśnienia podejrzanych zostały zaprotokółowane i po odczytaniu podpisane przez nich bez zastrzeżeń. Następnie podejrzani zostali umieszczeni w Pomieszczeniu dla Osób Zatrzymanych KPP w C., a w dniu 18.11.2009 r. Komendant Powiatowy Policji w C. insp. Zenon Atras wystąpił z pisemnymi wnioskami do Prokuratora Rejonowego w C. o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego wobec A. B. i T. M., a wobec Z. W. o wystąpienie z wnioskiem do Sądu Rejonowego w C. o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

Prokurator Rejonowy w C. odstąpił od zastosowania wnioskowanych poręczeń majątkowych jak również nie skierował wniosku o zastosowanie tymczasowego aresztowania. Uznał, iż nie zachodzi taka potrzeba, ponieważ podejrzani mają unormowaną sytuację rodzinną i zawodową oraz stałe miejsce pobytu. Jedynie wobec Z. W. zastosowano zabezpieczenie majątkowe.

Jak wynikało z dalszej analizy materiałów, w dniu 18.11.2009 r. podczas przesłuchania w prokuraturze, w obecności adwokata, podejrzani podtrzymali swoje wyjaśnienia złożone wcześniej na Policji i nie zgłosili jakichkolwiek zastrzeżeń w przedmiocie sposobu wykonywania czynności przez funkcjonariuszy z KPP w C. ..
Dopiero w dniu 16.12.2009 r. Z. W. podczas kolejnego przesłuchania w prokuraturze wyjaśnił, że policjanci z KPP w C. po zatrzymaniu i przedstawieniu zarzutów próbowali wpłynąć na treść jego wyjaśnień, w ten sposób, że sugerowali mu, co ma mówić. Należy nadmienić, że A. B. ponownie przesłuchany w charakterze podejrzanego w dniu 14.12.2009 r. przez prokuratora w obecności adwokata, nie miał żadnych zastrzeżeń co do czynności wykonywanych przez Policję w związku z jego zatrzymaniem i przesłuchaniem. Wyraził jedynie wątpliwość w kwestii zasadności jego zatrzymania.

Z oświadczeń złożonych przez funkcjonariuszy wykonujących czynności procesowe z podejrzanymi wynika, że żaden z nich nie próbował wywierać nacisków na zatrzymanych w celu złożenia wyjaśnień obciążających byłego wiceministra środowiska, Pana Macieja Trzeciaka. Czynności te były prowadzone zgodnie z obowiązującymi procedurami i przepisami prawa, a zarzuty kierowane pod ich adresem określili jedynie jako pomówienie i próbę linii obrony ze strony podejrzanych oraz próbę wywierania wpływu na sposób prowadzenia przedmiotowego postępowania.

Zasadność zatrzymania A. B., Z. W. i T. M. : była rozpatrywana przez Sąd Rejonowy w C., który w wydanym postanowieniu z dnia 23.12.2009 r. utrzymał w mocy decyzję Komendanta Powiatowego Policji w C. o zatrzymaniu wymienionych.

W uzasadnieniu swojej decyzji Sąd stwierdził, że w przedmiotowej sprawie występowały przesłanki umożliwiające Policji uznanie, iż zachodziło uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa przez osoby zatrzymane i występowania tym samym podstawowej przesłanki wynikającej z art. 244 § 1 kpk, uprawniającej do zastosowania zatrzymania, na co również w ocenie Sądu miał fakt, że osoby zatrzymane pozostawały we wzajemnych relacjach. W tej więc sytuacji Sąd uznał, że decyzja o jednoczesnym zatrzymaniu osób podejrzanych w celu przesłuchania ich w takich warunkach, by wyeliminować możliwość ewentualnego uzgodnienia wspólnej wersji, była w pełni uzasadniona realiami sprawy i odpowiadała sytuacji określonej w art. 244 § 1 kpk, dotyczącej przeciwdziałania „zatarcia śladów przestępstwa”. Tym samym Sąd stwierdził, iż zatrzymanie było zasadne i legalne, a jego przebieg prawidłowy.

Reasumując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że funkcjonariusze Policji w trakcie wykonywania czynności służbowych związanych z zatrzymaniem Z. W., T. M. i A. B., przeszukaniem miejsc ich zamieszkania oraz przesłuchaniem w charakterze podejrzanych, nie dopuścili się naruszenia przepisów postępowania karnego, czy też przewinienia dyscyplinarnego. Czynności procesowe z wymienionymi były prowadzone pod szczególnym nadzorem prokuratury. Osobom zatrzymanym w pełni umożliwiono skorzystanie z uprawnień wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

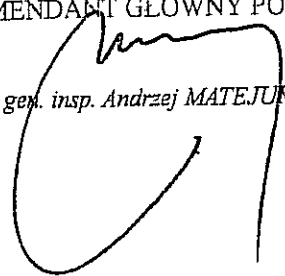
Bezpodstawne zarzuty formułowane wobec policjantów, należy uznać za przyjętą linię obrony podejrzanych, zmierzającą do pomyślnego dla nich rozstrzygnięcia prowadzonego przeciwko nim postępowania karnego.

Mając powyższe na względzie, należy uznać, że przeprowadzone czynności nie potwierdziły zarzutów zawartych w przedmiotowym oświadczeniu Pana Senatora Jana Olecha, kierowanym wobec funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji w C.

z pozdrowieniami

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

gen. insp. Andrzej MATEJUK



Wyk. w 3 egzemplarzach

Egz. nr 1 - adresat

Egz. nr 2 - Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Miller (do wiadomości)

Egz. nr 3 – a/a.