

## Oświadczenie złożone przez senatora Jana Olecha na 54. posiedzeniu Senatu w dniu 13 maja 2010 r.

Oświadczenie skierowane do ministra finansów Jana Vincenta-Rostowskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Wnoszę skargę na generalnego inspektora kontroli skarbowej w Szczecinie o nienależyte wykonywanie zadań.

W nawiązaniu do pisma z dnia 14 kwietnia 2010 r. pana Andrzeja Parafianowicza, generalnego inspektora kontroli skarbowej, które było odpowiedzią na złożone przez senatora RP oświadczenie w sprawie prowadzonego przez dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie postępowania kontrolnego wobec pana Dariusza Budzika, zgłaszam zastrzeżenia co do przedstawionego stanowiska.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jedn. DzU z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) generalny inspektor kontroli skarbowej sprawuje nadzór nad działalnością dyrektorów urzędów kontroli skarbowej. W odpowiedzi na złożone oświadczenie generalny inspektor kontroli skarbowej oznajmił, iż „zarzuty dotyczące prowadzenia postępowania kontrolnego i zywiania do złożenia dokumentów bez podstawy prawnej są nieuzasadnione”.

W złożonym w dniu 12 marca 2010 r. oświadczeniu wskazano szereg nieprawidłowości, które mogą zostać uznane za powtarzające się naruszenie prawa w trakcie wykonywania obowiązków. Dyrektor Urzędu Skarbowego w Szczecinie od dnia 12 marca 2010 r. nie tylko nie zakończył postępowania, ale także dokonał kolejnych naruszeń prawa, co wykażę poniżej.

Pismem z dnia 14 stycznia 2009 r. Urząd Skarbowy w Gryfinie wzywa Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie do wszczęcia kontroli.

W dniu 4 września 2009 r. dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie wszczyna postępowanie, które wielokrotnie przedłuża, mimo iż nie występują przesłanki prawne do przedłużania terminu postępowania kontrolnego. W dniu 16 kwietnia 2010 r. dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej wyznaczył kolejny termin zakończenia postępowania kontrolnego na dzień 18 czerwca 2010 r., czym rażąco naruszył przepis art. 159 ordynacji podatkowej. Postępowanie w sprawie kontroli oświadczenia majątkowego trwa już rok i pięć miesięcy, jednak generalny inspektor kontroli skarbowej nie zauważa tego rażącego naruszenia prawa.

W piśmie z dnia 23 października 2009 r. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego złożył do akt sprawy oświadczenie marszałka, który stwierdził, iż w świetle obowiązujących przepisów pan Dariusz Budzik nie ma obowiązku składania oświadczenia majątkowego.

W dniu 3 grudnia 2009 r. pan Dariusz Budzik wystąpił z wnioskiem o umorzenie postępowania, które wedle złożonego przez marszałka oświadczenia było bezprzedmiotowe. Zgodnie z art. 298 ordynacji podatkowej organ prowadzący postępowanie ma obowiązek umorzenia postępowania, także kontrolnego, jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny stanie się ono bezprzedmiotowe. Złożony wniosek dyrektor urzędu w Szczecinie pozostawił bez rozpatrzenia, co stanowi rażące naruszenie wyżej wskazanego przepisu.

W dniu 21 kwietnia 2010 r. dyrektor urzędu kontroli skarbowej wydał wynik kontroli oświadczenia majątkowego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wynik kontroli oświadczenia majątkowego powinien ograniczyć się wyłącznie do ustalenia stanu faktycznego i wykazania nieprawidłowości w oświadczeniu. Nie powinien nakładać na kontrolowanego żadnych obowiązków ani potwierdzać żadnych uprawnień. Celem wyniku kontroli oświadczenia majątkowego jest jedynie ocena prawidłowości ujawnionych informacji. Sporządzony wynik kontrolny jest niezgodny ze stanem faktycznym, zawiera zarzuty niezajdujące potwierdzenia w istniejącym stanie faktycznym i stanie prawnym. Ponadto wynik kontroli oświadczenia majątkowego nałożył na pana Dariusza Budzika określone obowiązki, to znaczy zobowiązał stronę do przestrzegania przepisów wynikających z art. 27c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie wojewódzkim (tekst jedn. DzU z 2001 r. nr 142, poz. 1590 ze zm.), co jest niezgodne z art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o kontroli skarbowej.

Wynik kontroli w zakresie oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z obowiązującymi przepisami doręcza się kierownikowi jednostki organizacyjnej, w której kontrolowany jest zatrudniony. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie wynik kontroli skarbowej doręczył panu Dariuszowi Budzikowi, naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Gryfinie. Takie działanie było podyktowane złożonym przez marszałka województwa zachodniopomorskiego oświadczeniem, zgodnie z którym pan Dariusz Budzik nie podlega obowiązkowi wynikającemu z przepisu art. 27c ustawy o samorządzie wojewódzkim. Zgodnie z obowiązującymi przepisami to kierownik jednostki organizacyjnej, w której jest zatrudniony pan Dariusz Budzik, podejmuje decyzje, kto z pracowników podlega obowiązkowi złożenia oświadczenia

majątkowego. Skoro dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie uznał, iż obowiązek ten ciąży na panu Dariuszu Budziku, to powinien poinformować jego pracodawcę, który reprezentuje odmienne stanowisko w przedmiotowej kwestii.

Postępowanie prowadzone przez dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie w przedmiotowej sprawie narusza przepis art. 121 §1 ordynacji podatkowej i wyrażoną w nim zasadę, iż postępowanie podatkowe (w tym przypadku kontrolne – art. 31 ustawy o kontroli skarbowej) powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Ewidentnie została także naruszona zasada praworządności zapisana w art. 120 ordynacji podatkowej. Jest to zasada nakazująca przestrzeganie prawa przez organy administracji publicznej.

Generalny inspektor kontroli skarbowej, mimo posiadanej wiedzy o naruszaniu podstawowych zasad zapisanych w ordynacji podatkowej oraz naruszeniu przepisów art. 13 ust. 7, 8 i 10 ustawy o kontroli skarbowej, poprzez dopuszczenie jako dowodu w sprawie materiałów, które nie mogły być wykorzystane w postępowaniu kontrolnym (art. 180 ordynacji podatkowej), poprzez błędne wyciągnięcie wniosków z zebranego materiału dowodowego, nie podjął żadnych działań mających na celu wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości. Swoim działaniem usankcjonował działania podejmowane przez dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie, będące rażącym naruszeniem prawa.

W związku z powyższym wnoszę o zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie i proszę o informację o podjętych działaniach.

Z wyrazami szacunku  
Jan Olech