



Warszawa, 2010-09-08

**MINISTER ZDROWIA**

MZ-UZ-F-070-21290-2/MM/10

*Wojciech W. Adam*  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dnia 10.09.2010, zał.....  
nr. 6895, podpis.....

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

W związku z oświadczeniem Władysława Ortyła, Senatora Rzeczypospolitej Polskiej, złożonym na 62 posiedzeniu Senatu w dniu 12 sierpnia 2010 r. w sprawie „powództwa Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia”, przesłanym przy piśmie Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 sierpnia 2010 r., znak: BPS/DSK-043-2974/10, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Zadania z zakresu określania jakości i dostępności oraz analizy kosztów świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie niezbędnym dla prawidłowego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadzanie konkursów ofert, rokowań i zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a także monitorowanie ich realizacji i rozliczanie, zgodnie z przepisem art. 97 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) należą do kompetencji Narodowego Funduszu Zdrowia.

W związku z powyższym w ramach nadzoru sprawowanego nad Narodowym Funduszem Zdrowia Minister Zdrowia wystąpił do Prezesa NFZ z prośbą o przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Na wstępie Prezes NFZ podkreślił, że NFZ jest jednostką sektora finansów publicznych, wobec czego działalność organów Funduszu, w tym Prezesa i dyrektorów oddziałów wojewódzkich podlega rygorom przepisów m.in. ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240) oraz ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). W związku z powyższym, należy mieć na uwadze, iż na podstawie art. 1 w zw. z art. 4 pkt 2 i 3 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zarówno Prezes Funduszu, jak i dyrektorzy oddziałów wojewódzkich, ponoszą odpowiedzialność za niedochodzenie należności Funduszu lub jakiegokolwiek ich uszczuplenie, także na skutek zaniechania prawem przewidzianych czynności w postępowaniach sądowych.

Z uzasadnienia ww. wyroku wynika, iż Sąd nie uwzględnił podnoszonego przez Podkarpacki OW NFZ zarzutu przedawnienia, uznając, że na 15 umów wskazanych w pozwie nie przedawniły się 4 umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych, wobec powyższego uwzględnienie przedawnienia byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Ponadto w uzasadnieniu Sąd nie podał zasady, która zostałaby naruszona - postępując niezgodnie z orzeczeniami Sądu Najwyższego. Jednocześnie Sąd zasądził od pozwanego odsetki ustawowe w wysokości 4.039.853,74 zł, liczone od dnia dokonania wypłaty podwyżki z tytułu realizacji „ustawy 203”, tj. od dnia 27 kwietnia 2007 r., postępując wbrew zasadzie określonej w art. 476 k.c. Pozwany NFZ nie dopuścił się zwłoki w zapłacie (o której mowa w tym przepisie), ponieważ Szpital przed wniesieniem powództwa nie wezwał go do zapłaty tej należności i nie oznaczył terminu spełnienia świadczenia.

Mając powyższe na uwadze Prezes poinformował, że po dokonaniu analizy uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 23 czerwca 2010 r., wydanego w sprawie sygn. akt I.C 123/09, Podkarpacki OW NFZ przygotowuje się do zaskarżenia wyroku do sądu drugiej instancji.

7 *powiadaniem*

z upoważnienia  
MINISTRA ZDROWIA  
PODSEKRETARZ STANU  
*Cezary Rzymek*