



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
prof. Barbara Kudrycka

Warszawa, 21 sierpnia 2009 r.

MNISW-DNS-WUN-6012-4321-1/AB/09

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie senatorskie Pana Senatora Andrzeja Owczarka złożone wspólnie z innymi senatorami na 38. posiedzeniu Senatu RP w dniu 16 lipca 2009 r. (EPS/DSK-043-1871/09) pragnę podziękować za zainteresowanie kwestiami dotyczącymi szkolnictwa wyższego. W kwestii wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na utworzenie Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi oraz nakazu jej likwidacji, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego sprawuje nadzór nad zgodnością działań uczelni z przepisami prawa i statutem oraz z treścią udzielonego pozwolenia na utworzenie uczelni niepublicznej. Natomiast zgodnie z art. 37 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli uczelnia lub założyciel uczelni niepublicznej w rażący sposób naruszają przepisy ustawy, statut lub pozwolenie na utworzenie uczelni, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego wszczyna postępowanie w sprawie likwidacji uczelni publicznej albo cofa pozwolenie na utworzenie uczelni niepublicznej oraz nakazuje jej likwidację przez założyciela.

Z uwagi na podejrzenie rażącego naruszenia prawa przez Akademię Humanistyczno-Ekonomiczną w Łodzi polegającego na prowadzeniu kształcenia poza siedzibą Uczelni z przekroczeniem przepisów ww. ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, w dniu 3 lipca 2009 r. zostało z urzędu wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia pozwolenia na utworzenie ww. Uczelni oraz nakazu jej likwidacji. Uprzejmie informuję, iż na podstawie art. 85 ust. 5 ww. ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, utworzenie za granicą zamiejscowej jednostki organizacyjnej uczelni, w formach określonych w art. 85 ust. 1 ww. ustawy, wymaga zgody ministra właściwego do spraw zagranicznych i ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego. Uczelnia do momentu wszczęcia postępowania nie występowała o uzyskanie takiej zgody. Natomiast z uwagi na napływające od kilku lat i nasilające się sygnały o kształceniu poza granicami kraju, zachodzi uzasadnione podejrzenie, iż takie nielegalne praktyki mają miejsce. Odnosząc się do kształcenia poza siedzibą na terenie kraju wyjaśniam, że art. 85 ust.

1 pkt 3 ww. ustawy, daje ww. Uczelni możliwość, z uwagi na posiadanie uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora, utworzenia na mocy uchwały senatu Uczelni zamiejscowego ośrodka dydaktycznego w kraju bez uzyskania zgody Ministra. Jednakże zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, rektor uczelni jest zobowiązany do przekazania ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego, w terminie miesiąca od podjęcia, uchwały właściwych organów uczelni w sprawie utworzenia zamiejscowej jednostki organizacyjnej wraz z informacją o bazie materialnej i obsadzie kadrowej tej jednostki. Podkreślam, iż tworząc każdą zamiejscową jednostkę organizacyjną niezbędne jest spełnienie odpowiednich warunków, które bezpośrednio rzutują na jakość kształcenia. Natomiast zawiadomienie o utworzeniu uchwałą senatu 38 nowych zamiejscowych ośrodków dydaktycznych w Polsce i 4 za granicą dostarczone zostało do Ministerstwa dopiero po wszczęciu postępowania w ww. sprawie.

Wyjaśniam, iż przedmiotowe postępowanie ma na celu wyjaśnienie sprawy, zebranie odpowiedniego materiału dowodowego i ostateczne ustalenie, czy w kwestii prowadzenia kształcenia poza siedzibą uczelni faktycznie doszło do naruszenia prawa oraz czy miało ono charakter rażący. Podkreślam, iż wszczęcie postępowania nie miało charakteru nieprzemysłanego działania. Wynikało natomiast z docierających informacji na temat nieprawidłowości w funkcjonowaniu ww. Uczelni, częściowo potwierdzonych w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Departament Kontroli i Nadzoru. Ponadto zostało ono poprzedzone pismami do Uczelni zobowiązującymi do zaprzestania niedozwolonych praktyk. Wyjaśniam, iż samo wszczęcie postępowania nie powoduje likwidacji uczelni, natomiast umożliwia zebranie materiału dowodowego pozwalającego na szczegółowe zbadanie sprawy oraz stwierdzenie, czy istotnie doszło do rażącego naruszenia prawa.

Informuję także, iż sformułowanie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Departament Kontroli i Nadzoru nie jest warunkiem sine qua non do wszczęcia postępowania w ww. sprawie. Celem kontroli jest potwierdzenie informacji o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu uczelni, na podstawie których uznano, iż zachodzi poważne podejrzenie rażącego naruszenia prawa.

Zwracam również uwagę, iż ocena jakości kształcenia dokonana przez Państwową Komisję Akredytacyjną, co zostało też wspomniane w ww. oświadczeniu senatorskim, wpływa na uprawnienia uczelni tylko, gdy stanowi ona podstawę rozstrzygnięcia w postępowaniu przed ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego. W związku z powyższym każda negatywna ocena jakości kształcenia na danym kierunku i określonym poziomie kształcenia jest, zgodnie z art. 11 ust. 6 ww. ustawy, podstawą do wydania przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego decyzji cofającej lub zawieszającej uprawnienia do prowadzenia studiów na danym kierunku i określonym poziomie kształcenia. W tym przypadku Minister, uwzględniając w szczególności rodzaj i zakres stwierdzonych naruszeń, ma obowiązek wydać jedną z ww. decyzji. Zaznaczam, iż w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na utworzenie ww. Uczelni oraz nakazu jej likwidacji nie wskazano negatywnej oceny kształcenia jako rażącego naruszenia prawa. W chwili obecnej negatywna ocena jakości kształcenia na kierunku „informatyka” na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia jest przedmiotem oddzielnego postępowania w tym zakresie.

Odnosząc się do kwestii nadania Uczelni decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nowej nazwy zawierającej wyraz „akademia”, precyzujemy, iż art. 3 ust. 5 ww. ustawy, nie wskazuje innych warunków do zmiany nazwy w ww. zakresie,

oprócz posiadania przez jednostki organizacyjne uczelni co najmniej dwóch uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora. W związku z faktem, iż jednostki organizacyjne Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi posiadają trzy takie uprawnienia, Minister zastosował ww. przepis do stanu faktycznego Uczelni.

Zwracam też uwagę, iż uzyskanie przez Uczelnię statusu „akademii” nie tylko uprawnia uczelnię do „dołączenia do elitarnego grona prestiżowych uczelni w kraju”, jak wynika z ww. oświadczenia, ale obliguje również do legitymowania się wysokim poziomem kształcenia, a przede wszystkim do przestrzegania w swojej działalności przepisów prawa.

Podsumowując pragnę podkreślić, iż wszczęcie postępowania mającego na celu wyjaśnienie wszelkich wątpliwości dotyczących kształcenia poza siedzibą Uczelni wynika nie tylko z realizacji obowiązku nadzoru nad zgodnością działań uczelni z przepisami prawa, statutem i treścią udzielonego pozwolenia, nałożonego przez ww. ustawę z dnia 27 lipca 2005r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, ale służy w szczególności interesowi studentów, zwłaszcza w zakresie zapewnienia studentom odpowiedniej jakości kształcenia w zamiejscowych jednostkach organizacyjnych. Decyzja, w ww. sprawie, uwzględniająca przede wszystkim dobro studentów Uczelni, zostanie podjęta po przeanalizowaniu wszystkich zgromadzonych dowodów w sprawie.

Łączę wyrazy szacunku

mgr. Minister

REPUBLICANIE STANU

h. Grawelska-Skrypa
mgr. Grażyna Hrawelska-Skrypa