



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 20. 03. 2008 r.

PODSEKRETARZ STANU

DSP-II-0700-7/08

B4-1-0700-344(3)06

Pan  
Czesław Ryszka  
Senator  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Janusz Paweł Senatore.*

W związku z oświadczeniem Pana Senatora z dnia 7 lutego 2008r., złożonym na 5 posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Z treści oświadczenia wynika, iż oczekuje Pan wyjaśnień dotyczących przebiegu postępowania cywilnego w sprawie I C 280/03 Sądu Rejonowego w Częstochowie, zarzucając temu Sądowi uchybienia proceduralne, które doprowadziły do naruszenia praw Teresy Świerczyńskiej i jej spadkobierców, w tym postępowaniu.

W sprawie tej w dniu 20 czerwca 2005r. Sąd Rejonowy w Częstochowie faktycznie nie uwzględnił wniosku pozwanej T. Świerczyńskiej o zawieszenie postępowania, który uzasadniała ciężką chorobą (nowotwór) i po zamknięciu rozprawy wydał wyrok, uchylający obowiązek płacenia przez powoda J. Kowalczyka na rzecz pozwanej T. Świerczyńskiej renty zasądzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 28 czerwca 1999r. w sprawie o sygnaturze akt I C 1695/97, począwszy od dnia 1 lipca 1999r. oraz zasądził od pozwanej kwotę 1438 złotych tytułem kosztów procesu. Mimo uzyskania w dniu 21 czerwca 2005r. informacji o śmierci strony, Sąd Rejonowy w Częstochowie nie zawiesił postępowania w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc a przewodniczący nieprawidłowo stwierdził prawomocność wyroku. Wniosek o wyłączenie sędziego, który wpłynął do biura podawczego Sądu w dniu 14 czerwca 2005r., adresowany był

do Prezesa Sądu Rejonowego w Częstochowie i Prezesowi został przedłożony. Do akt sprawy złożony został dopiero w dniu 21 czerwca 2005r., i dlatego też nie mógł być rozpoznany przed ogłoszeniem wyroku w dniu 20 czerwca 2005r.

Akta sprawy I C 280/03 Sądu Rejonowego w Częstochowie zostały zbadane przez podległą mi służbę nadzoru. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w jej przebiegu, sprawa została objęta nadzorem administracyjnym. W piśmie skierowanym do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach wskazano na powyższe nieprawidłowości, tj. na fakt, iż pomimo śmierci strony, potwierdzony złożonym do sprawy aktem zgonu pozwanej nie zostało wydane postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie, nie podjęto też żadnych czynności procesowych zmierzających do kontynuowania postępowania z udziałem następców prawnych zmarłej. Jednocześnie zobowiązano Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach do przedstawienia informacji o przyczynach zaistniałych uchybień oraz podjęcia stosownych działań celem wyeliminowania ich w praktyce sądowej .

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2007r. Sąd Rejonowy w Częstochowie oddalił wniosek powoda o stwierdzenie prawomocności wyroku, uzasadniając to zainicjowaniem postępowania apelacyjnego przez następców prawnych pozwanej. Postanowieniem wydanym w tym samym dniu, Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie, a następnie podjął je z udziałem następców prawnych pozwanej Teresy Świerczyńskiej – Tomasza Świerczyńskiego, Jana Świerczyńskiego i Radosława Świerczyńskiego.

Wobec tego, że nadzór prowadzony przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach nie doprowadził do wyeliminowania wszystkich zaistniałych nieprawidłowości, w kolejnym piśmie z dnia 17 września 2007r. zobowiązano Prezesa Sądu Apelacyjnego do spowodowania niezwłocznego podjęcia czynności mających na celu podjęcie postępowania z udziałem wszystkich następców prawnych zmarłej strony. Prezes został również zobowiązany do składania cyklicznie, co dwa miesiące, szczegółowych sprawozdań z toku sprawy, obejmujących również czynności Sądu w postępowaniach incydentalnych.

Z przedłożonych sprawozdań wynika, że na skutek podjętych działań nadzorczych nadany został sprawie prawidłowy bieg.

Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z 6 grudnia 2007r. zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 11 września

2007r. oddalające wniosek Radosława Świerczyńskiego o uzupełnienie postanowienia z dnia 16 lipca 2005r. w przedmiocie podjęcia zawieszono postępowania z udziałem Karola Świerczyńskiego w ten sposób, że podjął postępowanie także z jego udziałem, jako następcy prawnego zmarłej pozwanej. Akta zwrócono Sądowi Rejonowemu w Częstochowie w dniu 15 stycznia 2008r. W tym też dniu zarządzono doręczenie Karolowi Świerczyńskiemu odpisu postanowienia z dnia 26 października 2007r., rozstrzygającego wniosek o wyłączenie sędziego. Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2008r., Sąd uchylił swe postanowienie z 9 listopada 2007r., którym odrzucił wniosek Karola Świerczyńskiego o sporządzenie uzasadnienia wyroku i odmówił doręczenia dotychczas wydanych orzeczeń. W dniu 16 stycznia 2008r. wydano zarządzenie o doręczeniu Karolowi Świerczyńskiemu wydanych, a niedoręczonych mu wcześniej orzeczeń z dnia: 16 lipca 2007r., 11 września 2007r. oraz odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Obecnie Panu Karolowi Świerczyńskiemu przysługują wszelkie prawa strony. W każdym czasie może przeglądać akta sprawy i zwracać się do Sądu o doręczenie wszelkich wydanych w sprawie orzeczeń. Realizując swoje prawa procesowe w dniu 20 lutego 2008r. Pan Karol Świerczyński złożył apelację, której nadano bieg.

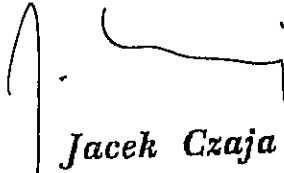
Z powyższego wynika, iż zaistniałe w sprawie nieprawidłowości, na skutek działań podległej mi służby nadzoru, zostały wyeliminowane. Podjęte postępowanie jest obecnie prowadzone z udziałem wszystkich następców prawnych zmarłej Teresy Świerczyńskiej, którzy wszelkie zaistniałe uchybienia mogą podnosić w apelacji. Odnosi się to również do zarzutu nieważności postępowania wynikającego z pozbawienia możliwości obrony praw przez stronę. Okoliczność tę sąd drugiej instancji bierze pod uwagę z urzędu w granicach zaskarżenia (art. 378 §1kpc w związku z art. 379 pkt 5 kpc).

Jednocześnie wskazuję, że merytoryczna kontrola wyroków i postanowień sądów nie należy do kompetencji Ministra Sprawiedliwości, bowiem zakres jego uprawnień do podejmowania czynności w ramach nadzoru nad działalnością administracyjną sądów nie pozwala na dokonywanie oceny zasadności orzeczeń wydawanych przez niezawisłe sądy. Minister Sprawiedliwości wyposażony jest z mocy art. 9 i 39 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U nr 98, poz.1070 ze zm.) w instrumenty prawne związane z wykonywaniem zwierzchniego nadzoru nad działalnością administracyjną,

a nie orzeczniczą sądów. W myśl przepisu art. 39 cytowanej ustawy czynności z zakresu nadzoru administracyjnego sądów nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli. Nadzór nad działalnością judykacyjną sądów sprawują jedynie Sądy wyższej instancji i taki nadzór w niniejszej sprawie będzie miał miejsce wobec wniesienia apelacji.

Wyrażam przekonanie, że powyższe wyjaśnienia w sposób szczegółowy odnoszą się do kwestii podniesionych przez Pana Senatora w złożonym oświadczeniu.

z powrotem



**Jacek Czaja**