



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

Warszawa, dnia 29.05. 2008 r.

BM-III-051-293(5)/08/PR

BH-1-0400-59(2)/08

BIURO PROKURATORA  
wystąpienie do: 30.05.08  
nr 3921 podpis

Pani

Krystyna BOCHENEK

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek*

W związku z nadesłanym przez Panią Marszałek kolejnym oświadczeniem Pana Senatora Czesława Ryszki, złożonym podczas 10 posiedzenia Senatu RP w dniu 24 kwietnia 2008 r., nawiązującym do odpowiedzi udzielonej przez Prokuratora Krajowego w dniu 18 marca 2008 r. numer BM-III-051-293/08/PR na wcześniejsze wystąpienie Pana Senatora i zawierającym prośbę o ponowne rozpatrzenie sprawy w aspekcie kwestii poruszonych przez Panią Krystynę Górzyńską, uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia:

Zarzuty Pani Krystyny Górzyńskiej zawarte w piśmie z 10 kwietnia 2008 r. skierowanym do Pana Senatora Czesława Ryszki w zakresie punktów 1-9, stanowią w istocie polemikę z ustaleniami śledztw (w tym sygn. Ds. 596/02 i Ds. 186/05 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp.), których przebieg został szczegółowo opisany w wyjaśnieniach z 18 marca 2008 r. nr BM-III-051-293/08/PR, przedłożonych na ręce Pani Marszałek.

Nadmieniam, że Pani Krystyna Górzyńska nie była stroną tychże postępowań.

Pragnę zauważyć, iż sprawa Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp., prowadzona pierwotnie pod sygn. akt Ds. 596/02, ostatecznie została zakończona postanowieniem z 30 czerwca 2005 r. (sygn. Ds. 556/05) o umorzeniu

postępowania z braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Trafność powyższej decyzji podzielił Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. sygn. akt II Kp 183/05, a także podlegała ona kontroli prokuratury nadrzędnej i Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej.

Prokuratura Krajowa pismami z 6 kwietnia 2007 r. nr PR III Dsn 194/2006/Poznań - skierowanym do Pana Janusza Górzyńskiego i z 21 lutego 2008 r. nr PR III Dsn 194/2006/Poznań – adresowanym do Pani Krystyny Górzyńskiej i Pana Janusza Górzyńskiego, poinformowała ww. o braku podstaw do wzruszenia prawomocnej decyzji kończącej merytorycznie przedmiotowe postępowanie.

Natomiast postanowienie Prokuratora Rejonowego Poznań–Grunwald z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie o sygn. 1 Ds. 5652/06 o przeszukaniu pomieszczeń mieszkalnych należących do Pani Elżbiety Górzyńskiej-Tomanek, jak już wskazano w odpowiedzi Prokuratora Krajowego nr BM-III-051-293/2008/PR, było przedmiotem oceny Prokuratora Okręgowego w Poznaniu w ramach kontroli instancyjnej, w związku z zaskarżeniem decyzji o przeszukaniu i zatrzymaniu rzeczy oraz zażaleniami na sposób tego przeszukania, jak i w ramach nadzoru służbowego Prokuratury Apelacyjnej w Poznaniu i uznano je za prawidłowe.

Ustosunkowując się zaś do wniosku Pana Senatora o „ponowne zbadanie sprawy” sygn. Ds. 186/05 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp., wyjaśniam, iż z uwagi na fakt skierowania przez tę Prokuraturę aktu oskarżenia przeciwko Państwu Wiesławie i Januszowi Górzyńskim - sprawa pozostaje w wyłącznej dyspozycji Sądu Rejonowego w Gostyniu sygn. II K 85/05.

Aktualnie tylko ww. Sąd jest uprawniony do oceny zgromadzonego materiału dowodowego i wydania rozstrzygnięcia co do ewentualnej winy oskarżonych.

Na obecnym etapie postępowania karnego brak jest podstaw do podejmowania działań w przedmiocie odstąpienia prokuratora od oskarżenia, o czym Prokuratura Krajowa poinformowała już zarówno samego Pana Janusza Górzyńskiego (pismo z 6 kwietnia 2007 r.), jak i Pana Janusza Górzyńskiego i Panią Krystynę Górzyńską (pismo z 21 lutego 2008 r.).

Pragnę przy tym podnieść, iż wbrew twierdzeniom Pani Krystyny Górzyńskiej, Sąd Rejonowy w Gostyniu rozpoznał wniosek oskarżonych o umorzenie postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia i nie uwzględnił go (postanowienie z 15 września 2006 r.), zaś decyzję tego Sądu o zastosowaniu wobec Pana Janusza Górzyńskiego tymczasowego aresztowania podtrzymał Sąd Okręgowy w Poznaniu, dzieląc tym samym jej prawidłowość.

Przedmiotowe postępowanie nadal jest zawieszona z przyczyny wskazanej w odpowiedzi z dnia 18 marca 2008 r. nr BM-III-051-293/2008/PR.

Co się zaś tyczy nowych spraw wzmiankowanych przez Panią Krystynę Górzyńską w punkcie dziesiątym pisma z 10 kwietnia br., wyjaśniam, iż dotyczą one postępowań:

- **sygn. 1 Ds. 5199/02** Prokuratury Rejonowej Poznań-Stare Miasto (pierwotna sygn. 1 Ds. 5322/01) z zawiadomienia Urzędu Miasta Poznania (Straży Miejskiej) o znieważeniu funkcjonariuszy Artura Sz. i Marka D. przez Janusza Górzyńskiego podczas wykonywania przez nich obowiązków służbowych. Zostało ono ostatecznie zakończone skierowaniem w dniu 5 grudnia 2002 r. do Sądu Rejonowego w Poznaniu aktu oskarżenia przeciwko Januszowi Górzyńskiemu o przestępstwa z art. 226 § 1 kk, art. 190 kk.

Sąd Rejonowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 23 czerwca 2005 r. sygn. akt V K 2332/02 umorzył postępowanie na podstawie z art. 31 § 1 kk, zaś Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 29 marca 2006 r. sygn. akt IV Ka 2053/05 utrzymał w mocy powyższe orzeczenie,

- sygn. Ds. 925/03 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. zakończonego postanowieniem z dnia 29 grudnia 2003 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie popełnienia na szkodę Janusza i Wiesławy Górzyńskich przez funkcjonariuszy publicznych czynów z art.: 231 § 2 kk, 193 kk, 278 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk - wobec braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk), w zakresie czynu z art. 156 § 1 pkt 2 kk - wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono (art. 17 § 1 pkt 1 kpk), zaś w odniesieniu do czynu z art. 235 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających zaistnienie przestępstwa (art. 17 § 1 pkt 1 kpk),
- sygn. Ds. 1277/03 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. zakończonego w dniu 7 listopada 2003 r. odmową wszczęcia śledztwa w sprawie przestępstw z art. 235 kk, 236 § 1 kk i art. 246 kk, jakich mieli dopuścić się funkcjonariusze KPP w Środzie Wlkp., kierując wobec Janusza Górzyńskiego wniosek do Sądu o ukaranie za wykroczenie z art. 92 § 2 kw,
- sygn. Ds. 1292/03 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. zakończonego umorzeniem postępowania w dniu 31 maja 2005 r. w sprawie naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariuszy policji i zmuszenia ich do zaniechania czynności służbowej, a także znieważenia funkcjonariuszy słowami obraźliwymi, tj. o przestępstwo z art. 222 § 1 kk, art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11§ 2 kk i art. 226 § 1 kk – wobec stwierdzenia, że podejrzany Janusz Górzyński nie popełnił przestępstwa (art. 31§1 kk) – art. 17 § 1 pkt 2 kpk,
- sygn. Ds. 1294/03 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. zakończonego postanowieniem z dnia 18 listopada 2003 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie zawiadomienia Wiesławy Górzyńskiej z 14 października 2003 r. o znęcaniu się nad nią oraz członkami jej rodziny przez funkcjonariuszy lokalnych jednostek policji oraz komornika przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp. – tj. o przestępstwo z art. 207 § 1 kk,

- sygn. Ds. 1304/03 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. zakończonego postanowieniem z dnia 23 marca 2004 r. o umorzeniu w sprawie dokonania na szkodę Janusza Górzyńskiego w dniu 13 października 2003 r. w Środzie Wlkp. czynów z art. 231 § 1 kk, art. 190 § 1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego – art. 17 § 1 pkt 2 kpk,
- sygn. 1 Ds. 5922/03 Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto zakończonego postanowieniem z dnia 27 lutego 2004 r. o umorzeniu w zakresie czynów z art. 233 § 1 kk, art. 234 kk, art. 235 kk i art. 236 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk w zw z art. 12 kk, popełnionych na szkodę Janusza Górzyńskiego – wobec braku znamion czynu zabronionego – art. 17 § 1 pkt 2 kpk,
- sygn. Ds. 81/05 Prokuratury Rejonowej w Obornikach zakończonego w dniu 21 lutego 2005 r. postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp., sędziów Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp., policjantów z KPP w Środzie Wlkp., komornika i asesorów komorniczych przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp. oraz prokuratorów Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, polegającego na tworzeniu nieprawdziwych dowodów, fałszywych oskarżeń i tuszowaniu przestępstw popełnionych przez funkcjonariuszy publicznych, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk,
- sygn. Ds. 503/05 Prokuratury Rejonowej w Śremie zakończonego postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa w dniu 27 maja 2005 r. w sprawie z zawiadomień Janusza Górzyńskiego oraz Wiesławy i Krystyny Górzyńskich o przestępstwach funkcjonariuszy publicznych, do jakich miało dojść przy prowadzeniu postępowań dotyczących pokrzywdzonych,
- sygn. Ds. 1636/05 Prokuratury Rejonowej we Wrześni zakończonego 28 lutego 2006 r. postanowieniem o umorzeniu śledztwa w sprawie zaistniałego w styczniu 2004 r. w Środzie Wlkp. niedopełnienia obowiązku w zakresie prawidłowego ewidencjonowania i obiegu korespondencji napływającej do Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 276 kk

w zw. z art. 11 § 2 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego – art. 17 § 1 pkt 2 kpk,

- sygn. 1 Ds. 5674/05/1 Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto z zawiadomienia Krystyny Górzyńskiej o popełnieniu przestępstw z art. 231 § 1 kk. Postanowieniem z dnia 31 października 2005 r. w sprawie odmówiono wszczęcia postępowania,
- sygn. Ds. 63/06 Prokuratury Rejonowej w Śremie zakończonego postanowieniem z dnia 11 marca 2006 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie z zawiadomienia Janusza Górzyńskiego o przestępstwie sporządzenia przez biegłego lekarza fałszywej opinii w sprawie Ds. 637/05 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. oraz przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. w toku prowadzonych postępowań – tj. o przestępstwa z art. 233 § 4 kk i art. 231 § 1 kk,
- sygn. 1 Ds. 1812/06 Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald zakończonego postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2006 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie poświadczenia nieprawdy oraz przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej przez biegłego lekarza wydającego opinię w sprawie Ds. 637/05 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. – tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk,
- sygn. 1 Ds. 2089/07 Prokuratury Rejonowej Poznań-Stare Miasto (pierwotna sygn. 1 Ds. 4955/01) w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy Policji i Straży Miejskiej podczas interwencji prowadzonej w dniu 31 sierpnia 2001 r. wobec Janusza Górzyńskiego, które po przeprowadzonej analizie w Prokuraturze Krajowej, wobec oceny o przedwczesności wydanej decyzji o umorzeniu postępowania, zostało w dniu 18 maja 2007 r. podjęte na nowo, po czym postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2007 r. ponownie je umorzono wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego – art. 17 § 1 pkt 2 kpk. Decyzja jest prawomocna.

Decyzje merytoryczne zapadłe w wymienionych wyżej sprawach zostały poddane kontroli instancyjnej prokuratury nadrzędnej oraz kontroli sądowej.

Ponadto akta ww. postępowań, z wyjątkiem spraw o sygn. Ds. 1292/03 Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. oraz 1 Ds. 5674/05/1 Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto, były przedmiotem analizy przeprowadzonej w Biurze Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej sygn. PR III Dsn 194/2006/Poznań, w wyniku której stwierdzono, że zasadność prawomocnych decyzji wydanych w tych sprawach (z wyłączeniem sprawy sygn. 1 Ds 4955/01) nie budzi zastrzeżeń.

Natomiast niewskazanie przez Panią Krystynę Górczyńską sygnatur akt, za którymi komornik sądowy prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko Panu Januszowi Górczyńskiemu, nie pozwala na ustosunkowanie się do zarzutu „wyludzeń komorniczych, w sytuacji braku jakichkolwiek długów, na szkodę Janusza i Wiesławy Górczyńskich oraz ich dzieci”.

Informacyjnie wskazuję, iż komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp., jak ustalono, prowadził 5 postępowań wobec Janusza Górczyńskiego i Wiesławy Górczyńskiej pod sygn.: Km 989/02, Km 1156/02, Km 230/04, Km 2275/04 i Km 1/05, z wniosków różnych wierzycieli i w oparciu o tytuły wykonawcze.

Skoro tak, czynności komornika podjęte w wykonaniu jego ustawowych obowiązków, na wniosek uprawnionych podmiotów i zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego nie mogą być utożsamiane z naruszeniem prawa skutkującym odpowiedzialnością karną.

Pragnę przy tym nadmienić, iż komornik - jako organ egzekucyjny - nie jest kompetentny do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym (art. 804 kpc), zaś w przypadku złożenia przez wierzyciela wniosku wraz z tym tytułem ma obowiązek wszcząć i przeprowadzić postępowanie celem wyegzekwowania należnego wierzycielowi świadczenia.

Tytuł wykonawczy stanowi bowiem podstawę do prowadzenia egzekucji o całe objęte nim roszczenie i ze wszystkich części majątku dłużnika (art. 803 kpc), zaś komornik – bez zgody wierzyciela jako dysponenta postępowania – nie może samowolnie od egzekucji odstąpić.

Natomiast najwłaściwszym sposobem kwestionowania czynności komornika jest skarga procesowa kierowana do sądu rejonowego, przy którym on działa, o czym Pan Janusz Górzyński został powiadomiony w piśmie sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 lutego 2007 r. nr Prez. XI.W. 463-1/07.

Nadmieniam, iż sprawy zawisłe przed Sądem Rejonowym w Środzie Wlkp. ze skarg Państwa Janusza i Wiesławy Górzyńskich na czynności komornika pozostawały w nadzorze Prezesa ww. Sądu Rejonowego, Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu i Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości (w tym ostatnim za nr DNWO-VI-544-208/04), celem zapewnienia ich szybkiego i sprawnego zakończenia.

*z powierzeniem*

Z A S T Ę P C A  
PROKURATORA GENERALNEGO

*A. Pogorzelski*  
Andrzej Pogorzelski