



Warszawa, dnia 15.07.2008 r.

MINISTER ŚRODOWISKA

Maciej Nowicki
SECRETARIA
Biura Prac Senackich

BIURO SENATORSKIE
Bogdana Borusewicza

15.07.2008

DGiKGhg-070-6/4598/08/JM

wpłynęło dn. 22.07.08, zał.

nr. 5488, podpis. *Maciej Nowicki*

L.dz. 31/27.12.2008

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 21.07.08

nr. 4449, podpis. *Bogdana Borusewicz*

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu RP

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Czesława Ryszkę na 13. posiedzeniu Senatu w dniu 5 czerwca 2008 r., przekazane przy piśmie z dnia 12 czerwca 2008 r. (znak: BPS/DSK-043-568/08) w sprawie wypowiedzenia przez Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej umowy zawartej z Fundacją „Lux Veritatis”, dotyczącej inwestycji geotermalnej, według posiadanych kompetencji uprzejmie informuję, co następuje.

Decyzja o udzieleniu dofinansowania dla Fundacji „Lux Veritatis” na ww. przedsięwzięcie została podjęta przez Zarząd Narodowego Funduszu w styczniu 2007 r. Decyzję tę Rada Nadzorcza zatwierdziła w lutym 2007 r. Kwota przyznanej dotacji wynosiła wówczas 12 224 200 zł.

Fundacja, pomimo zawarcia stosownej umowy dotacji i posiadania decyzji administracyjnych, nie wszczęła procedury wyłonienia wykonawcy i nie rozpoczęła realizacji ww. przedsięwzięcia. Rozpoczęła natomiast z ówczesnym Zarządem Narodowego Funduszu renegocjacje warunków zawartej umowy, m.in. w zakresie zmiany formy zabezpieczenia oraz zwiększenia dofinansowania o 9 306 700 zł (pismo Fundacji z dnia 01.06.2007 r.), a ostatecznie o 15 132 260 zł, tj. z 12 224 200 zł do kwoty 27 356 460 zł (pismo z dnia 16.10.2007 r.).

W dniu 26.10.2007 r. Fundacja wniosła o rozpatrzenie wniosku w ww. sprawie, w związku z pilną potrzebą rozstrzygnięcia przetargu (upływający termin), ogłoszonego w trybie zamówień publicznych w dniu 11.08.2007 r.

W tym samym dniu (tj. 26.10.2007 r.) ówczesny Zarząd Narodowego Funduszu nadzorowany przez Pana prof. Jana Szyszko jako Ministra Środowiska, podjął decyzję o zwiększeniu dofinansowania - pomimo braku wiarygodnego uzasadnienia wzrostu kosztów przedsięwzięcia i wysokości dotacji, przy niezmiennym się efekcie rzeczowym i ekologicznym, pomimo braku decyzji zmieniającej koncesję oraz proponowanego przez Fundację trybu wyłonienia wykonawcy (zmiana z przetargu nieograniczonego na dialog konkurencyjny), a także pomimo braku oceny efektywności inwestycji.

Rada Nadzorcza z uwagi na liczne wątpliwości, co do zasadności tak znacznego wzrostu kosztów nie zatwierdziła tej decyzji 3 dni później, podczas posiedzenia w dniu 29.10.2007 r.

Po wydaniu przez organ koncesyjny (Minister Środowiska), decyzji zmieniającej koncesję dla Fundacji, co nastąpiło następnego dnia (30.10.2007 r.), Zarząd Narodowego Funduszu w tym

samym dniu, procedował wniosek w sprawie zwiększenia dofinansowania i ponownie podjął uchwałę zwiększającą dofinansowanie o kwotę wnioskowaną przez Fundację, uchylając swoją decyzję z dnia 26.10.2007 r.

Rada Nadzorcza zatwierdziła zwiększenie dofinansowania dla Fundacji w dniu 06.11.2007 r., przy czym należy zaznaczyć, iż głosowanie w tej sprawie zostało poprzedzone wymianą członka Rady Nadzorczej (o czym decydował ówczesny Minister Środowiska, a obecny poseł Pan Jan Szyszko).

Nadmieniam również, iż w Notatce Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska z dnia 12.11.2007 r., zawarto szereg wątpliwości formalnych i merytorycznych, co do zasadności podjęcia decyzji zwiększającej dofinansowanie na omawiane przedsięwzięcie. Po złożeniu bardzo lakonicznego wyjaśnienia w tych sprawach przez ówczesnego Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Minister Środowiska pismem z dnia 13.11.2007 r. uznał, iż Uchwała Rady Nadzorczej zatwierdzająca zwiększenie dofinansowania dla Fundacji nie budzi zastrzeżeń formalno – prawnych co do treści i prawidłowości podjęcia.

Przedstawione powyżej okoliczności dotyczące decyzji zwiększającej dofinansowanie dla Fundacji, a także nadzwyczajny tryb i czas ich podejmowania, jak również data podpisania aneksu (15.11.2007 r.), tj. po opublikowaniu wyników wyborów, a jeszcze przez zaprzysiężeniem nowego Rządu, świadczą o pozamerytorycznym charakterze podjętych decyzji przez ówczesny Zarząd i Radę Nadzorczą Narodowego Funduszu, które Pan Minister prof. Jan Szyszko, jako nadzorujący działalność Narodowego Funduszu, zaakceptował i usankcjonował.

Mam nadzieję, iż przedstawiona wyżej krótka informacja przybliży Panu Senatorowi okoliczności, w jakich podejmowano decyzję o przyznaniu bardzo dużych środków publicznych, na przedsięwzięcie, którego celem było wykonanie prac poszukiwawczo-rozpoznawczych, które nie dawały 100% gwarancji powodzenia inwestycji geotermalnej i niosły ze sobą ryzyko, że odkryte zasoby będą zbyt skromne na ich wykorzystanie do celów grzewczych. Załącznikiem do niniejszej odpowiedzi jest zestawienie przedstawiające zakres, wysokość dofinansowania, koszt i cel podobnej inwestycji, realizowanej przez Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej w Gostyninie przy porównywalnej głębokości otworu i efekcie ekologicznym.

Poniżej przedstawiam odpowiedzi na postawione pytania, zawarte w oświadczeniu.

1. Jakie były powody merytoryczne lub pozamerytoryczne (z podaniem podstaw prawnych) zerwania umowy dotyczącej inwestycji geotermalnej ?

Zarząd Narodowego Funduszu w dniu 26.05.2008 r., stosownie do art. 94 KC, uznał Aneks nr 1/300/2007 z dnia 15.11.2007 r., do umowy dotacji nr 91/2007/Wn-01/Fg-hg-DN/D z dnia 29.06.2007 r. na realizację przedsięwzięcia „*Prace geologiczne dla poszukiwania i wstępnego ustalenia zasobów eksploatacyjnych wód termalnych z utworów wapienia muszlowego lub liasu w Toruniu wraz z określeniem warunków hydrogeologicznych w związku z wtłaczaniem wód do górotworu w interwale utworów wapienia muszlowego lub liasu w Toruniu – otwór TGI*” za nieważny w całości ze względu na nieważność zastrzeżonego w art.10 pkt 1 Aneksu warunku zawieszającego, tj. „*wykazanie przez Dotowanego jego prawa własności do budynków kompleksu szkolno-akademickiego, co musi znaleźć odzwierciedlenie w odpisie postanowienia sądu o dokonany wpisie prawa własności do KW*”.

Jednocześnie ze względu na niewywiązywanie się Fundacji „Lux Veritatis” z obowiązków wynikających z Umowy nr 91/2007/Wn-01/Fg-hg-DN/D z dnia 29.06.2007 r. tj:

- 1) nierozpoczęcie przedsięwzięcia w terminie umownym (§ 6 ust. 1 pkt. 2 Umowy tj. „*jeżeli Dotowany, lub osoba działająca w jego imieniu, nie realizuje przedsięwzięcia zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy*”),
- 2) niedopełnienie obowiązku określonego w § 6 ust. 1 pkt. 5 w związku z § 2 ust. 2 Umowy tj. „*niendostępnianie dokumentów i niendzielanie wyjaśnień*”;

Zarząd podjął decyzję o wypowiedzeniu przedmiotowej umowy dotacji w imieniu Narodowego Funduszu.

2. Czyżby prawdą było, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej rozwiązał umowę z Fundacją „Lux Veritatis” pod pretekstem, że nie wykazała ona prawa własności do budynków kompleksu szkolno-akademickiego?

Powody rozwiązania umowy przedstawiono udzielając odpowiedzi na pytanie nr 1.

3. Czy nie chodziło w tym przypadku tylko o to, żeby pod jakimkolwiek pozorem zablokować przekazanie należnej Fundacji „Lux Veritatis” kwoty?

Zwiększenie bezzwrotnego dofinansowania (dotacja) o 15 132 260 zł (z 12 224 200 zł na 27 356 460 zł), na wykonanie jednego otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego o głębokości projektowanej 2970 m, nie miało uzasadnienia zarówno ekonomicznego jak i merytorycznego. Otwór powinien być wykonany w standardowym orurowaniu stosowanym przy tego typu pracach, zwłaszcza, że dopiero po wykonaniu tego odwiertu i stosownych prac badawczych można byłoby stwierdzić przydatność poszukiwanej kopaliny dla celów grzewczych. Czynnikiem weryfikującym koszt przedsięwzięcia jest zwykle cena ofertowa wykonawcy wyłonionego w drodze przetargu nieograniczonego, o czym Fundacja była informowana.

Prawidłowość przyjęcia takiego trybu postępowania potwierdza dotacja udzielona także w 2007 r. na wykonanie podobnego odwiertu w Gostyninie (2734 m), gdzie bezzwrotne dofinansowanie zamknęło się kwotą w wysokości 11 804 600 zł.

Nadmieniam jednocześnie, że nie można postawić znaku równości pomiędzy udzieleniem dofinansowania, a wypłatą należności za wykonanie przedsięwzięcia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wypłata środków następuje po wykonaniu przedsięwzięcia lub jego etapu, o ile beneficjent dotrzymał warunków umownych, terminu realizacji i wykonał prace zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. W przedmiotowym projekcie, warunki te nie zostały spełnione.

4. Czy nie wskazuje na to notatka służbowa ze spotkania zwołanego przez wiceministra środowiska Stanisława Gawłowskiego, które odbyło się na jego życzenie 5 grudnia 2007 r.?

Narodowy Fundusz przeznaczając środki publiczne na dofinansowanie przedsięwzięć, ma obowiązek ich prawidłowego i rzetelnego wydatkowania.

Biorąc pod uwagę:

- brak efektywności przedsięwzięcia, tj. udzielona dotacja na wykonanie jednego otworu poszukiwawczego (I etap prac) w przeliczeniu na jedną osobę wyniosłaby 72 950,56 zł, bez gwarancji iż wyniki prowadzonych prac geologicznych zapewnią oczekiwania Fundacji w zakresie wydajnościowym i temperaturowym,
- znikomą ilość użytkowników, które mogłyby potencjalnie korzystać z tego źródła energii (wg oświadczenia Fundacji – 375 osób),
- tryb i sposób procedowania przez ówczesny Zarząd i Radę Nadzorczą nad wnioskiem Fundacji o zwiększenie dofinansowania co opisane jest na wstępie niniejszej odpowiedzi,
- brak projekcji finansowej oraz źródeł finansowania wykonania drugiego otworu i elektrowni,
- wątpliwości w zakresie prawidłowości postępowania Narodowego Funduszu przy wprowadzaniu zmian w zawartym aneksie, oraz argumenty przedstawione w odpowiedzi na pytanie nr 3,

Pan Stanisław Gawłowski jako Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska (organ nadzorujący działalność Narodowego Funduszu) i Przewodniczący Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu, miał z punktu widzenia interesu publicznego, nie tylko prawo ale i obowiązek, poddać weryfikacji i kontroli, drastyczne i nieuzasadnione zwiększenie dofinansowania.

Tak więc, odniesienie się Pana Senatora do notatki ze spotkania, które odbyło się w Ministerstwie Środowiska w dniu 5 grudnia 2007 r., ma charakter wybiórczy i nie uwzględnia okoliczności związanych ze zwiększeniem dofinansowania dla Fundacji Lux Veritatis na przedmiotowe przedsięwzięcie.

5. Czy opisana decyzja o zerwaniu umowy koresponduje z wytycznymi Unii Europejskiej, które nakładają na państwa członkowskie obowiązek zwiększenia udziału geotermii w pozyskiwaniu alternatywnych źródeł energii?

Obowiązkiem Zarządu Narodowego Funduszu, jest wydatkowanie środków publicznych zgodnie z obowiązującym prawem. Wytyczne Unii Europejskiej dotyczą zwiększenia udziału energii odnawialnej w stosunku do tradycyjnych źródeł energii, natomiast nie nakładają bezpośrednio obowiązku zwiększenia wykorzystania energii jaką niosą ze sobą wody termalne.

Ponadto należy zauważyć, iż przedsięwzięcia mające na celu wykorzystanie energii geotermalnej ze względu na wymagania dotyczące wysokozaawansowanej technologii oraz dobrego rozpoznania geologicznego są jedną z najbardziej skomplikowanych i kosztownych gałęzi energetycznych w Polsce. Dlatego inwestycje oparte na wykorzystaniu tego źródła energii powinny być realizowane w takich przypadkach, gdy jest to ekonomicznie uzasadnione.

Równocześnie uprzejmie informuję, że wg oświadczenia Fundacji ilość osób, które potencjalnie korzystałyby z energii geotermalnej w Toruniu wynosiłaby 375. Tak więc przewidywany udział omawianej geotermii, będzie miał znikomy wpływ na zwiększenie wskaźnika wykorzystania energii odnawialnej zarówno w Polsce jak i krajach członkowskich.

6. W 2007 r. udział energii odnawialnej w ogólnej sprzedaży energii w Polsce wyniósł 4,3%, a według ustaleń UE poziom ten miał wynosić 5,1%. W związku z tym polskie firmy zapłaciły karę 286 milionów zł. Trzy razy więcej niż w 2006 r. Za dwa lata energia odnawialna ma stanowić 7,5% energii sprzedanej w naszym kraju. Ile wyniosą kary?

Jednym z celów polityki Rządu Rzeczypospolitej Polskiej jest wspieranie wykorzystania odnawialnych źródeł energii i uzyskanie 7,5% udziału energii pochodzącej z tych źródeł w bilansie energii pierwotnej w 2010 r. Ustawa – Prawo energetyczne określa główny mechanizm wsparcia, jakim jest system tzw. „zielonych certyfikatów”. Rozwiązanie to jest mechanizmem rynkowym sprzyjającym rozwojowi energetyki odnawialnej. Jego istotą jest nałożony na przedsiębiorstwa energetyczne, zajmujące się sprzedażą energii elektrycznej odbiorcom końcowym, obowiązek uzyskania i przedstawienia do umorzenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki określonej ilości świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii, bądź uiszczenia opłaty zastępczej. Rozdzielenie świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach od fizycznej energii umożliwiło obrót na giełdzie towarowej prawami majątkowymi wynikającymi z tych świadectw.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przywołana w ww. pytaniu kwota zapłaconych „kar” w wysokości 286 mln zł jest prawdopodobnie wielkością opłat zastępczych uiszczonych w 2007 r. Jak ustalono bowiem w trakcie roboczej konsultacji z przedstawicielem Urzędu Regulacji Energetyki, urząd ten odnotował w roku 2007 uiszczenie z tytułu opłat zastępczych kwoty około 285,9 mln zł (dane te mają charakter wstępny). Powyższa zbieżność kwot pozwala zatem przyjąć, iż pojęcie „kary”, o której mowa w przedmiotowym pytaniu, należy utożsamiać z pojęciem „opłaty zastępczej”.

Jak wskazano powyżej, opłata zastępcza jest natomiast jednym z elementów istniejącego w Polsce systemu wsparcia odnawialnych źródeł energii. Uiszczenie tej opłaty stanowi bowiem alternatywną (w stosunku do uzyskania i przedstawienia do umorzenia Prezesowi URE określonej ilości świadectw pochodzenia) formę realizacji przedmiotowego obowiązku i tylko od objętego tym obowiązkiem przedsiębiorstwa energetycznego zależy, w jaki sposób go wypełni. Tym samym trudne jest określenie, ile z tych przedsiębiorstw i w jakim zakresie będzie się decydowało w przyszłości na uiszczenie opłaty zastępczej.

7. Panie Ministrze, czy rząd ma alternatywny program wykorzystania geotermii, skoro takimi decyzjami, poprzez względy polityczne, usiłuje się wstrzymać działania inwestycyjne partnerom społecznym?

W związku z przyjętymi w marcu 2007 r. konkluzjami UE dotyczącymi pakietu energetyczno-klimatycznego, a w szczególności zwiększenia udziału energii odnawialnej w bilansie energii

finalnej całej UE do 20%, trwają prace nad nową dyrektywą w sprawie wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych. W ramach dyrektywy m.in. zostanie określony obligatoryjny dla naszego kraju cel dotyczący udziału energii ze źródeł odnawialnych w bilansie energii finalnej (cel proponowany w projekcie dyrektywy to 15 %) i dopiero po jej przyjęciu przez Parlament Europejski, rozpoczną się działania związane z jej transpozycją do polskiego prawa.

Ponadto uprzejmie informuję, iż alternatywę dla wykorzystania energii geotermalnej stanowią:

- energia uzyskiwana z biomasy,
- wykorzystanie energii wiatru,
- wykorzystanie energii wodnej,
- energia słoneczna.

8. Czy fundusz liczy się z możliwością wystąpienia przez fundację z powództwem odszkodowawczym za straty spowodowane niewykonaniem umowy przez ten fundusz?

Narodowy Fundusz, prowadząc działalność w zakresie udzielania pomocy finansowej zabezpiecza swoje roszczenia z tytułu ewentualnie nieprawidłowego wykonania umów. Niejednokrotnie prowadzone są postępowania w sprawach decyzji podejmowanych przez Zarząd Funduszu, których beneficjenci nie akceptują i występują na drogę sądową. Narodowy Fundusz nie planuje środków na wypłaty odszkodowań, jednakże, jeśli wyrok sądu jest niekorzystny dla Funduszu, Fundusz ponosi wtedy zasądzone koszty.

9. O prawo do podobnych inwestycji w Polsce ubiegają się także podmioty z kapitałem zagranicznym, a w związku z tym można podejrzewać, że chodzi tu o eliminowanie kapitału polskiego, o wycinanie konkurencji. Czy to prawda?

Postawiona przez Pana Senatora teza jest nieprawdziwa i zbyt daleko idąca. Narodowy Fundusz jak i Ministerstwo Środowiska nie są instytucjami mogącymi eliminować kapitał polski i wycinać konkurencję. Mają natomiast prawo i obowiązek, rzetelnego i zgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych, a tym samym wymagać od beneficjentów: efektywności ekologicznej, ekonomicznej i kosztowej finansowanych przedsięwzięć.

Ponadto pozwalam sobie zauważyć, iż inwestycja geotermalna realizowana w Gostyninie, dofinansowana ze środków Narodowego Funduszu, o której wcześniej nadmieniałem jest prowadzona przez polskiego inwestora - Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Gostyninie Sp. z o.o..

MINISTER ŚRODOWISKA

Maciej Nowicki

Załącznik

Zestawienie porównawcze dotyczące przedsięwzięć geotermalnych w Toruniu i Gostyninie

W 2007 r. dwa podmioty wystąpiły do Narodowego Funduszu o dofinansowanie wykonania pierwszego otworu z tzw. dubletu, na warunkach określonych koncesjami wydanymi przez ministra właściwego ds. środowiska. Celem prac rozpoznawczo-poszukiwawczych (odwiert i badania geologiczne) jest w obu przypadkach, określenie warunków złożowych tj. temperatury, wydajności i jakości (mineralizacji) wód.

Odwierthy zlokalizowane są na tzw. Niżu Polskim, gdzie wg „Atlasu wód geotermalnych”, występują potencjalne zasoby tej kopaliny.

- 1) Otwór w Gostyninie zaprojektowano pod kątem możliwości wykorzystania wody z utworów jurajskich, na potrzeby przyszłej inwestycji pn. Termy Gostynińskie przy uzyskaniu parametrów złożowych minimalnych, a przy warunkach przekraczających minimalne zakładane parametry, również pod kątem wykorzystania do celów grzewczych.
- 2) Otwór w Toruniu został zaprojektowany pod kątem określenia możliwości wykorzystania wody na potrzeby grzewcze i ewentualnie wytwarzania energii elektrycznej na potrzeby Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu. Przy wynikach badań niespełniających oczekiwań temperaturowych i wydajnościowych – wykorzystanie na cele rekreacyjne. W ramach przedsięwzięcia przewidziano rozpoznania warstw:
 - jurajskich (młodszych, płycej zalegających) o potencjalnie korzystniejszych parametrach wydajnościowych i spełniających minimalne oczekiwania temperaturowe,
 - triasowych (starszych, głębiej zalegających) o potencjalnie korzystniejszych parametrach temperaturowych lecz słabszych wydajnościowo z prawdopodobieństwem nawiercenia warstw suchych.

Wyszczególnienie	Toruń		Gostynin	
	wg umowy	wg aneksu	wg umowy	wg aneksu
Koszt (zł)	13.114.200	29.349.280	14.401.610	14.401.610
Dotacja (zł)	12.224.200	27.356.460	11.804.600	11.804.600
% udział NF w koszcie	93,21	93,21	81,97	81,97
Głębokość odwiertu (m)	3050 \pm 10 %	2970 \pm 10 %	2660 \pm 10 %	2734
Orurowanie	standard	standard I fiber glass (ok.400 m)	standard	standard z zabezpieczeniem antykorozyjnym HDPE (ok. 2000 m)
Inne informacje				
Data przyznania dofinansowania	Uchwała Zarządu nr B/6/11/2007 z dnia 30.01.2007 r. Uchwała RN nr 15/07 z dnia 12.02.2007 r.		Uchwała Zarządu nr B/35/14/2007 z dnia 14.08.2007 r. Uchwała RN nr 111/07 z dnia 11.09.2007 r.	
Data rozpoczęcia przedsięwzięcia, w tym wykonania odwiertu	luty/ marzec 2008 (rozpoczęto prace przygotowawcze, nie rozpoczęto wykonywania odwiertu)		sierpień/wrzesień 2007 (prace przygotowawcze i odwiert)	
Zakończenie odwiertu			styczeń 2008	
Termin rozpoczęcia prac ustalony w koncesji	do dnia 21.04.2008		do dnia 31.12.2007	

Ważność koncesji	4 lata	3 lata
Zastosowany tryb wyłonienia wykonawcy	dialog konkurencyjny	przetarg nieograniczony
Minimalna wydajność zakładana (m ³ /h)	60	100
Wydajność uzyskana (m ³ /h)		120
Minimalna temperatura oczekiwana (°C)	60°C przy Q = 130 m ³ /h 85-90°C przy Q= 60 m ³ /h	60
Temperatura zarejestr. (°C)		84
Efekt rzeczowy przedsięwzięć	variantowo: dokumentacja hydrogeologiczna przy pozytywnych wynikach prac geologicznych dokumentacja geologiczna przy negatywnych wynikach	dokumentacja hydrogeologiczna (pozytywne wyniki prac geologicznych)
Odbiorcy energii	pensjonariusze WSZKSIM – 375 osób	Miasto Gostynin

Z dostępnych ekspertyz i opracowań wynika, że pomoc z Narodowego Funduszu dla otworu w Toruniu w przeliczeniu na jednostkę wsparcia energii teoretycznie uzyskanej z odwiertu, wyniesie 60,99 [zł/TWh].

Na tle innych beneficjentów, dla których takie jednostki wsparcia wynoszą przykładowo:

- 29,42 [zł/TWh] dla miasta Duszniki Zdrój,
- 24,47 [zł/TWh] dla Geotermii Podhalańskiej,
- 8,03 [zł/TWh] dla Geotermii Stargard Szczeciński,
- 6,99 [zł/TWh] dla Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Gostyninie,
- 2,55 [zł/TWh] dla Geotermii Uniejów,

ww. jednostka wsparcia na wykonanie odwiertu w Toruniu jest największa w kategoriach absolutnych jak i w relacji dla planowanych efektów rzeczowych, co obrazuje powyższe zestawienie

(*TWh – terawatogodzina – jednostka wielokrotna jednostki energii. 1 TWh = 10⁹ kWh).