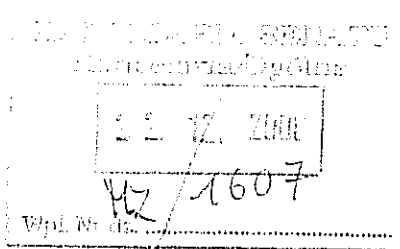




GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY

Tadeusz Zajac



KANCELARIA SENATU
GABINET MARSZAŁKA SENATU
Dział prezydencki

wplywalo dn.....22.12.2008.....
nr.....42/1607.....
podpis.....

GPP-180-461-85/08

Warszawa/ dnia 19 grudnia 2008 r.

P. K. Ziolkowski
23.12
Marszałek

Pan

Marek Ziolkowski

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Senat Rzeczpospolitej

Odpowiadając na pismo Pana Marszałka z dnia 17 listopada 2008 roku, znak: BPS/DSK-043-1078/08, przekazujące w załączeniu tekst oświadczenia, złożonego w dniu 7 listopada 2008 roku przez senatora Czesława Ryszkę wspólnie z innymi senatorami, a dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z Panem Jackiem Kotulą – Przewodniczącym Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników „ALIMA – GERBER” S.A. oraz „NESTLE POLSKA” S.A. oraz Przewodniczącym Rady Pracowników „ALIMA – GERBER” S.A., uprzejmie informuję:

W dniach 18, 19 i 30 września 2008 roku inspektor pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził w „ALIMA – GERBER” S.A. czynności kontrolne, mające na celu przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w przedmiocie rozwiązania przez pracodawcę z Panem Jackiem Kotulą umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika.

Na podstawie przedstawionych kontrolującemu dokumentów dotyczących przedmiotowej kwestii ustalono, że pracodawca pismem z dnia 11 września 2008 roku skierowanym do Pana Jacka Kotuli rozwiązał z nim stosunek pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika, na podstawie art. 52 § 1 pkt. 1 kodeksu pracy, wskazując jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę – działanie pracownika na niekorzyść i szkodę interesów pracodawcy, a tym samym pracowników „ALIMA – GERBER” S.A.

Upřednio pracodawca zwrócił się z pismem do Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy w tym trybie z Panem Jackiem Kotulą, na który wspomniana organizacja w dniu 8 września 2008 roku udzieliła odpowiedzi, w której nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z jej Przewodniczącym. Rada Pracownicza Pracowników „ALIMA – GERBER” S.A. do której również zwrócono się z wnioskiem – nie zajęła jednoznacznego stanowiska w tej sprawie, domagając się od pracodawcy szczegółowych wyjaśnień i dokumentów potwierdzających popełnienie przez Pana Jacka Kotulę zarzucanych mu we wniosku czynów.

W ocenie inspektora pracy pracodawca w sposób rażąco naruszył przepisy prawa pracy, dotyczące rozwiązywania stosunku pracy z pracownikiem podlegającym szczególnej ochronie, przewidzianej w art. 32 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001, nr 79, poz. 854 ze zm.). Naruszenie polegało na tym, że nie uzyskano wymaganej prawem zgody Zarządu organizacji związkowej i Rady Pracowników, pomimo, że Jacek Kotula podlegał szczególnej ochronie przed wypowiedzeniem i rozwiązaniem stosunku pracy. Mając to na uwadze w stosunku do osoby winnej popełnienia wykroczenia przeciwko prawom pracownika, określonego w art. 281 pkt. 3 kodeksu pracy, kontrolujący skierował wniosek o ukaranie do Sądu Grodzkiego w Rzeszowie, w którego gestii pozostaje obecnie rozstrzygnięcie odpowiedzialności w związku z zaistniałym wykroczeniem przeciwko prawom pracownika.

Z uzyskanych informacji wynika, że Pan Jacek Kotula złożył do właściwego miejscowo sądu rejonowego - sądu pracy pozew o przywrócenie do pracy, który to w myśl art. 262 § 1 kodeksu pracy jest organem właściwym do oceny zasadności i prawdziwości podanej przez pracodawcę przyczyny rozwiązania stosunku pracy oraz rozstrzygnięcia wszystkich w sprawie kwestii dowodowych., co w konsekwencji spowoduje prawomocne rozstrzygnięcie sprawy.

Działania organów Państwowej Inspekcji Pracy nie mogą wyjść naprzeciw postulatowi wskazanym w oświadczeniu Senatorów w sprawie „przywrócenia zwolnionego działacza związkowego Jacka Kotuli do pracy”. Spory o roszczenia ze stosunku pracy, jak wspomniano, pozostają w wyłącznej właściwości Sądów Pracy, a

więc organy Państwowej Inspekcji Pracy nie posiadają w tym zakresie ustawowych możliwości władczego oddziaływania.

Pragnę jednocześnie zapewnić, że zawisłe przed Sądem postępowanie pozostaje przedmiotem zainteresowania ze strony inspektorów pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie, a w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia niezwłocznie podjęte zostaną z ich strony czynności, mające na celu wyegzekwowanie od pracodawcy wykonania prawomocnego orzeczenia Sądu.

2 POWIADOMIENIE
ZASTĘPCA
GŁÓWNEGO INSPEKTORA PRACY
2 list.
mgr Anna Tomczyk