



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

PG IV Pc/PG 385/11

GABINET MARSZAŁKA SENATU

19.07.11.

3687 *peewsh*

Warszawa, dnia 18 07 2011 r.

P. J. Kojewski
Stary Prokurator Generalny
Wpłynęło: 20.07.11
nr. 6880

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BPS/DSK-043-3810/11

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na oświadczenie Panów Senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Zdzisława Pupę i Wojciecha Skurkiewicza złożone na posiedzeniu Senatu w dniu 16 czerwca 2011 roku w sprawie rolników poszkodowanych przez firmy dokonujące skupu produktów rolnych, uprzejmie informuję, co następuje.

W sprawie dotyczącej producentów trzody indyczej i żywca wieprzowego – Państwa Krystyny i Grzegorza K[redacted], zamieszkałych w Ż[redacted], którzy sprzedawali swoje produkty firmom: Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Usługowo-Handlowemu [redacted] Barbara E[redacted] z siedzibą w I[redacted] oraz [redacted] Zakładowi Przetwórstwa Mięsnego Stanisław K[redacted] z siedzibą w K[redacted] – w jednostkach organizacyjnych prokuratury podległych Prokuraturze Okręgowej w Płocku, jako właściwej miejscowo, nie prowadzono postępowań przygotowawczych.

W związku z powyższym przekazano Prokuratorowi Okręgowemu w Płocku kopię przedmiotowego oświadczenia, w celu przeprowadzenia w tej sprawie postępowania karnego.

W sprawie Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim o sygn. 2 Ds. 39/11 postanowieniem z dnia 24 stycznia 2011 roku wszczęto śledztwo w sprawie oszustwa zaistniałego w dniach 7 i 10 grudnia 2010 roku w S[redacted], gdzie zakupiono 285 sztuk żywca wieprzowego o wartości 156.011,43 zł

na szkodę gospodarstwa rolnego Piotra K[REDAKOWANE], tj. o czyn określony w art. 286 § 1 k.k.

Przedmiotowe postępowanie zostało zainicjowane zawiadomieniem o przestępstwie złożonym przez pokrzywdzonego, prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie gospodarstwa rolnego i transportu międzynarodowego. Z doniesienia tego wynikało, że właściciele przedsiębiorstwa W[REDAKOWANE] z siedzibą w M[REDAKOWANE] Wojciech M[REDAKOWANE] i Marek Z[REDAKOWANE] zakupili od Piotra K[REDAKOWANE] 285 sztuk żywca wieprzowego za w/w kwotę, a należność w wysokości 147.430,21 zł przelali zamiast pokrzywdzonemu, na rzecz firmy I[REDAKOWANE] z siedzibą w W[REDAKOWANE], reprezentowanej przez Agnieszkę P[REDAKOWANE].

Piotr K[REDAKOWANE] w dniu 27 grudnia 2010 roku wystąpił do dłużników z przedsądowym wezwaniem do zapłaty, które do tej pory okazało się bezskuteczne.

W toku prowadzonego postępowania między innymi dwukrotnie przesłuchano w charakterze świadka Agnieszkę P[REDAKOWANE], która zeznała, że Piotr K[REDAKOWANE] wcześniej kupował od niej prosięta do tuczu i nie rozliczył się z należności w kwocie 60.056,73 zł, co potwierdził również sam pokrzywdzony.

Z kolei współwłaściciel firmy W[REDAKOWANE] – Wojciech M[REDAKOWANE] zeznał, że z propozycją sprzedaży tuczników w ilości około 300 sztuk wystąpiła do niego Agnieszka P[REDAKOWANE], przy czym, jako miejsce ich odbioru wskazała miejscowość S[REDAKOWANE]. Prowadzono negocjacje cenowe, ostatecznie ustalając cenę za kilogram żywca na kwotę 4,05 zł. Zapłata w formie gotówki miała być wypłacona do rąk kontrahentki. Świadek ten zeznał ponadto, iż Agnieszka P[REDAKOWANE] oświadczyła, że tuczniki były jej własnością i wstawiła je pokrzywdzonemu, jako prosięta do chowu.

Wojciech M[REDAKOWANE] potwierdził, że w dniu 7 grudnia 2010 roku wysłał transport po odbiór tuczników do Piotra K[REDAKOWANE] i tego samego dnia przyjechała do niego Agnieszka P[REDAKOWANE], chcąc odebrać pieniądze za 100 sztuk.

Wypłacono jej kwotę 59.480,- zł. Analogicznie w dniu 10 grudnia 2010 roku, po odbiorze kolejnej partii tuczników od Piotra K██████████, przelano na konto bankowe, wskazane przez Agnieszkę P██████████ środki finansowe w wysokości 80.045,82 zł. Na obie transze wymieniona wystawiła dwie faktury.

Na potrzeby śledztwa zabezpieczono również fakturę z dnia 7 grudnia 2010 roku wystawioną przez wyżej wymienioną dla rolnika ryczałtowego Piotra K██████████ na kwotę 147.430,21 zł, przy czym należy podkreślić, że zarówno w toku przesłuchań, jak i w korespondencji Agnieszka P██████████ wielokrotnie deklarowała spłatę różnicy, wynikającej z niezapłaconej ceny za prosięta, a otrzymanej przez nią kwoty z firmy W██████████, jednakże do dnia dzisiejszego zobowiązania tego nie uregulowała.

Urząd Skarbowy w Śremie przeprowadził na wniosek Piotra K██████████, kontrolę krzyżową transakcji firmy W██████████, w wyniku której nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Aktualnie w toku omawianego śledztwa prowadzone są dalsze czynności procesowe, w tym m.in. przesłuchania w charakterze świadków – kierowców odbierających towar i dostarczających go do ubojni W██████████, członków rodziny pokrzywdzonego, którzy brali udział w załadunku. Zabezpieczana jest także dokumentacja bankowa i handlowa firmy Agnieszki P██████████.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że kopię oświadczenia Senatorów RP przekazano również do Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim, w celu ewentualnego wykorzystania w toczącym się postępowaniu przygotowawczym o powołanej wyżej sygnaturze.

Odnosząc się natomiast do rozważenia zasadności zgłoszenia udziału prokuratora w sprawach zawisłych przed Sądem Okręgowym w Płocku o sygn. I Ns 35/11, I Ns 36/11 oraz I C 2099/10, zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Prokuraturę Okręgową w Płocku i po zapoznaniu się z aktami wyżej wskazanych spraw, informuję, że nie znaleziono merytorycznych podstaw do zgłoszenia udziału przez prokuratora

w przedmiotowych postępowaniach zawisłych przed Sądem Okręgowym w Płocku I Wydział Cywilny.

Na wstępie należy podnieść, że sprawy dotyczące postępowania nakazowego z powództwa Krystyny i Grzegorza K[REDAKED] przeciwko Barbarze E[REDAKED] oznaczone są sygn. I Nc 35/11, oraz I Nc 36/11. W załączonym oświadczeniu złożonym przez Panów Senatorów zapewne nastąpiła pomyłka pisarska w oznaczeniu w/w spraw pod sygn. I Ns 35/11 i I Ns 36/11, bowiem pod w/w sygn. I Ns są prowadzone postępowania w sprawach o ubezwłasnowolnienie.

Z kolei sprawa o sygn. I C 2099/10 z powództwa Grzegorza K[REDAKED] reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika radcę prawnego Olafa Brymorę przeciwko pozwanemu Stanisławowi K[REDAKED] o zapłatę 103.999,- zł z tytułu dostawy tuczników została zakończona wyrokiem z dnia 11 marca 2011 roku, w którym Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny zasądził na rzecz powoda kwotę 103.998,12 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 13 lutego 2010 roku do dnia zapłaty.

Przedmiotowy wyrok jest nieprawomocny wobec złożenia apelacji przez pozwanego. Na obecnym etapie postępowania sąd wezwał pozwanego do opłacenia w części kosztów opłaty od wniesienia apelacji.

Kolejna sprawa o sygn. I Nc 35/11 z powództwa Krystyny K[REDAKED] reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika radcę prawnego Olafa Brymorę przeciwko pozwanej Barbarze E[REDAKED] o zapłatę 132.180,- zł z tytułu dostawy indyków została zakończona wydaniem przez Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny nakazu zapłaty z dnia 11 maja 2011 roku, w którym Sąd nakazał pozwanej Barbarze E[REDAKED] zapłacić na rzecz powódki kwotę 132.179,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami.

Orzeczenie to jest prawomocne. Na wniosek powódki Krystyny K[REDAKED] postanowieniem z dnia 15 czerwca 2011 roku sąd nadał nakazowi zapłaty z dnia 11 maja 2011 roku klauzulę wykonalności.

Następna sprawa o sygn. I Nc 36/11 z powództwa Grzegorza K[REDAKOWANE] reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika radcę prawnego Olafa Brymoreę przeciwko pozwanej Barbarze E[REDAKOWANE] o zapłatę 494.171,- zł w postępowaniu nakazowym z tytułu dostawy indyków została zakończona wydaniem przez Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny nakazu zapłaty z dnia 11 maja 2011 roku, w którym Sąd nakazał pozwanej Barbarze E[REDAKOWANE] zapłacić na rzecz powoda żadaną pozwem kwotę wraz z ustawowymi odsetkami.

Orzeczenie to jest nieprawomocne wobec złożenia przez pozwaną zarzutów od nakazu zapłaty. Aktualnie, pismem z dnia 29 czerwca 2011 roku, Sąd zobowiązał pozwaną Barbarę E[REDAKOWANE] do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu wniosku.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, a w szczególności to, na jakim etapie postępowania znajdują się wskazane sprawy, oraz że strony powodowe mają zapewnioną ochronę prawną przez ustanowionego z wyboru profesjonalnego pełnomocnika należy uznać, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 7 k.p.c. uzasadniające zgłoszenie przez prokuratora udziału w postępowaniu sądowym.

We wskazanych sprawach nie stwierdzono żadnych uchybień uzasadniających wydanie w nich wytycznych lub zarządzeń. Nie zachodzą też podstawy do podjęcia takich czynności w odniesieniu do wszystkich rodzajów spraw mających charakter indywidualny.

Z powodzeniem

z [REDAKOWANE]
[REDAKOWANE]
[REDAKOWANE]
[REDAKOWANE]