



Warszawa, dnia 24.07.2008 r.

MINISTER ŚRODOWISKA

MACIEJ NOWICKI

DPZWuw-070/05/5334/08/jf

B. Olszewski
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 28.07.08 zat.
nr. 56.31 podpis. *BO*

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 25.07.08.
nr. 4561 podpis. *Borusewicz*

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Sejmowy Paweł Marzec

Odpowiadając, na przekazane przy piśmie znak: BPS/DSK-043-697/08, oświadczenie senatora Eryka Smulewicza złożone na 15. posiedzeniu Senatu RP, w sprawie wzmocnienia działalności spółek wodnych w związku z uchwałą nr: 139/XVII/2008 Rady Powiatu w Płocku z dnia 25 czerwca 2008 r., uprzejmie informuję, że z uwagi na powtarzające się wystąpienia spółek wodnych i interpelacje poselskie zostanie podjęta kolejna próba zmiany przepisów ustawy - Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r., (Dz.U. 2005 r. Nr 239 poz. 2019, z późn. zm.) mająca na celu umożliwienie udzielania szerszej pomocy finansowej z budżetu państwa oraz z budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Pragnę wyjaśnić, iż problem dofinansowania spółek wodnych dostrzegany jest od dawna, bowiem przedmiotowa sprawa stanowiła materię korespondencji kierowanej do Ministerstwa Finansów od 2005 r. Jednak podejmowane próby zmian w przepisach Prawa wodnego nie przyniosły zakładanych efektów. W związku z powyższym, w załączeniu przedkładam stanowisko resortu finansów dotyczące omawianej prawnej możliwości dofinansowania działalności spółek wodnych wynikających z ustawy - Prawo wodne, jednocześnie informuję, iż z uwagi na cel i zakres działalności spółek wodnych - tak jak wspomniano na wstępie - przygotowane zostaną nowe propozycje zmian przepisów ustawy - Prawo wodne. Przygotowanie rozwiązań, które satysfakcjonowałyby spółki wodne będzie jednak wymagało ścisłej współpracy resortów finansów, rolnictwa oraz samych zainteresowanych.

Załącznik:

Kopia pisma z dnia 8 lipca 2008 r., znak: RW1-0310/82-2/AIC/08/1815

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM

z powierzeniem
Z up. Ministra
Sekretarz Stanu
Stanisław Gajdowski

Natomiast stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – dotacje podmiotowe są udzielane na dofinansowanie działalności bieżącej ustawowo wskazanego podmiotu. Ustawa o finansach publicznych stanowi jednoznacznie, że z budżetu państwa mogą być udzielane dotacje podmiotowe wyłącznie na cele i w zakresie określonym w ustawach innych niż ustawa budżetowa lub w umowach międzynarodowych (art. 110 ustawy o finansach publicznych). Odnośnie jednostek samorządu terytorialnego obowiązujący pozostaje przepis definiujący dotację podmiotową (art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) i wskazujący na możliwość udzielania dotacji podmiotowej dla ustawowo wskazanego podmiotu.

Tak więc spółkom wodnym nie mogą być udzielane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zarówno dotacje przedmiotowe jak i dotacje podmiotowe.

Natomiast pomoc finansowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych (art. 4 ustawy o finansach publicznych nie wymienia spółek wodnych jako jednostek tworzących sektor finansów publicznych) i nie działających w celu osiągnięcia zysku, stosownie do art. 176 ustawy o finansach publicznych, może być udzielana w formie dotacji na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Zlecenie zadań i udzielenie dotacji dokonywane winno być zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.), a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem (do umowy tej stosuje się odpowiednio przepis art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych). Tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania, określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczania.

Dotacje celowe, o których mowa w art. 176 ustawy o finansach publicznych, mogą być udzielane z budżetu jednostek samorządu terytorialnego na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. Zauważyć przy tym należy, iż ustawodawca w przepisie ust. 1 art. 176 ww. ustawy, określając zakres udzielanych dotacji posłużył się pojęciem zadań jednostki samorządu terytorialnego, nie ograniczając możliwości udzielania dotacji wyłącznie na tak zwane zadania własne.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż na zasadach określonych w omawianym art. 176 ustawy o finansach publicznych, spółkom wodnym mogą być udzielane dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na zadania, o których mowa w art. 164 ust. 5 ustawy – Prawo wodne, tj. na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizację inwestycji.

Dodać należy, iż udzielenie dotacji celowej z budżetu jednostek samorządu terytorialnego jest uzależnione od spełnienia następujących trzech warunków:

1. podmiot otrzymujący dotację celową nie może należeć do sektora finansów publicznych;
 2. podmiot otrzymujący dotację celową nie może działać w celu osiągnięcia zysku;
 3. dotacja celowa udzielana jest na cel publiczny związany z realizacją zadań jednostek samorządu terytorialnego udzielających dotacji.
2. Ministerstwo Finansów wielokrotnie zajmowało stanowisko w omawianej kwestii i informowało, iż wobec istotnych wątpliwości związanych z interpretacją art. 164 ustawy – Prawo wodne, w zakresie dofinansowania spółek wodnych, zasadne jest dokonanie nowelizacji ww. artykułu Prawa wodnego. Inicjatywę w tym zakresie posiada Minister Środowiska.

Z powrotem

Dyrektor Departamentu

Jerzy Indra

Załącznik.



MINISTER FINANSÓW
AP3/841/179/08/FAR/MB7/2253

Warszawa, 2008-04-07

Pan Marek Sawicki
Minister
Rolnictwa i Rozwoju Wsi
ul. Wspólna 30
00-930 Warszawa

W związku z wystąpieniem Krajowego Związku Spółek Wodnych z dnia 19.02.2008 r. w sprawie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych, o których mowa w art. 170 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r., Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.), uprzejmie wnoszę o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w przedmiocie doprecyzowania przepisów tej ustawy z uwagi na konieczność jej dostosowania do przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954, z późn. zm.), regulującej tryb i warunki dochodzenia obowiązków o charakterze pieniężnym podlegających egzekucji administracyjnej.

Przekazanie do egzekucji administracyjnej składek członkowskich należnych od członków spółki wodnej na rzecz tej spółki, na podstawie z art. 170 ust. 5 tej ustawy Prawo wodne, nie jest wystarczającą podstawą do wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej tych należności. Egzekucji administracyjnej podlegają bowiem, co do zasady, obowiązki o charakterze publicznoprawnym, które spełniają wymogi określone w przepisach art. 2 oraz 3-4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Konsekwencją rozwiązań zawartych w tych przepisach jest konieczność wskazania przez wierzyciela należności pieniężnych zarówno podstawy prawnej egzekwowanego obowiązku (w przypadku składek członkowskich podstawę prawną stanowi art. 170 ustawy Prawo wodne), jak i podstawy prawnej prowadzenia egzekucji, tj. decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia, z którego wynika obowiązek uiszczenia należności pieniężnej dochodzonej w trybie egzekucji administracyjnej. Co do drugiego wymogu, ustawa Prawo wodne nie zawiera regulacji prawnych w tym zakresie, co skutkować winno nieprzystąpieniem organu egzekucyjnego do egzekucji nieuiszczonych w terminie płatności składek należnych spółce wodnej od jej członków.

Składka członkowska, o której mowa w art. 170 ustawy Prawo wodne, ma charakter świadczenia cywilnoprawnego i poddanie jej egzekucji administracyjnej nie pozbawia jej tego charakteru, na co wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11.08.2004 r. sygn. akt II CK 481/2003. Podstawą prawną dochodzonego obowiązku może być więc prawomocne orzeczenie sądu, z którego wynika istnienie obowiązku uiszczenia składki członkowskiej. W większości jednak przypadków, członkowie spółek wodnych nieregulujący składek członkowskich nie korzystają z drogi sądowej, nie ma więc możliwości uzyskania stosownego orzeczenia sądu.

Z uwagi na powyższe, uprzejmie zauważam, że w ustawie – Prawo wodne winny być zrehabilitowane odpowiednie przepisy umożliwiające dochodzenie składek członkowskich w trybie egzekucji administracyjnej. Istotne jest również, by z przepisów regulujących warunki egzekwowania tych należności wynikało jednoznacznie, że spółka wodna może wnosić o wszczęcie egzekucji administracyjnej składek i świadczeń niezbędnych do wykonywania statutowych zadań spółki wodnej wówczas, gdy członek spółki wodnej nie kwestionuje roszczenia spółki. W mojej opinii, niezbędne jest więc dodanie w ustawie - Prawo wodne przepisów na wzór art. 91 i 92 przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Blurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152, z późn. zm.).

W załączeniu:

- kopia pisma nr AP3/033/80/08/FAR/MB7/1214
- kopia pisma KZSW z dnia 19.02.2008 r.
- kopia pisma nr AP3/841/179/FAR/08/2253

Z upoważnienia Ministra Finansów
 PODSEKRETARZ STANU

Andrzej Parafianowicz
 Andrzej Parafianowicz

M. Kurkiewicz
 27.03.08

NAZELNIK WYDZIAŁU

Anna Kurkowska
 27.03.08

zastępca Dyrektora Departamentu
 Administracji Podatkowej

Jolanta Niewiadomska
 27.03.08