



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

*Michał Kietszma*

GDOŚ/DON-4141-7/419 /09mr

SEKRETARZAT MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 10.08.09  
nr. 4244 podpis

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2009 r.

*R. Rumiński*  
SEKRETARZAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 11.08.09  
nr. 5489 podpis

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 6

00-902 Warszawa

*Szanowny Panie Marszałku*

Odpowiadając na pismo z dnia 24 lipca 2009 r. (znak: BPS/DSK-043-1878/09), dot. oświadczenia Eryka Smulewicza, Senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w sprawie uchwały gminy Słupno, dotyczącej utworzenia nowego obszaru sieci Natura 2000 „Kampinoska Dolina Wisły”, poniżej przedstawiam stosowne wyjaśnienia.

Uprzejmie informuję, że propozycje nowych obszarów Natura 2000, które zostały przekazane do zaopiniowania właściwym miejscowo radom gmin powstawały w oparciu o prace terenowe mające na celu potwierdzenie lub pozyskanie nowych informacji dotyczących występowania siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych w ramach sieci Natura 2000. Eksperti pracujący w ramach powołanych w 2008 r. wojewódzkich zespołach specjalistycznych byli zobowiązani do wyznaczenia takich granic obszarów Natura 2000, by objąć ich zasięgiem jedynie najcenniejsze tereny, wyłączając, jeśli jest to możliwe, tereny zurbanizowane.

Proponowany obszar Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły został przygotowany przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny województwa mazowieckiego z powodu występowania na jego terenie szeregu siedlisk przyrodniczych wodnych i od wód zależnych z załącznika I Dyrektywy siedliskowej, w tym priorytetowych, takich jak: siedlisko 6120 ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) i 91E0 łągi wierzbowe, topolowe i jesionowe (*Salicetum albo-*

*fragilis, Populetum albae, Alnetion*), a także wielu gatunków z załącznika II Dyrektywy siedliskowej, w szczególności ssaków: bobra europejskiego i wydry europejskiej, płazów: traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego, ryb: bolenia, różanki i głowacza białopłetwego oraz bezkręgowców: trzepli zielonej i pachnący dębowej, która jest gatunkiem priorytetowym.

Obszary Natura 2000 w przeciwieństwie do większości tradycyjnych form ochrony przyrody, reprezentuje odmienne podejście do ochrony walorów przyrodniczych, opierające się na założeniu, że człowiek jest integralną częścią przyrody. Sieć Natura 2000 nie ma na celu tworzenia „skansenów cywilizacyjnych” na obszarach o dobrze zachowanych walorach przyrodniczych. Nie wiąże się też z ustawowymi zakazami gospodarowania – wręcz przeciwnie, często istnienie przedmiotu ochrony (gatunku lub siedliska) jest uzależnione od właściwie prowadzonej gospodarki, np. koszenia łąk bądź wypasu. Na takie działania możliwe jest uzyskanie dopłat, m.in. z płatności rolno-środowiskowych, które są wyższe od 5 do 15 % na obszarach Natura 2000 w stosunku do „zwykłych” gruntów. Gminy objęte obszarem Natura 2000 traktowane są na preferencyjnych warunkach w dostępie do środków na ochronę przyrody w ramach Priorytetu V Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Uzyskują też dodatkową punktację w kwalifikacji wniosków do Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na monitoring środowiska, racjonalizację gospodarki odpadami, BAT i ochronę powietrza w przedsiębiorstwach oraz uzyskują możliwość uzyskania dotacji na sieć kanalizacyjną, nawet gdy wskaźnik koncentracji mieszkańców wynosi mniej niż 120 osób/km sieci. Istotnym jest, iż zgodność z zasadami ochrony w obszarach Natura 2000 wzmacnia argumentację na rzecz finansowania wszelkich innych proekologicznych projektów takich jak np. budowa oczyszczalni ścieków, innowacje technologiczne przedsiębiorstw prowadzące do ochrony środowiska, itp. Równocześnie fakt istnienia obszaru Natura 2000 może być wykorzystany przez gminy do ich promocji (np. w zakresie turystyki), jak również stosowania *eco-labelingu* swoich produktów i usług. Warto podkreślić, iż niektóre gminy same postulują włączenie swoich gruntów do włączenia do sieci Natura 2000, upatrując w tym szansę na rozwój regionu.

Ponadto, informuję, że jedynie argumenty natury naukowej mogą być podstawą do korekty granic obszarów Natura 2000. Takie podejście jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, z którego wynika, że jedynym kryterium brany pod uwagę przez KE podczas wyznaczania obszarów Natura 2000 jest kryterium naukowe, a przyczyny społeczno-ekonomiczne przedstawiane przez zainteresowane strony nie mogą być podstawą do zmiany ich granic. Stanowisko KE w tej kwestii jest poparte orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (orzeczenie TSWE z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie C-3/96/Komisja WE p.

Holandii, Zb. Orz. Z 1998 r. str. I-03031, pkt 70, sprawy c-157/89 Komisja p. Wlochom oraz C-60/05 WWF Italia i inni Zb Orz. 2006 r. str. I-5083, pkt 27).

Odnosząc się do opinii Rady Gminy Słupno, uprzejmie informuję, że do sekretariatu Departamentu Obszarów Natura 2000, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dnia 23 czerwca br. wpłynęła uchwała Nr 258/XXVII/09 Rady Gminy Słupno z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej utworzenia Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH14\_08 pod nazwą „Kampinoska Dolina Wisły”.

Jednocześnie informuję, że wszystkie opinie, przekazane do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie utworzenia nowych obszarów Natura 2000, zostały wnikliwie przeanalizowane i w uzasadnionych przypadkach uwzględnione. Przeanalizowana została również ww. opinia Rady Gminy Słupno, jednak przedstawiona propozycja zmiany granicy umotywowana została rozwojem gminy i nie stały za nią żadne dane naukowe. Na podstawie przedstawionego pisma nie można więc było dokonać korekty.

Nawiązując do kwestii uwzględnienia uwag gminy Słupno, uprzejmie informuję, że stosownie do zapisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 80, poz. 717 z późn. zm.) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa miejscowego, więc nie jest dokumentem wiążącym. Aktem prawa miejscowego jest, natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pragnę podkreślić, że fakt wyznaczenia obszaru Natura 2000 nie jest jednoznaczny z zakazem realizacji założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z rozwojem turystyki, czy budownictwa mieszkaniowego. Jeżeli jednak, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 25, poz. 150 j.t.), w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości, korzystanie z niej lub z jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel nieruchomości może żądać wykupienia nieruchomości lub jej części, natomiast zgodnie z art. 129 ust. 2 ww. ustawy, w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości jej właściciel może żądać odszkodowania za poniesioną szkodę, a szkoda ta obejmuje również zmniejszenie wartości nieruchomości. Z roszczeniem można wystąpić w okresie dwóch lat od dnia wejścia w życie rozporządzenia lub aktu prawa miejscowego powodującego ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Przy czym uprzejmie informuję, że wyznaczenie obszaru chronionego, jako takie, nie jest jednoznaczne z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości.

Z poważaniem  
GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
Miłbał Kiołsznia

