



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

P. J. Kwiecień
Biuro Prac Senackich
Wpłynęło do: 18.11.2009
nr 7852

Prezes

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło do: 17.11.09.
nr 5896, podpis: *Borusewicz*

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Wasze pismo z dnia:
28.10.2009 r.

Znak:
BPS/DSK-043-2058/09

Nasz znak:

72240-DBR-071-5/WABR/AG/09
Data:
11.11.2009 r.

[Signature] *[Signature]* *[Signature]*

W związku z pismem BPS/DSK-043-2058/09 z dnia 28 października br. przekazującym oświadczenie senatora Eryka Smulewicza złożone na 42. posiedzeniu Senatu w dniu 22 października 2009 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawia, co następuje:

Zgodnie z art. 124 rozporządzenia Rady (WE) Nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. *ustanawiającym wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającym określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającym rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1782/2003* (Dz. Urz. WE L 30 str. 16 z 31.01.2009 r.) (uprzednio art. 143b ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1782/2003) płatności przyznawane są do powierzchni użytków rolnych, które w dniu 30 czerwca 2003 roku utrzymane były w dobrej kulturze rolnej bez względu na to, czy były w tym dniu wykorzystywane do produkcji. Wykorzystywana powierzchnia użytków rolnych oznacza całkowitą powierzchnię zajmowaną przez grunty rolne, trwałe użytki zielone, uprawy trwałe oraz ogródki przydomowe. Zgodnie z art. 24 ust. 1 lit c rozporządzenia Komisji (WE) Nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania zasady współzależności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniach Rady (WE) nr 1782/2003 i (WE) nr 73/2009, a także wdrażania zasady współzależności przewidzianej w rozporządzeniu Rady (WE) nr 479/2008* (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18 ze zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3 t. 44, str. 243 ze zm.) należy przeprowadzać kontrole administracyjne dotyczące

zgodności pomiędzy działkami rolnymi zadeklarowanymi we wniosku a działkami referencyjnymi w systemie LPIS i kwalifikacji powierzchni do przyznania płatności. Powierzchnia referencyjna została ustalona w oparciu o system informacji geograficznej, o którym mowa w art. 17 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009.

System Identyfikacji Działek Rolnych (LPIS) wdrażany był etapami, w latach 2004-2008. Weryfikacja powierzchni kwalifikujących się do płatności w latach 2005-2006 była dokonywana w oparciu o dane z systemu Ewidencji Gruntów i Budynków (EGiB) oraz w oparciu o dane zawarte w systemie identyfikacji działek rolnych (powierzchnie referencyjne wyznaczone na podstawie ortofotomapy tzw. powierzchnie ewidencyjno-gospodarcze – PEG).

W związku z obowiązkiem wykorzystywania w kontroli administracyjnej danych dotyczących powierzchni wyznaczonych wektorowo, Komisja Europejska stwierdziła różnice pomiędzy danymi opisowymi zawartymi w EGiB, a danymi graficznymi. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia Rady (WE) Nr 73/2009, powierzchnie wyznaczone wektorowo stanowią powierzchnie referencyjne, w oparciu o które przeprowadzane są kontrole administracyjne wniosków o przyznanie płatności obszarowych.

W roku 2005 i roku 2006 w przypadku, gdy dla danej działki nie była określona powierzchnia ewidencyjno-gospodarcza (PEG), zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2004 r. Nr 10, poz. 76), który stanowi, że: „do prowadzenia systemu wykorzystuje się w szczególności dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego”, stosowana była powierzchnia z urzędowego rejestru ewidencji gruntów i budynków.

Rolnicy byli informowani o powierzchniach działek ewidencyjnych we wnioskach spersonalizowanych. W związku z tym oświadczenia rolników dotyczące powierzchni gruntów były składane w oparciu o dane wynikające z rejestru gruntów a więc z dokumentu o charakterze urzędowym. Wskazać w tym miejscu należy, że „istnieje ugruntowany w orzecznictwie polskich sądów administracyjnych pogląd, że ewidencja gruntów jest specjalnie prowadzonym i wywierającym określone skutki prawne zbiorem informacji o gruntach. Powinna być ona utrzymywana w stałej aktualności nie tylko, co do stanu faktycznego, ale i prawnego”.(wyrok WSA z dnia 28 sierpnia 2008 r. sygn.akt III SA/Po 272/08).

Rolnicy w roku 2005 i 2006 deklarowali powierzchnie w oparciu o rejestr urzędowy a zatem nie są winni stwierdzonych nieprawidłowości (wyrok WSA z dnia 28 sierpnia 2008 r.

sygn.akt III SA/Po 272/08). Błąd władz, polegający na przyznaniu płatności do powierzchni większych od powierzchni po wektoryzacji, nie mógł być wykryty przez rolników. Rolnicy bowiem nie mają wiedzy o szczegółowych zasadach kontroli ich wniosków ani tym bardziej o tym, czy władze państwa członkowskiego dopełniają w praktyce wszystkich koniecznych procedur kontrolnych. Ta niewiedza ma charakter obiektywny, tzn. nie wynika z jakiegokolwiek zaniedbania czy zaniechania rolników, ale z samej istoty wymaganych prawem mechanizmów kontrolnych oraz z zasad działania władz państwowych.

Przyjmując, zgodnie ze stanowiskiem służb Komisji, że dokonanie płatności w stosunku do działek ewidencyjnych, których maksymalna kwalifikująca się powierzchnia była mniejsza od powierzchni zadeklarowanej, nastąpiło wskutek wektoryzacji części działek ewidencyjnych w późniejszym terminie - to takie zaniechanie kontroli jest pomyłką władz, o której mowa w art. 73 ust. 4 rozporządzenia 796/2004.

Na mocy art. 73 ust. 4 rozporządzenia 796/2004, obowiązek zwrotu nie ma zastosowania, jeżeli zaistnieją łącznie dwie przesłanki: (i) płatność została dokonana na skutek pomyłki władz, oraz (ii) błąd władz nie mógł być wykryty przez rolnika. Jak wyżej wskazano obie przesłanki są zrealizowane we wszystkich tych przypadkach, w których rolnicy zadeklarowali działki rolne pokrywające się z działkami ewidencyjnymi, a powierzchnia działek ewidencyjnych po przeprowadzeniu ich wektoryzacji okazała się być mniejsza aniżeli powierzchnia zadeklarowana przez rolników (przed wektoryzacją).

Mając na uwadze powyższe Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie będzie odzyskiwała od rolników kwot nadmiernie wypłaconych w latach 2005 -2006.

Odnosząc się do pytań Pana senatora informuję, co następuje.

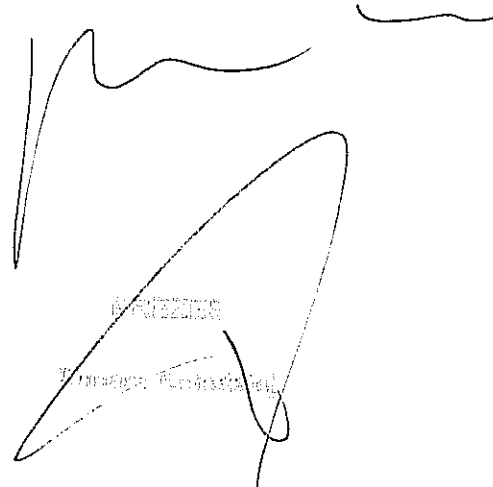
Zgodnie z analizą przekazaną Komisji Europejskiej przyznane płatności w 2005 roku ponad maksymalne powierzchnie referencyjne wyznaczone w systemie LPIS dotyczyły ok. 146 tys. ha deklarowanych do przyznania jednolitej płatności obszarowej oraz ok. 115 tys. ha do uzupełniającej płatności obszarowej. Natomiast w 2006 roku, powierzchnia ta dotyczyła ok. 38 tys. ha deklarowanych do przyznania jednolitej płatności obszarowej oraz 30 tys. ha do przyznania uzupełniającej płatności obszarowej.

W odniesieniu do płatności rolnośrodowiskowych i ONW przekazana KE analiza dotycząca powierzchni przyznanych płatności ponad maksymalne powierzchnie referencyjne wyznaczone w systemie LPIS dotyczy odpowiednio 9,3 tys. i 89 tys. ha za rok 2005 oraz 7 tys. ha i 19. tys. ha za rok 2006.

Jednocześnie należy podkreślić, że ustalenia Komisji Europejskiej dotyczą jedynie zawyżenia powierzchni kwalifikowanych do płatności, natomiast nie uwzględniają zaniżenia powierzchni w stosunku do danych wektorowych zawartych w systemie LPiS. Jednocześnie należy podkreślić, że ocena dokonywana przez Komisję Europejską dotyczyła jedynie różnic pomiędzy obszarem wyznaczonym w EGiB a obszarem wektorowym wyznaczonym w systemie LPiS na danych działkach ewidencyjnych. Prowadzone analizy dotyczyły łącznej powierzchni wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskami, bez przypisania tych powierzchni do pojedynczego gospodarstwa. W związku z tym nie jest znana liczba rolników, w gospodarstwach których były stwierdzone przedmiotowe różnice powierzchni.

Obecnie Komisja Europejska ustaliła kwotę korekty finansowej na poziomie 400 mln zł. Strona Polska nie zgadza się z tą wysokością korekty ryczałtowej i wnioskuje o ustalenie korekty rzeczywistej w wysokości ok. 88 mln zł.

2



Przewodniczący
Komisji Europejskiej