



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 11-12- 2009 r.

PR-III-Ko 3437/09

BM-1- 0400- 549/0912

S E K R E T A R I A T
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 16.12.09
nr 8803 podpis. [signature]

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 14.12.09.
nr 6920 podpis. [signature]

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. nr BPS/DSK-043-2129/09 oświadczenie złożone przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego na 43 posiedzeniu Senatu RP w dniu 05 listopada 2009 r., w sprawie dotyczącej niegospodarności w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, uprzejmie przedstawiam co następuje.

W sprawie

dotyczącej niegospodarności w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, zakończonej wydaniem w dniu 28.01.2009 r. nieprawomocnego wyroku przez Sąd Okręgowy w Łodzi, XVIII Wydział Karny, aktem oskarżenia objętych było między innymi 10 członków Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Łodzi: Leszek M., Jan S., Zbigniew D., Edward G., Dariusz J., Grzegorz S., Małgorzata S., Jacek S., Jerzy K. i Jerzy P.

Spośród wymienionych oskarżonych skazanych zostało 7 członków Rady Nadzorczej: Leszek M., Jan S., Zbigniew D., Edward G., Jerzy P., Dariusz J. i Jacek S.

Uniewinnionych natomiast w całości od przedstawionych zarzutów zostało 3 członków tej Rady: Grzegorz S., Małgorzata S. i Józef K.

Spośród oskarżonych w tej sprawie członków Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Łodzi jedynie oskarżonym: Dariuszowi J., Grzegorzowi S., Małgorzacie S., Jackowi S.

i Józefowi K. przedstawiony został zarzut nieumyślnej niegospodarności z art. 296 § 1 i 4 k.k.

Pozostałym osobom, spośród członków Rady, przedstawiono zarzuty umyślnej niegospodarności, kwalifikowane z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k.

Zgodnie z treścią zapadłego wyroku wszyscy skazani członkowie Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Łodzi dopuścili się nadużycia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w zakresie gospodarowania mieniem nadzorowanej przez siebie instytucji, wynikających z art. 88e ust. 8 pkt 5 ustawy z dnia 31.01.1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska (Dz.U. z 1994r. Nr 49, poz. 196 ze zm.) i § 11 pkt 5 i 6 Statutu WFOŚiGW w Łodzi, polegających:

- w odniesieniu do Leszka M., Jana S., Zbigniewa D., Edwarda i Jerzego P., na głosowaniu za zatwierdzeniem wniosków Zarządu WFOŚiGW w Łodzi o udzielenie pożyczek, pomimo braku należytej analizy wniosków o pożyczki i obowiązkowych załączników, w szczególności dla stwierdzenia celowości wydatkowania środków WFOŚiGW w Łodzi z punktu widzenia planowanych efektów ekologicznych, rzeczywistej wielkości środków niezbędnych do zrealizowania inwestycji oraz czy aktualna i przewidywana sytuacja finansowa i majątkowa wnioskodawców zapewnia spłatę pożyczek w proponowanych terminach;
- w stosunku do Dariusza J., na podjęciu uchwały przyznającej wnioskodawcy pożyczkę na dofinansowanie zadania, pomimo że pożyczkobiorca nie posiadał środków na realizację zadania oraz spłatę zobowiązania oraz na podjęciu uchwały upoważniającej Zarząd WFOŚiGW w Łodzi do zakupu akcji spółki bez przeprowadzenia uprzedniej analizy ekonomicznej oceniającej rentowność dokapitalizowania tej spółki, w stosunku do której istniały przesłanki do ogłoszenia upadłości, a tym samym do wydatkowania środków finansowych Funduszu na cele nie związane z ochroną środowiska i gospodarki wodnej;
- w odniesieniu do Jacka S., na podjęciu uchwały przyznającej wnioskodawcy pożyczkę na dofinansowanie zadania, pomimo iż miał świadomość, że przyznane środki nie zostaną wykorzystane na cel związany z ochroną środowiska, a

pożyczkobiorca nie posiada środków na realizację zadania oraz spłatę zobowiązania.

Dokonując oceny wyroku nie sposób jest zasadnie twierdzić, iż zawarte w nim rozstrzygnięcia dotyczące skazań czy uniewinnień związane były z przynależnością partyjną poszczególnych oskarżonych.

Wskazać w tym miejscu należy, iż członkowie Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Łodzi w osobach Dariusza J. i Jacka S. zostali skazani przedmiotowym wyrokiem, mimo że nie byli oni kojarzeni ani z SLD, ani z PSL. Uniewinnieni natomiast zostali w zakresie części zarzutów oskarżenia legitymujący się przynależnością do SLD, bądź PSL w osobach: Andrzeja P. i Waldemara M. (uniewinnionego w całości od przedstawionego mu aktem oskarżenia zarzutu) oraz Wiesława S., a także w osobach członków tego Zarządu: Jana D., Ludwika K., Stefana M., Mieczysława K. i Marka K. oraz członka Rady Nadzorczej - Jerzego P., jak też oskarżeni nie kojarzeni z przynależnością do jakichkolwiek ugrupowań politycznych, a w tym: Dariusz J., Małgorzata S. i Józef K. (będący członkami Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Łodzi), bądź sympatyzujący z innymi ugrupowaniami niż SLD lub PSL: Grzegorz S. i Jacek S., którzy powołani zostali do Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Łodzi ze wskazania ówczesnego wojewody wywodzącego się z AWS. Okoliczność związana z przynależnością partyjną oskarżonych w żadnej mierze nie była również elementem oceny wyroku dokonanej przez oskarżyciela publicznego dla potrzeb wywiezionej przez niego apelacji.

Bezzasadnym jest przypisywanie działaniu Sądu oraz prokuratury zarzutu kierowania się motywacją opartą o jakikolwiek klucz polityczny, zarówno w zakresie wyrokowania, jak też dokonywania oceny zapadłego orzeczenia. Podstawą podjętych w sprawie rozstrzygnięć były wyłącznie poczynione w toku postępowania ustalenia faktyczne i prawne, a nie względy polityczne,

Odpowiedź na pytanie, czy i w jaki sposób projekty uchwał będących podstawą oskarżenia zostały zaopiniowane przez radców prawnych WFOŚiGW w Łodzi, wymaga uprzedniego wglądu do akt głównych, które obecnie znajdują się w dyspozycji Sądu Okręgowego w Łodzi, w związku ze złożonymi apelacjami i trwającym aktualnie postępowaniem międzyinstancyjnym.

Stąd też udzielenie na nie wyczerpującej odpowiedzi, w wyznaczonym terminie, nie jest możliwe. Na podstawie analizy aktu oskarżenia stwierdzić można jedynie, iż wśród oskarżonych nie znajdują się osoby pełniące funkcję radcy prawnego w WFOŚiGW w Łodzi.

W toku procesu WFOŚiGW w Łodzi występował wyłącznie w charakterze pokrzywdzonego, gdyż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej nie zgłosił on swojego udziału w roli oskarżyciela posiłkowego. Fundusz reprezentowany był na rozprawie przez swoich radców prawnych Małgorzatę S. i Alinę B.

Oskarżycielem posiłkowym w tym postępowaniu była jedynie „WARTA” Sp. z o.o. w Sieradzu reprezentowana przez swoich likwidatorów.

Jerzy Szymański

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Jerzy Szymański
Jerzy Szymański
Zastępca Prokuratora Generalnego