

**Oświadczenie złożone
przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego
na 48. posiedzeniu Senatu
w dniu 4 lutego 2010 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego RP Krzysztofa Kwiatkowskiego oraz do ministra infrastruktury Cezarego Grabarczyka

Szanowni Panowie Ministrowie!

Do mojego biura wpłynęło pismo I Ko 31/09 skierowane do mnie przez prokuratora okręgowego w Łodzi Krzysztofa Bukowieckiego, którego obszerny fragment cytuję.

„Ustawodawca nie wymaga, aby w nagłej sytuacji, gdy należy podjąć natychmiastową interwencję zmierzającą do uniknięcia skutków siły wyższej, wykonanie decyzji administracyjnej było uzależnione od konieczności oczekiwania na uprawomocnienie się decyzji” – wydanej na podstawie art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami – „a także od obowiązku stosowania w wymienionym akcie prawnym zasad związanych z wyborem właściwego środka egzekucyjnego.

Oczekiwanie na uprawomocnienie się decyzji, a następnie wykonywanie czynności z pełnym poszanowaniem zasad i trybu postępowania przewidzianego przez ustawodawcę w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z dnia 17 czerwca 1966 r. (DzU z 2005 r., nr 229 poz. 1954 ze zm.) mogłoby zniweczyć racjonalność trybu wprowadzonego przez ustawodawcę w przepisie art. 126 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.”

Uprzejmie proszę pana ministra sprawiedliwości i pana ministra infrastruktury o ustosunkowanie się do kwestii podnoszonych w cytowanym fragmencie pisma przez pana prokuratora okręgowego w Łodzi. W szczególności chodzi mi o odpowiedź na następujące pytania:

1. Jakie zasady wyboru środka egzekucyjnego wynikają z ustawy o gospodarce nieruchomościami? Nie chodzi tu o klauzulę natychmiastowej wykonalności czy wykonania w ogóle, lecz o egzekucję decyzji administracyjnej, o którą pytałem pana prokuratora, który wyraźnie pisze o wyborze właściwego środka egzekucyjnego.

2. Jaki przepis prawa zwalnia, kogo zwalnia oraz na jakich zasadach zwalnia on od obowiązku stosowania w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami zasad związanych z wyborem właściwego środka egzekucyjnego? Chodzi nie o wykonanie decyzji, lecz o środek egzekucji decyzji.

3. Czy pełne poszanowanie zasad i trybu postępowania przewidzianego przez ustawodawcę w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z dnia 17 czerwca 1966 r. może zniweczyć racjonalność trybu wprowadzonego przez ustawodawcę w przepisie art. 126 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i w jaki sposób?

4. Czy istnieje dobrowolność w zależności od okoliczności stosowania, częściowego stosowania lub niestosowania ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jak wynika z sugestii pana prokuratora?

5. Czy cytowany przeze mnie fragment pisma pana prokuratora wymaga sprostowania w obecnym stanie prawnym?

Dziękuję za szczegółowe wyjaśnienie wyżej podniesionych kwestii.

Z poważaniem
Grzegorz Wojciechowski