

Oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego na 67. posiedzeniu Senatu w dniu 17 grudnia 2010 r.

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości Krzysztofa Kwiatkowskiego oraz do prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta

Szanowny Panie Ministrze! Szanowny Panie Prokuratorze!

Stan prawny, jaki Pan Minister opisał w odpowiedzi na moje oświadczenie złożone na sześćdziesiątym trzecim posiedzeniu Senatu w piśmie BPS/DSK-043-3066/10, dotyczy okresu sprzed rozdzielania funkcji ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego. Wtedy zarówno Pan, Panie Ministrze, jak i podlegli Panu prokuratorzy podzielaliście pogląd przedstawiony przez Pana we wspomnianej odpowiedzi na moje oświadczenie. Wtedy pan prokurator apelacyjny w Łodzi Bogdan Stelmach po zbadaniu akt napisał do mnie, że „Prokuratura Apelacyjna w Łodzi podziela pogląd sądów administracyjnych, iż elementem, który przesądza o poddaniu danego obowiązku egzekucji administracyjnej, jest ustalenie, czy wynika on z decyzji administracyjnej lub postanowienia, wydanego w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, albo innej procedury administracyjnej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 czerwca 2006 r., sygnatura I SA/Wa 400/06 – lex 219227). W tej sytuacji obowiązek dokonania opisanej czynności został określony w decyzji administracyjnej i dlatego też podlegał wykonaniu w trybie egzekucji administracyjnej”.

Sytuacja diametralnie zmieniła się po rozdzieleniu funkcji ministra sprawiedliwości i prokuratura generalnego. Pan asesor Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach Janusz Tomczak w postanowieniu w sprawie I.Ds.230/10 pisze między innymi: „Jak wynika z art. 2 cytowanej wyżej ustawy – chodzi o ustawę z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – egzekucji administracyjnej podlegają zarówno obowiązki pieniężne, jak i niepieniężne, jednak przedmiotowa sprawa nie mieści się w tym katalogu. Należy podkreślić, iż działania podjęte przez pracowników zakładu energetycznego były wykonywane na podstawie decyzji starosty rawskiego, który wydał ją na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w której zezwalał zakładowi energetycznemu na czasowe zajęcie nieruchomości Kazimierza M. Decyzja ta nie nakłada obowiązku udostępnienia posesji przez Kazimierza M., który mógłby podlegać egzekucji. Wobec powyższego nie było podstaw do wszczęcia i prowadzenia egzekucji w tej sprawie, z uwagi na brak jakiegokolwiek obowiązku, który tej egzekucji miałby podlegać”.

To stanowisko podzielili i uznali za prawidłowe w pismach kierowanych do mnie między innymi prokurator okręgowy w Łodzi i prokurator apelacyjny w Łodzi Bogdan Stelmach, który zmienił swoje stanowisko w tej kwestii już po uniezależnieniu prokuratury. Nie jest to zatem jednostkowy przypadek, a pogląd taki powszechnie prezentują nie tylko asesory, ale i wysocy funkcjonariusze prokuratury.

Pana wyjaśnienia, Panie Ministrze, nie mają zatem żadnego odzwierciedlenia w stosowaniu prawa przez niezależną i niezawisłą prokuraturę RP. Zgodnie ze stanowiskiem prokuratorów egzekucja decyzji wydanej na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest przeprowadzana siłą samodzielnie przez wierzyciela – prywatną firmę przy wsparciu Policji, a nie przez organ egzekucyjny. Za całkowitym brakiem słuszności wyводу Pana Ministra zawartego w piśmie BPS/DSK-043-3066/10 przemawia fakt uznania za winnego pana Kazimierza M. w sprawie II K248/09 Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej, który nie chciał dopuścić do egzekucji prowadzonej przez zakład energetyczny, jednak po użyciu środków przymusu przez asystującą zakładowi energetycznemu policję na egzekucję prowadzoną przez zakład energetyczny przystał chętnie.

Proszę zatem Pana Ministra o ponowne udzielenie odpowiedzi na pytania postawione w moim oświadczeniu złożonym na sześćdziesiątym trzecim posiedzeniu Senatu RP z uwzględnieniem aktualnego stanowiska oraz praktyki prokuratorów i sądów przedstawionych wyżej.

Do Pana Prokuratora Generalnego kieruję poniższe pytania.

1. Czy w sprawie sposobu egzekucji decyzji wydanej na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami były kierowane jakieś wytyczne, zalecenia lub interpretacje do podległych panu prokuratorów? Jeśli nie, to proszę o wskazanie innych przyczyn tak diametralnej zmiany stanowiska prokuratorów. Pragnę jeszcze raz nadmienić, że prokurator apelacyjny w Łodzi Bogdan Stelmach swoje pierwotne stanowisko wyraził w imieniu prokuratury apelacyjnej.

2. Co oznacza stwierdzenie prokuratora apelacyjnego w Łodzi Bogdana Stelmacha „Prokuratura Apelacyjna w Łodzi podziela pogląd...”?

3. Czy prokuratura ma strukturę hierarchiczną, czy też stanowi federację niezależnych prokuratorów?

Do Pana Ministra i Pana Prokuratora Generalnego mam także następujące pytanie.

Czy na podstawie decyzji wydanej na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami zezwalającej na zajęcie nieruchomości powstaje obowiązek udostępnienia tej nieruchomości przez właściciela, czy też takiego obowiązku właściciel nie ma? Jeśli obowiązek taki powstaje, to czy taki obowiązek podlega egzekucji? Jeśli podlega, to na podstawie jakich przepisów?

Z poważaniem
Grzegorz Wojciechowski