



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 21.01.2011

nr. 312 podpis.....

Warszawa, dnia 19.01. 2011 r.

PG IV Pa 2/11

P. J. Kwiecień
SECRETARIA T
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 21.01.11, zał.....
nr. 656 podpis.....

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Konarski Pami Konarski

Odpowiadając na oświadczenie senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone w dniu 17 grudnia 2010 r. na 67 posiedzeniu Senatu RP, w sprawie wyjaśnienia wątpliwości dotyczących egzekucji obowiązków nakładanych na właścicieli nieruchomości na podstawie art. 126 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), uprzejmie informuję co następuje.

Problematyka powyższa była przedmiotem odpowiedzi udzielonej Panu Marszałkowi pismami z dnia 19 marca 2010r. PR V Pa 31/10 oraz z dnia 30 listopada 2010r. PG II Ko₂ 2105/10 na oświadczenia senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone na 48 i 63 posiedzeniu Senatu RP.

Stanowisko zaprezentowane we wskazanych pismach jest nadal aktualne.

Nie powtarzając zawartej tam argumentacji, należy jedynie przypomnieć, że Prokurator Generalny i podlegli mu prokuratorzy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury nie są uprawnieni do dokonywania wykładni przepisów prawa.

Zasada ta obowiązuje bez względu na rangę podmiotu, który zwrócił się w tej kwestii do prokuratora.

Wbrew przedstawionym w oświadczeniu przypuszczeniom, zmiany jakie nastąpiły w wyniku przeprowadzonej reformy prokuratury, a w szczególności rozdział funkcji ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego, nie dały podstaw prawnych do zmiany stanowiska prezentowanego przez prokuratorów w tej sprawie.

Różnica stanowisk, nie zaś ich modyfikacja, na którą powołuje się pan senator w swym oświadczeniu, może wynikać nie z daty ich sporządzenia, lecz z innej interpretacji przepisów prawa dokonanej przez poszczególnych prokuratorów, a mianowicie:

- Prokuratora Apelacyjnego w Łodzi, który w skierowanym do senatora Grzegorza Wojciechowskiego piśmie z dnia 11 grudnia 2009r. II Ko 180/09, w powołaniu na treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 czerwca 2006r. sygn. akt I SA/Wa 400/06, wyraził pogląd, iż elementem, który przesądza o poddaniu danego obowiązku egzekucji administracyjnej jest ustalenie czy wynika on z decyzji administracyjnej lub postanowienia wydanego w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego albo innej procedury administracyjnej, a jednocześnie wskazał na ograniczone zastosowanie przepisów ustawy egzekucyjnej w sprawach dotyczących wykonania decyzji wydanej na podstawie art.126 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

- asesora Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach, który w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu śledztwa z dnia 18 maja 2010r. , w sprawie przekroczenia uprawnień przez pracowników zakładu energetycznego tj. o czyn z art. 231§1 k.k. przyjął, że zezwolenie na czasowe zajęcie nieruchomości orzeczone na podstawie art.126 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie określa obowiązku, który podlega egzekucji.

Różnice tego rodzaju występują z reguły w sytuacjach gdy ustalenie treści normy prawnej nie jest możliwe przy użyciu wykładni językowej.

Z taką sytuacją mamy do czynienia w odniesieniu do art. 126 ustawy o gospodarce gruntami. Trudności w interpretacji tego przepisu powoduje m.in. brak wyraźnego odesłania do przepisów egzekucyjnych, a dodatkowo szczególny charakter decyzji wydawanych na jego podstawie, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Rodzi to konieczność posiłkowania się przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 108 § 2) oraz ustalenia zakresu obowiązywania regulacji wynikających z ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w sprawach w których wydano decyzję o zezwoleniu na tymczasowe zajęcie nieruchomości na podstawie art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Fakt ten pogłębia trudności interpretacyjne i powoduje rozbieżności w wykładni tego przepisu.

W tym miejscu, wobec zapytania dotyczącego funkcjonowania prokuratury jako instytucji hierarchicznej wyjaśniam, iż zasady podległości, a w tym kompetencje prokuratorów przełożonych regulują przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz.U. z 2008 r., Nr 7, poz. 39 z późn. zm.).

W kontekście niniejszego oświadczenia należy odwołać się do art. 8 ustawy o prokuraturze, w którym sformułowano jedną z podstawowych zasad rządzących prokuraturą jako instytucją funkcjonującą w demokratycznym państwie. Zgodnie z ustępem 1 tego przepisu prokurator przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach jest niezależny.

Zasada ta podlega ograniczeniu polegającym na tym, iż prokurator jest obowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia przełożonego prokuratora.

Zarządzenia, wytyczne i polecenia nie mogą jednak dotyczyć treści czynności procesowej (art. 8 ust. 2).

Ostatnie zdanie stanowi kwintesencję omawianej zasady i da się sprowadzić do twierdzenia, iż merytoryczną decyzję w sprawie podejmuje samodzielnie prokurator prowadzący daną sprawę.

Byłe Biuro, a następnie Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej nie kierowało do podległych jednostek organizacyjnych wytycznych i poleceń w sprawach dotyczących stosowania w praktyce przepisu art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiadając na pytanie 4 dotyczące wykonania obowiązku nałożonego w trybie art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami, polegające na udostępnieniu nieruchomości oraz jego egzekucji, należy zauważyć, iż w istocie sprowadza się ono do uzyskania wykładni tego przepisu.

Wobec braku ustawowych kompetencji w tym zakresie wyczerpujące i wiążące udzielenie odpowiedzi nie jest możliwe.

Z tego względu podtrzymuję treść odpowiedzi z dnia 19 marca 2010 r., PR V Pa 31/10 udzielonej na oświadczenie pana senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożonego na 48 posiedzeniu Senatu w dniu 4 lutego 2010 r.

Przedstawiono tam próbę interpretacji omawianego przepisu z jednoczesnym zastrzeżeniem, że nie ma ona mocy wiążącej.



Andrzej Seremet