

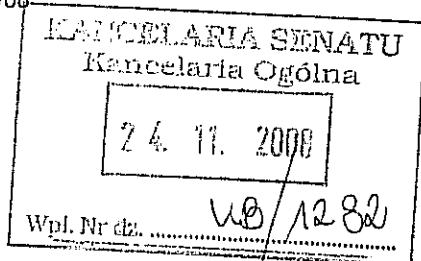


# GLÓWNY INSPEKTOR PRACY

Tadeusz Zając

Warszawa, dnia 21 listopada 2008 r.

GPP - 180 - 070-3/08



24.11.2008  
8736

Pani  
Krystyna Bochenek  
Wicemarszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanisław Tomasz Marszałek*

Odpowiadając na pismo Pani Marszałek z dnia 21 października 2008 roku, znak: BPS/DSK-043-969/08, przekazujące w załączeniu tekst oświadczenia złożonego w dniu 16 października 2008 roku przez senatora Michała Wojtczaka a dotyczące nieprawidłowości w działaniach kontrolnych inspektora pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy podczas badania wypadku śmiertelnego, jakiemu w dniu 16 kwietnia 2008 roku w Zakładach Produkcji Cukierniczych „VOBRO” w Brodnicy uległ Pan Krzysztof Pruszewicz, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uprzejmie informuję:

Wobec oświadczenia Pana Senatora Michała Wojtczaka oraz doniesień prasowych wskazujących na powiązania wspomnianego inspektora pracy z firmą wykonującą u pracodawcy zadania służby bhp, które mogły mieć znaczenie dla wyników kontroli, a więc z naruszeniem zasady bezstronności podjąłem decyzję o wyznaczeniu odrębnego zespołu kontrolnego, w skład którego weszli inspektorzy pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie, którzy po przeprowadzeniu ponownej wnikliwej analizy stanu faktycznego w dniu 17 października 2008 roku zakończyli czynności kontrolne u pracodawcy. W tym miejscu pragnę podkreślić, że z dokumentów pokontrolnych sporządzonych przez inspektora pracy wykonującego uprzednio czynności kontrolne nie wynikało, iż obowiązki służby bhp u kontrolowanego pracodawcy wykonuje firma, której właścicielem jest brat inspektora pracy oraz jego syn. Bezspornym zatem jest że wspomniany inspektor pracy nie ujawił tego faktu przełożonym, a więc nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, opisanych w art. 44 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 roku o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2007 r., nr 89, poz. 589).

Inspektorzy pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie przeprowadzając ponownie czynności kontrolne dokonali wnikliwej analizy przyczyn zaistniałego zdarzenia wypadkowego i stwierdzili szereg okoliczności wskazujących na niewłaściwe

przygotowanie poszkodowanego do wykonywanej pracy, które w konsekwencji uznać należy za kolejną z przyczyn wypadku do którego doszło w dniu 16 kwietnia 2008 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli inspektorzy pracy skierowali do pracodawcy środki prawne, przewidziane przepisami ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, tj. nakaz oraz wystąpienie, w tym zobowiązano pracodawcę do ponownego ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, jakiemu uległ Pan Krzysztof Pruszewicz.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami kontrolujący nałożyli dwie grzywny w drodze mandatu karnego (łącznie na kwotę 2 000 zł) na osoby winne wykroczeń przeciwko prawom pracownika. W stosunku do pracodawcy skierowano wnioski o ukaranie do sądu grodzkiego obejmujący łącznie 8 zarzutów. Jednocześnie inspektorzy pracy skierowani do prokuratury dwa zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, pierwsze – w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa polegającego na niedopełnieniu obowiązków związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy, drugie – przeciwko inspektorowi bhp w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa polegającego na składaniu fałszywych zeznań (art. 233 kodeksu karnego).

Ustalenia dokonane przez zespół inspektorów pracy z Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie poza stwierdzonymi nieprawidłowościami wskazanymi powyżej, potwierdziły również fakt nie ujawnienia ich w postępowaniu kontrolnym, przeprowadzonym wcześniej przez inspektora pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy, tym samym uznać należy że prowadzone przez niego czynności naruszyły wymóg określony w art. 44 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy odnośnie rzetelnego i obiektywnego ujmowania i dokumentowania wyników kontroli.

Odnosząc się do stawianych przez Pana Senatora Michała Wojtczaka pytań, zawartych w oświadczeniu pragnę poinformować, że katalog stanów prawnych i faktycznych, w których powinno nastąpić wyłączenie pracownika Państwowej Inspekcji Pracy od prowadzenia czynności kontrolnych wynika bezpośrednio z brzmienia art. 24 kodeksu postępowania administracyjnego. Obowiązek powiadomienia przełożonego (w tym przypadku – okręgowego inspektora pracy) o zaistnieniu przesłanki wyłączenia spoczywa na inspektorze pracy, tym samym niedopełnienie w tym względzie obowiązku stanowi naruszenie przepisów prawa.

Jednocześnie we wskazanym przypadku nie można stwierdzić braku niedopełnienia ze strony Okręgowego Inspektora Pracy w Bydgoszczy czynności nadzorczych, bowiem jak wyżej wskazano nie został on poinformowany przez inspektora pracy o zaistnieniu przesłanki wyłączenia z postępowania a biorąc pod uwagę faktografię zdarzeń

przypuszczać należy że nieprawidłowość działania inspektora pracy w tym względzie nosiła znamiona celowego działania.

Mając na uwadze stwierdzone i wskazane wyżej nieprawidłowości w postępowaniu inspektora pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy poleciłem wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Jego osoby, które aktualnie jest w toku.

Podsumowując pragnę jednocześnie podziękować Pani Marszałek za przekazanie sygnału o pojawiających się nieprawidłowościach. Zarówno wdrażanie pracodawców do poszanowania prawa, jak również dbałość o jak najwyższy profesjonalizm działania inspektorów pracy pozostaje stałym priorytetem działań Państwowej Inspekcji Pracy.

Pragnę jednocześnie poinformować Panią Marszałek, że o dokonanych ustaleniach i podjętych w sprawie działaniach powiadomiłem szczegółowo Pana senatora Michała Wojtczaka odrębnym pismem.

ZASTĘPCA  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA PRACY

*mgr Anna Tomczyk*