

472/10



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Warszawa, 20 grudnia 2010 r.

Nr WOK 020-150/10

Dot. BPS/KU-34/1037-3/10

Pan Piotr ZIENTARSKI
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej Senatu RP

Konwencyjnie Pani Przewodniczący!

W załączeniu, uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 grudnia 2010 r. w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 1037).

Łamy wspaniałe i piękne

SSN Antoni Górski
SSN Antoni Górski

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 grudnia 2010 r.

w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, opiniuje go pozytywnie.

Rada zwraca również uwagę, iż w swojej wcześniejszej opinii z dnia 18 listopada 2010 r., dotyczącej nowelizacji art. 394¹ Kpc, wskazała jako warte rozważenia wprowadzenie rozwiązania polegającego na poddaniu kontroli postanowień sądu II instancji oddalających wniosek o wyłączenie sędziego poprzez dopuszczenie zażalenia do równorzędnego składu sądu odwoławczego, co było też zasugerowane w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2010 r., w sprawie SK 38/09.

Zatem w ocenie Rady, zasadnym jest wprowadzenie uregulowania, na podstawie którego postanowienia o charakterze porządkowym, określone w art. 394² Kpc, wydane w postępowaniu cywilnym przez sąd drugiej instancji, będą poddane weryfikacji przez sąd tego samego szczebla organizacyjnego, ale orzekający w innym składzie osobowym. Nie ma bowiem potrzeby poddawania kontroli instancyjnej Sądu Najwyższego rozstrzygnięć w tym zakresie, a co za tym idzie jego dodatkowego obciążania dużą liczbą spraw, których ciężar gatunkowy nie uzasadnia rozpatrywania przez organ władzy sądowniczej tej rangi. Ponadto, przyjmując założenie kontroli postanowień przez równorzędny skład sądu odwoławczego, unika się kosztów związanych z przymusem adwokacko – radcowskim oraz opóźnień związanych z rozpoznaniem ewentualnych wniosków o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego i Kadr
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

wz. *Marek Golcew*
Marek Golcew

