



L.dz. 414/01/11

Warszawa, 31 stycznia 2011 r

Pan

Piotr Zientarski

Przewodniczący

Komisji Ustawodawczej Senatu RP

Szanowny Panie

W uzupełnieniu odpowiedzi na pismo z dnia BPS/KU-34/1038/16/10 z dnia 30 grudnia 2010 roku, w sprawie prac legislacyjnych w zakresie zmiany ustawy o izbach lekarskich oraz niektórych innych ustaw, w uzupełnieniu przedstawionego uprzednio stanowiska uprzejmie proszę o przyjęcie dodatkowych uwag.

Po spotkaniu, w dniu 28 stycznia 2011 roku, z przedstawicielami innych samorządów zawodów medycznych – lekarzy, lekarzy weterynarii, pielęgniarek i położnych oraz farmaceutów zrodził się wspólny wniosek wskazujący wyraźną i pilną potrzebę zorganizowania spotkania członków Komisji Ustawodawczej Senatu z przedstawicielami samorządów zawodów medycznych. Celem tego spotkania mogłoby być zarówno omówienie już zaproponowanych zmian w przepisach dotyczących funkcjonowania sądownictwa zawodowego, jak również propozycje i możliwości zmian w tych przepisach z punktu widzenia poszczególnych samorządów zawodów medycznych, szczególnie w aspekcie ich ujednoczenia.

Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych przychyliła się również do wyrażonej w czasie spotkania potrzeby ujednoczenia rozwiązań prawnych w zakresie trybu odwoławczego od orzeczeń sądów dyscyplinarnych we wszystkich ustawach regulujących zasady funkcjonowania samorządów zawodów medycznych i być może wskazania jako bardziej właściwego w tych wypadkach postępowania wg. zasad Kodeksu Postępowania Karnego.

W czasie spotkania wskazano również potrzebę rozważenia wprowadzenia jako właściwego do rozpatrywania środków odwoławczych od wyroków sądów dyscyplinarnych jednego sądu np. Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Byłby to również sąd właściwy miejscowo ze względu na siedziby wszystkich samorządów zawodów medycznych. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na zapoznanie się sędziów ze specyfiką tego typu spraw, a w konsekwencji sprzyjało również ujednoczeniu orzecznictwa.

Elżbieta Puacz
Prezes Krajowej Rady
Diagnostów Laboratoryjnych

Elżbieta Puacz

Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych
Ul. Konopacka 4 03-428 Warszawa
Sekretariat Prezesa KRDL tel.: (022) 741 21 55, fax.: (022) 741 21 56
Dział Diagnostów i Ewidencji Laboratoriów tel.: (022) 741 21 57
Księgowość tel.: (022) 741 11 60, e-mail: biuro@kidl.org.pl, www.kidl.org.pl

nr konta KIDL: 72102010420000880200105692



Pan

Piotr Zientarski

Przewodniczący

Komisji Ustawodawczej Senatu RP

Szanowny Panie Senatorze!

W nawiązaniu do spotkania, które miało miejsce w dniu 15 lutego br. w siedzibie senatu, z Panem Senatorem Stanisławem Gogaczem oraz prośby o przesłanie bardziej szczegółowych propozycji rozwiązań, w uzupełnieniu wcześniej przedstawionego stanowiska, uprzejmie proszę o rozważenie poniższych propozycji, zmian legislacyjnych w trybie odwoławczym od orzeczeń sądów dyscyplinarnych w samorządzie diagnostów laboratoryjnych.

Proponujemy aby w ustawie z dnia 27 lipca 2001 roku. O diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. z 2004 r. Nr 144, poz. 1529, z późn. zm.) w art. 58 ust 4 i 5 uzyskał następujące brzmienie:

„4. *Od orzeczenia dyscyplinarnego, wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny, kończącego postępowanie w sprawie, stronom, Prezesowi Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych i ministrowi właściwemu do spraw zdrowia przysługuje odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego (lub według drugiej wersji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie) – w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.*

5. *Do rozpoznania odwołania przez sąd apelacyjny stosuje się przepisy o postępowaniu odwoławczym ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.). Od orzeczeń sądu apelacyjnego kasacja nie przysługuje.”*

a także dodać ust 6 w brzmieniu:

„6. *Odwołanie do sądu apelacyjnego wnosi się za pośrednictwem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.”*

Jak już było to podkreślane intencją zmian jest niedostateczne uzasadnienie utrzymywania w mocy rozwiązania, w którym zarzut przewinienia zawodowego jest rozpatrywany z posiłkowym zastosowaniem przepisów postępowania karnego, podczas gdy rozpoznawanie środka odwoławczego odbywa się na zasadach przewidzianych dla

postępowania cywilnego. Delikty zawodowe istotnie różnią się od kwestii odpowiedzialności wynikającej ze stosunku pracy, rozpatrywanych w specyficznym trybie i podejściu do spraw właściwym dla sądów pracy i ubezpieczeń społecznych.

Ponadto właściwe wydaje się – o ile będzie to możliwe, wprowadzenie właściwego do rozpatrywania środków odwoławczych od wyroków sądów dyscyplinarnych jednego sądu – mianowicie Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Jest to również sąd właściwy miejscowo ze względu na główne siedziby wszystkich samorządów zawodów medycznych. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na zapoznanie się sędziów ze specyfiką tego typu spraw, w konsekwencji sprzyjało również ujednoczeniu orzecznictwa.

W imieniu samorządu diagnostów laboratoryjnych uprzejmie proszę o przyjęcie i rozważenie przedstawionych propozycji.

Z poważaniem

Prezes Krajowej Rady
Diagnostów Laboratoryjnych
Elżbieta Puacz
Elżbieta Puacz