



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 25 lutego 2011 r.

MINISTER FINANSÓW

ST1-0310-34/MLI/2011/1599

Pan
Tomasz Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem z dnia 8 lutego 2011 r., Nr BPS/KU-034/1098-2/11 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszu soleckim (druk senacki nr 1098), uprzejmie informuję, że do przedmiotowego projektu zgłaszam następujące uwagi:

I. Uwagi ogólne:

1. Projektowane zmiany do ustawy – w opinii Ministra Finansów – nie będą sprzyjały uelastycznieniu gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Przede wszystkim rozwiązania spowodują usztywnienie wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego w okresie wieloletnim, poprzez konieczność zagwarantowania środków finansowych dla funduszy soleckich. Aktualnie w Ministerstwie Finansów we współpracy ze stroną samorządową prowadzone są prace, których głównym celem jest ograniczenie przyrostu zadłużenia i deficytu jednostek samorządu terytorialnego. W trakcie prac strona samorządowa zgłosiła różne propozycje zmierzające do uelastycznienia gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Wspomniane zmiany polegające na zapewnieniu wieloletniego finansowania w ramach funduszy soleckich, zmierzają w przeciwnym kierunku. Dodatkowo, zaproponowane rozwiązania mogą utrudnić jednostkom samorządu terytorialnego spełnienie wymogu zawartego w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.
2. Należy zauważyć, iż zgodnie z przepisami w/w ustawy o funduszu soleckim, pierwsze fundusze soleckie zostały utworzone w 2010 r. Gminy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) zostały zobowiązane do wykazywania w sprawozdaniach rocznych, wydatków zrealizowanych w ramach funduszu soleckiego. W związku z tym, Minister Finansów otrzyma po raz pierwszy dane o wydatkach z funduszu soleckiego za 2010 r. w terminie do dnia 6 marca 2011 r. Na podstawie

tych danych nie będzie jednak możliwe oszacowanie przez Ministra Finansów skutków finansowych wejścia w życie zmian zaproponowanych w projekcie ustawy. Dodatkowo należy zauważyć, że decyzja o utworzeniu funduszu należy do organu stanowiącego jednostki samorządu.

3. Należy zauważyć, iż ustawa z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.) należy do właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

II. Uwagi szczegółowe:

1. Art. 1 pkt 1 lit. a):

Wątpliwości budzi obligatoryjność przyjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie wyodrębnienia lub odmowy wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie gminy, w szczególności w kontekście zmian zaproponowanych w art. 5 projektu. Projektowane zmiany stwarzają sytuację przymusu utworzenia funduszu sołeckiego. W opinii Ministra Finansów - w kontekście działań podejmowanych na rzecz uelastycznienia gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego - brak uzasadnienia dla takiego rozwiązania. W przepisach obowiązującej ustawy o funduszu sołeckim (art. 1 ust. 1) określone są zarówno termin, jak i uprawnienia rady gminy w tym zakresie. Projekt pozbawia ustawę o funduszu sołeckim terminu, w jakim ma być podjęta uchwała o utworzeniu funduszu sołeckiego. Może to być dodatkowym utrudnieniem w procesie przygotowania projektu uchwały budżetowej w zgodzie z terminami wymaganymi w ustawie o finansach publicznych.

2. Art. 1 pkt 1 lit. b) – dot. ust. 1 a):

Należy zauważyć, iż na podstawie art. 212 ust. 1 pkt 9 ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy. Jednocześnie, w myśl art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy określa statut gminy. Nie ma więc potrzeby wprowadzania ust. 1a do projektu.

3. Art. 1 pkt 1 lit. b) – dot. ust. 1b):

W nowym ust. 1b proponuje się przepis, na podstawie którego podjęta przez radę gminy uchwała, dotycząca utworzenia funduszu sołeckiego, będzie miała charakter permanentny i będzie funkcjonowała w okresie wieloletnim, aż do chwili podjęcia uchwały w brzmieniu odmiennym. Nie ma uzasadnienia dla przyjęcia takich rozwiązań, z uwagi na działania podejmowane na rzecz uelastycznienia gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Podobna uwaga dotyczy zmiany w art. 1 pkt 3 lit b projektu.

4. Art. 1 pkt 1 lit. c):

W uzasadnieniu do projektu nie podano powodów, dla których w ust. 3 art. 1 zrezygnowano z warunku, jakim jest wymóg zgodności przedsięwzięć realizowanych ze środków funduszu sołeckiego ze strategią rozwoju gminy. Rezygnacja z tego warunku może osłabić efektywność wydatkowania środków publicznych. Tymczasem, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane m.in. w sposób celowy i oszczędny

z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

5. Art. 1 pkt 3 lit.a):

Zastrzeżenia budzi możliwość zwiększania przez radę gminy środków funduszu ponad wysokość określoną na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim. Zaproponowana zmiana nie może powodować wzrostu wydatków budżetu państwa przeznaczonych na zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego w formie dotacji celowej. Zdaniem Ministra Finansów, zwiększenie środków funduszu sołeckiego ponad limit określony ustawą może się odbywać jedynie ze środków własnych gminy, bez możliwości refundacji tej nadwyżki z budżetu państwa.

6. Art. 2

Propozycje zmian do przepisów ustawy z dnia 15 marca 1933 r. o zbiorce publicznych (Dz. U. Nr 22, poz. 162 z późn. zm.) należą do kompetencji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji – właściwym byłoby uzyskanie opinii tego resortu.

7. Art. 3 i 4

Sprawy uregulowane ustawami zmienianymi w art. 3 i 4 projektu, tj. ustawami: z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. Nr 251, poz. 2507 z późn. zm.) oraz z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634 z późn. zm.), należą do zakresu właściwości Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a zatem wskazane jest uzyskanie stanowiska tego resortu.

Jednocześnie, należy zauważyć, iż przepis art. 4 ust. 2 ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego określa zadania z zakresu doradztwa rolniczego, wykonywane nieodpłatnie przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego. Na realizację tych zadań, zgodnie z przepisem art. 11 ust. 2 ww. ustawy, jednostki doradztwa otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa. Wyrażam pogląd, iż prowadzenie szkoleń w zakresie wykorzystania funduszu sołeckiego nie powinno znaleźć się w katalogu zadań z zakresu doradztwa rolniczego wykonywanych nieodpłatnie. Ponadto, nakładanie na Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa obowiązku finansowania pomocy szkoleniowej i doradczej w zakresie wykorzystania środków z funduszu sołeckiego nie jest uzasadnione, bowiem zakres proponowanego zadania całkowicie odbiega od aktualnie prowadzonej przez Agencję działalności.

8. Art. 5

Projektowana zmiana, w związku z art. 1 pkt 1 lit a projektu - budzi wątpliwości. Przepisy ustawy powinny określać wprost, w jakim trybie i terminie gmina tworzy fundusz sołecki, natomiast zaproponowane zmiany wprowadzają zasadę domniemania utworzenia funduszu.

[Signature]

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

[Signature]
Hanna Małyszczuk