

**KOMISJA KODYFIKACYJNA
PRAWA CYWILNEGO**
działająca przy Ministrze Sprawiedliwości

Warszawa, dnia 2 września 2008 r.

KKPC 292/OP-226/2008

Dot. DLP.V.023-156/08

SEKRETARIAT
Departamentu Legislacyjno-Prawnego

pismo wpłynęło dnia 2.09.08
Reperitorium Nr 13522

Wydział V
Bolonkowski Dm. 02.09.08 r.

Pan
Jan Bolonkowski
Zastępca Dyrektora Departamentu
Legislacyjno - Prawnego

W nawiązaniu do pisma Pana Dyrektora z dnia 12 sierpnia 2008 roku w załączeniu uprzejmie przedstawiam uwagi w sprawie projektu ustawy o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów, zgłoszone przez prof. dr hab. Andrzeja Jakubeckiego.

Dodatkowo profesor Jakubecki zgłosił zasadniczej natury zastrzeżenie dotyczące braku przepisów przejściowych, które w opiniowanej sprawie wydają się być szczególnie konieczne.

Z poważaniem

Robert Zegadło
Sekretarz Komisji Kodyfikacyjnej
Prawa Cywilnego

DL-P-V-023-156/08

P.P.-S.T.

Dr hab. Andrzej Jakubecki prof. nadzw.
Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego

Uwagi

do projektu ustawy o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów

Przedmiotem niniejszych uwag jest projekt ustawy o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów, opracowany przez Podkomisję „Przyjazne Państwo” Senackiej Komisji Gospodarki Narodowej. Proponowana nowelizacja objąć ma przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, Kodeksu postępowania cywilnego, Prawa o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych, ustawy o doradztwie podatkowym, Ordynacji podatkowej oraz ustawy o rzecznikach patentowych. Zgodnie z sugestią zawartą w piśmie Departamentu Legislacyjno-Prawnego Ministerstwa Sprawiedliwości nr DL-P-V-023-156/08 niniejsze uwagi ograniczają się do zmian zaproponowanych w Projekcie w odniesieniu do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego.

Istota proponowanych zmian polega na stworzeniu podstawy prawnej umożliwiającej fachowym pełnomocnikom strony procesu (adwokatowi, radcy prawnemu, rzecznikowi patentowemu i radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa) uwierzytelnianie odpisów dokumentów przedkładanych w toku postępowania (art. 129 § 2-4 k.p.c.). W obowiązującym stanie prawnym (art. 89 § 1 k.p.c.) możliwość uwierzytelnienia ogranicza się wyłącznie do odpisu udzielonego pełnomocnictwa. Regulacja taka nie odpowiada potrzebom praktyki i bywa krytykowana w piśmiennictwie. Projekt wychodzi zatem na przeciw oczekiwaniom.

W moim przekonaniu proponowane zmiany należy ocenić pozytywnie. W zdecydowanej większości krajów europejskich prawo procesowe cywilne dopuszcza uwierzytelnianie dokumentów przez fachowych pełnomocników stron (S. Soltysiński, Głosa do uchwały SN z dnia 30 marca 2006 r., III CZP 14/06 oraz do postanowienia SN z dnia 9 marca 2006 r., I CZ 8/06, OSP 2006, nr 12) i nie powoduje to niekorzystnych skutków w procesie. Unormowanie zamieszczone w projektowanym § 4 art. 129 k.p.c. stwarza wystarczające gwarancje, że w tych przypadkach, w których okaże się to konieczne sądowi zostanie przedstawiony oryginał dokumentu. W innych zaś przypadkach możliwość

posługiwania się uwierzytelnionym przez pełnomocnika odpisem dokumentu przyczynie się do uproszczenia i przyspieszenia postępowania.

Nie budzi zastrzeżeń objęcie kręgiem fachowych pełnomocników uprawnionych do uwierzytelniania dokumentów (w tym pełnomocnictwa) radców Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

Zmiany proponowane w odniesieniu do treści art. 89 § 1 oraz art. 485 § 4 k.p.c. są konsekwencją zasady ustanowionej w art. 129 § 2-4 k.p.c. i również nie nasuwają zastrzeżeń.

Oceniając pozytywnie opiniowane rozwiązania należy zwrócić uwagę na niezręcznie sformułowany tytuł ustawy. Tytuł ustawy o zmianie ustaw, zgodnie z techniką i obyczajem legislacyjnym, powinien wymieniać nazwy zmienianych aktów prawnych, a przynajmniej niektórych z nich.

Lublin, 1 września 2008 r.

Andrzej Jakubecki