



Warszawa, dnia 8 maja 2009 r.

MINISTER INFRASTRUKTURY

Cezary Grabarczyk

ML61j-0702-1/09

ds. BPS/KU-034/184/1/09

**Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 kwietnia br., znak: BPS/KU-034/184/1/09 w sprawie podjęcia prac nad inicjatywą ustawodawczą przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP w zakresie ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane (druk senacki nr 404), poniżej przedstawiam opinię w przedmiocie rozwiązań przyjętych w projekcie ustawy.

Projekt zmiany ustawy realizuje zobowiązania wynikające z zaleceń Trybunału Konstytucyjnego zawartych w wyroku z dnia 27 listopada 2006 roku, w sprawie o sygn. K 47/04 w którym uznano za niezgodne z Konstytucją RP przepisy art. 4 ust. 4 i art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane. Projekt ten doprecyzowuje w stosowaniu instytucji gwarancji zapłaty tryb i terminy, jednak nie zakłada solidarnego ponoszenia kosztów udzielenia gwarancji zapłaty przez inwestora i wykonawcę. Jak wskazał TK w uzasadnieniu cytowanego wyroku: „*Tym bardziej stwierdzić trzeba, że koszty ryzyka, które nie zmaterializowało się w postaci opóźnienia płatności należności za wykonane roboty budowlane, także powinny być rozłożone równo. Nie ma podstaw różnicowania na niekorzyść strony zobowiązanej, nie istnieją powody, dla których terminowa realizacja świadczenia pieniężnego miałaby być dla inwestora związana z kosztami wyższymi, niż te obciążające stronę żądającą gwarancji. Skoro celem ustawowej regulacji jest zagwarantowanie realizacji określonej wartości, jaką jest terminowa zapłata za wykonanie robót budowlanych, to koszt takiej gwarancji powinien być rozłożony równo na strony umowy.*”

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie do projektu regulacji o następującej treści: „Strony ponoszą w równych częściach koszty udzielenia gwarancji zapłaty, udokumentowane przez inwestora, o ile wynagrodzenie jest wypłacane w terminie uzgodnionym z wykonawcą.”

Na uwagę zasługuje, iż także Trybunał Konstytucyjny widział potrzebę obowiązywania ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane przez wzgląd na konieczność wdrażania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/35/WE z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz. Urz. UE L 200): „*Ze względu na cel – przeciwdziałanie opóźnieniom zapłaty – ustawa*

gwarancyjna także może być uznana za wyraz woli ustawodawcy implementacji dyrektywy, w zakresie stosunków w niej uregulowanych. Choć sama dyrektywa nie przewiduje gwarancji jako instrumentu ochrony wierzyciela, to zezwala państwom członkowskim zachować lub wprowadzać przepisy czy instytucje korzystniejsze dla wierzyciela od przewidzianych dyrektywą, a za takie można uznać rozwiązania przyjęte w kwestionowanej ustawie. Stąd również ustawa gwarancyjna, oprócz ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, realizuje cele prawa wspólnotowego w zakresie zwalczania opóźnień w płatnościach." (pkt III.8 uzasadnienia wyroku TK z dnia 26 listopada 2006 roku, sygn. K 47/04).

Należy podkreślić fakt, że Trybunał Konstytucyjny proponował wprowadzenie uregulowania zagadnień związanych z zabezpieczeniem wierzytelności występujących podczas procesu budowlanego do Kodeksu cywilnego - „Należałoby całościowo przeanalizować ten problem łącznie z zagadnieniem umiejscowienia przepisów o gwarancji terminowej zapłaty za roboty budowlane, całościowo dostosować terminologię do przyjętej w kodeksie cywilnym" (pkt III.10, in fine cyt. uzasadnienia).

Podobne stanowisko wyraziło Rządowe Centrum Legislacji w odniesieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane, opracowanego przez Ministerstwo Budownictwa (obecnie Infrastruktury) (w piśmie z dnia 4 czerwca 2007 roku i 11 lipca 2007 roku, znak: RCL 10-110/07 „(...) Rządowe Centrum Legislacji stoi na stanowisku, że niedopuszczalnym jest wprowadzenie w projektowanej ustawie zmian do instytucji regulowanej w akcie o podstawowym znaczeniu dla danej dziedziny (w tym przypadku – Kodeks cywilny).”

Także prof. dr hab. Jacek Gołaczyński – członek Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości – w swej opinii z dnia 15 czerwca 2007 roku do projektu ustawy napisał: „(...) względy spójności systemowej przemawiają za uregulowaniem gwarancji zapłaty za roboty budowlane w tytule XVI Księgi trzeciej Kodeksu cywilnego.”

W związku z powyższym w Ministerstwie Infrastruktury opracowano projekt zmiany Kodeksu cywilnego wprowadzający instytucję gwarancji zapłaty za wykonanie robót z umowy o roboty budowlane, który został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości. Projekt ten, jako projekt Ministra Sprawiedliwości został rozesłany do uzgodnień międzyresortowych.

Przedstawiając powyższą opinię, uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego Komisji Ustawodawczej Senatu RP o jej przyjęcie.


MINISTER INFRASTRUKTURY

Cezary Grabarczyk