



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Warszawa, 11 stycznia 2010 r.

DPP/023/1415/10/10/JK

Pan Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 grudnia 2010 r., sygnatura BPS/KU-034/632-10/09, w sprawie projektu ustawy zmieniającej ustawę o obrocie instrumentami finansowymi, druk senacki nr 632, (dalej „ustawa o obrocie”), Departament Prawny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego przekazuje poniższe stanowisko.

Z punktu widzenia literalnego brzmienia projektowanych przepisów można dokonać ich interpretacji w sposób, który nie wyklucza kolejnych wątpliwości co do zgodności z zasadą niedziałania prawa wstecz. Zapisy projektu sugerują, że ustawodawca, pomimo, że ustawa weszła w życie w 2005 r. ponownie uregulował zasady prawne, jakimi należy kierować się w sprawach, w których postępowania skutkujące odpowiedzialnością maklerów i doradców wszczęte zostały przed dniem jej wejścia w życie. Niezależnie od powyższego stanowiska, mając na uwadze potrzebę usunięcia ewentualnych wątpliwości, nowy art. 220 ust. 3 ustawy o obrocie powinien jednoznacznie przesadzać, że ma on zastosowanie wyłącznie do takich spraw, które nie zostały wszczęte, ale dotyczą czynów popełnionych przed wejściem w życie ustawy o obrocie, lub zostały wszczęte w okresie obowiązywania ustawy – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi, lecz nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie zmian obecnie proponowanych.

Niezależnie od powyższego, zwracam uwagę, że poza czynami skutkującymi odpowiedzialnością maklerów i doradców, ustawa – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi przewidywało prawo wymierzenia kar administracyjnych za inne czyny. W konkluzji wyroku Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że istnieje „potrzeba doprecyzowania przepisów ustawy o obrocie z 2005 r., a w szczególności zaznaczenie, że jej art. 220 ust. 1 nie może być stosowany ze skutkiem wstecznym w odniesieniu do jej art. 130 ust. 1”. Zdaniem Komisji Nadzoru Finansowego, w świetle tego stanowiska, pożądane jest, pod warunkiem oczywiście, że prawo się temu nie sprzeciwia, aby nowelizowany art. 220 objął swym zakresem przedmiotowym wszystkie czyny skutkujące odpowiedzialnością administracyjną.

Z poważaniem

Z upoważnienia Przewodniczącego
Komisji Nadzoru Finansowego

[Podpis]
Bartek Pędrychowski
MEMBER FOR MANAGING
Pioneer i Prawno-Legislacyjnym