

Stowarzyszenie Prokuratorów RP

Pan
Piotr Ziętarski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej Senatu

Stosownie do pisma BPS/KU-034/654/7/09 z dnia 6 października 2009 roku przedstawiam opinię w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych we wskazanym projekcie.

Wskazany zakres nowelizacji kodeksu postępowania karnego dot. zmiany art.434§3 kpk polegający na uzupełnieniu końcowej treści tego artykułu przez dodanie po przecinku zapisu” chyba, że uchylene lub zmiana orzeczenia nastąpiła z powodów określonych w art.438pkt.1 i 2 lub art.439”. Zmiana ta wypływa z treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 kwietnia 2009 roku Nr P 22/07, który zakwestionował konstytucyjność dotychczasowej treści tego przepisu. W ocenie bowiem Trybunału, choć istnieje konstytucyjna możliwość ograniczenia zasady reformationis in peius, to jednak wymogi jakie stawia Konstytucja nie mogą naruszać praw podejrzanego do obrony, w sytuacji, gdy skarżony przez niego wyrok zawierał błędy leżące po stronie sądu. Zasadnym pozostaje więc uzupełnienie przepisu o stosowny zapis. Uwzględniając zatem pozycję jaką daje Konstytucja RP w zakresie ostateczności orzeczeń Trybunałowi Konstytucyjnemu proponowana zmiana jest w pełni uzasadniona.

Na marginesie wskazuję, że zawarta w projekcie senackim nowelizacja w jej końcowej części nie zawiera przy artykule 438 pkt 1 i 2 i art.439 kpk, że odnosi się właśnie do przepisów kpk.

Cezary Kiszka
Prezes SPRP

Busko-Zdrój, 26 października 2009