



Minister Finansów

Warszawa, dnia 29 października 2009 r.

KS 10/0600/2/PQK/09/13657/2009

6672

**Pan
Zbigniew Szaleniec
Przewodniczący
Komisji Regulaminowej,
Etyki i Spraw Senatorskich**

Stanisław Paweł Przewodniczący

Odpowiadając na Pana wystąpienie z dnia 21 października 2009 r., zawierające prośbę o sporządzenie opinii w przedmiocie zmiany brzmienia art. 35a ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2199, ze zm.), pragnę przedstawić następujący pogląd.

Przedstawiony do analizy projekt dotyczy instytucji rejestru korzyści. Wartością, która uzasadnia funkcjonowanie rejestru korzyści jest zasada jawności i transparentności życia publicznego. Jednym ze środków realizacji tej zasady jest ujawnianie w rejestrze informacji dotyczących statusu materialnego określonej kategorii osób, w tym przypadku posłów i senatorów.

Rejestr korzyści nie jest jedynym środkiem realizacji wspomnianego celu. Wedle ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora podstawowym środkiem ujawniania statusu majątkowego posłów i senatorów jest oświadczenie o stanie majątkowym. Natomiast rejestr korzyści pełni funkcję uzupełniającą, zamykając zakres informacji podlegających ujawnieniu.

Funkcjonowanie obu instytucji prawnych może prowadzić do nieporozumień związanych z ich stosowaniem. Występowanie niejasności interpretacyjnych przepisów nie może zasługiwać na aprobatę, stąd inicjatywa Komisji zmierzająca do usunięcia wątpliwości. Projektowi towarzyszy także wyraźna intencja wyeliminowania przypadków dublowania się obowiązków związanych z ujawnianiem informacji w oświadczeniu o stanie majątkowym i rejestrze korzyści. Cel ten realizowany jest poprzez zmianę brzmienia art. 35a ww. ustawy polegającą na wskazaniu, iż w rejestrze korzyści nie ujawnia się informacji zawartych

w oświadczeniu o stanie majątkowym. Z celem tym skorelowana jest także propozycja rezygnacji z obowiązku zamieszczenia w rejestrze korzyści informacji, o których mowa w art. 35a ust. 3 pkt 1 ww. *ustawy* wedle którego, do rejestru należy zgłaszać informacje o „wszystkich stanowiskach i zajęciach wykonywanych zarówno w administracji publicznej, jak i w instytucjach prywatnych, z tytułu których pobiera się wynagrodzenie, oraz pracy zawodowej wykonywanej na własny rachunek”.

Wedle uzasadnienia do projektu także zamieszczenie dodatkowego zastrzeżenia, zgodnie z którym nie podlegają ujawnieniu w rejestrze korzyści również dane dotyczące korzyści uzyskanych na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora realizuje cel w postaci wyeliminowania przypadków dublowania się obowiązków związanych z ujawnianiem informacji. Należy jednak zauważyć, iż zmiana ta jest szersza niż cel, który projektodawca zamierza zrealizować. Tylko niektóre świadczenia uzyskiwane w oparciu o postanowienia ww. *ustawy* podlegają ujawnieniu w oświadczeniu o stanie majątkowym. Ponadto wskazana w uzasadnieniu okoliczność podawania do publicznej wiadomości zapisanych w ustawie budżetowej kwot, w częściach przypadających na Kancelarię Sejmu i Kancelarię Senatu, nie pozwala na przeprowadzenie oceny statusu materialnego konkretnie oznaczonej osoby. Także pogłębionego uzasadnienia wymagają przesłanki eliminacji obowiązku ujawniania informacji związanych z kosztami wyjazdów krajowych. Nadto proponowane brzmienie przepisu art. 35a ust. 3 pkt 3 ww. *ustawy* niekoniecznie prowadzi do rezultatu w postaci eliminacji obowiązku ujawnienia informacji związanych z kosztami wyjazdów krajowych, gdyż zgodnie z art. 35a ust. 3 pkt 5 ww. *ustawy* do rejestru korzyści należy zgłaszać „inne korzyści o wartości większej niż 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę”.

Przedstawiając powyższą opinię pragnę jednocześnie skierować Pana uwagę na te zagadnienia, o które można byłoby uzupełnić projekt. Ponieważ celem regulacji jest wyeliminowanie wątpliwości związanych ze stosowaniem przepisów o rejestrze korzyści stąd też proponuję uzupełnienie ww. regulacji o delegację, przewidującą kompetencję do określenia wzoru zgłoszenia informacji do rejestru oraz określenie wzoru rejestru korzyści. Wymienione wzory przyczyniłyby się do ujednoczenia stosowania przepisów prawa poprzez uszczegółowienie zakresu danych podlegających ujawnianiu. Ponadto warto określić okres przechowywania informacji w rejestrze korzyści.

Przedstawiając powyższe uprzejmie informuję, iż poza obszarem analizy pozostawiono kwestie związane z poprawnością legislacyjną omawianego projektu.