



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI

DP-I-0232-576/10/ES

Pan

Piotr Zientarski

Przewodniczący

Komisji Ustawodawczej

Henryk Paweł Przewodniczący

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 kwietnia 2010 r., nr BPS/KU-034/856/2/10, w sprawie wyrażenia przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w **projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz zmianie niektórych innych ustaw** oraz ocenę skutków finansowych wejścia w życie zakładanych zmian, uprzejmie informuję, co następuje.

Na wstępie pragnę poinformować, że kwestia zmiany art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r., Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.) w przedmiocie skrócenia okresu przysługującego radzie gminy na stwierdzenie, w drodze uchwały, wygaśnięcia mandatu radnego w przypadkach określonych w ust. 1 z okresu 3 miesięcy od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu do jednego miesiąca, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pozytywnie odnosi się do ww. propozycji, bowiem zakłada ona ujednoczenie terminu z przepisami obowiązującej obecnie ustawy z dn. 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. z 2002r., Nr 113, poz. 984 z późn. zm.), która stanowi w art. 26 ust. 2, że wygaśnięcie mandatu wójta w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 1-7 stwierdza rada gminy, w drodze uchwały, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia wystąpienia przesłanek wygaśnięcia mandatu.

Odnosząc się natomiast do kwestii zmian w ustawie z dn. 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)- dalej „uosg”, ustawie z dn. 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)-dalej „uosp”, oraz ustawie o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)- dalej „uosw”, w przedmiocie wyznaczenia wojewodzie terminu 7 dni (od dnia powzięcia wiadomości o niepodjęciu przez zobowiązany do tego podmiot aktu w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, obsadzenia mandatu radnego, wygaśnięcia mandatu wójta, odwołania stanowiska albo rozwiązania umowy o pracę z zastępcą wójta, sekretarzem gminy, skarbnikiem gminy, kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy i osobą zarządzającą lub członkiem organu zarządzającego gminną osobą prawną, nie podjęcia uchwały, nie odwołania ze stanowiska lub nie rozwiązania umowy o pracę) na wezwanie organu gminy do podjęcia odpowiedniego aktu prawnego w terminie 30 dni- art. 98 a ust. 1 uosg, art. 86a ust. 1 uosp oraz art. 85a ust.1 uosw- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji proponuje:

Odstąpienie od powyższego rozwiązania, bowiem wątpliwości może budzić precyzyjne określenie początku biegu terminu, w szczególności w przypadku naruszenia tzw. przepisów antykorupcyjnych (vide: art. 190 ust. 1 pkt 2a Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta). W przypadku bowiem powzięcia informacji przez wojewodę o naruszeniu ww. przepisów informacja taka musi zostać zweryfikowana co wiąże się z przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego, które ma na celu ustalenie, czy obiektywnie zaistniały okoliczności skutkujące np. wygaśnięciem mandatu. Postępowanie takie może trwać dłużej niż 7 dni. W tej sytuacji mogą powstać uzasadnione wątpliwości, czy siedmiodniowy termin należy liczyć od dnia powzięcia wiadomości o naruszeniu prawa (np. w wyniku donosu). Jest to niedopuszczalne również z tego powodu, że wojewoda wykonuje przyznane mu na mocy ustawy o samorządzie gminnym uprawnienia nadzorcze z urzędu, a nie na wniosek zainteresowanych podjęciem konkretnego rozstrzygnięcia podmiotów. To oznacza, że decyzje o wszczęciu postępowania organ nadzoru podejmuje suwerennie i w żaden sposób nie jest związany wszelkiego rodzaju wnioskami czy skargami kierowanymi do niego w celu wszczęcia określonego postępowania nadzorczego. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 3 października 2000r. (sygn. akt III S.A. 1387/00) ewentualne interwencje osób trzecich mogą być przez organ nadzoru traktowane jedynie jako sygnał w sprawie.

Jeśli chodzi natomiast o kwestię wyznaczenia wojewodzie terminu 7 dni na wydanie zarządzenia zastępczego - art. 98a ust. 2 uosg, art. 86a ust. 2 uosp oraz art. 85a ust. 2 uosw Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji proponuje zrezygnować z ww. zapisu bądź wydłużyć zaproponowany okres do 30 dni. Wyznaczenie wojewodzie siedmiodniowego terminu wydaje się okresem zbyt krótkim. Za jego wydłużeniem przemawia fakt, iż byłby on tożsamy z terminem jaki przysługuje właściwemu organowi jednostki samorządu terytorialnego na podjęcie rozstrzygnięcia o wygaśnięciu mandatu radnych wszystkich szczebli samorządu a także mandatu wójta, oraz odwołaniu ze stanowiska lub rozwiązaniu umów o pracę z wymienionymi w tych przepisach osobami. Należy także zwrócić uwagę, iż zarządzenie zastępcze jest środkiem nadzoru wojewody wydawanym w sytuacji naruszenia prawa przez organ gminy, a ponadto w sytuacji bezskutecznego upływu terminu do usunięcia przez organ jednostek samorządu terytorialnego tego naruszenia we własnym zakresie. W tym miejscu należy także wspomnieć, iż na zarządzenie zastępcze przysługuje skarga do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem, tak więc akt ten musi spełniać określone wymagania formalne i być szczegółowo uzasadniony pod względem faktycznym i prawnym.

Odnosząc się natomiast do kwestii przygotowania oceny skutków finansowych wejścia w życie projektowanej ustawy (stanowiącej inicjatywę senacką) należy podkreślić, iż obowiązek jej opracowania – zgodnie z art. 77 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Senatu – spoczywa na wnioskodawcach. W tym kontekście warto nadmienić, iż Senat Rzeczypospolitej Polskiej dysponuje w tym zakresie odpowiednim zapleczem eksperckim, które – w myśl art. 97 oraz art. 98 pkt 1 i 2 Regulaminu Senatu – stanowi Kancelaria Senatu. Niezależnie od powyższego wyjaśniam, iż Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej nie dysponuje informacjami, które pozwoliłyby na oszacowanie kosztów regulacji przygotowanej przez Senat.

2

pozostanie
 MINISTER
 SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
 [Podpis]
 [Data]