



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(758)

9. posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
w dniu 11 marca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 477, druki sejmowe nr 1638, 1639, 1710, do druku 1710, 1710-A, do druku 1710-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 35)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw – druk senacki nr 477, druki sejmowe nr 1638, 1639, 1710, do druku 1710, 1710-A, do druku 1710-A.

Bardzo serdecznie witam wszystkich gości, witam pana ministra Grabowskiego, który reprezentuje rząd, witam posła sprawozdawcę, pana Andrzeja Orzechowskiego, witam prezesa Banku Gospodarstwa Krajowego, pana Fąfara, witam wszystkich przedstawicieli ministerstw i innych instytucji, witam senatorów.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie omawianej ustawy, o krótką prezentację.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Ustawa, o której dzisiaj będziemy dyskutować, moim zdaniem, może przynieść bardzo daleko idące korzyści. Jest ona częścią rządowego „Planu stabilności i rozwoju” i generalnie ma na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom przewidywanego kryzysu, polegającego między innymi na tym, że cena kredytu wzrasta, dostęp do finansowania zewnętrznego przedsiębiorstw jest ograniczany, płynność na rynku międzybankowym jest niska, a banki wykazują pewną niechęć do podejmowania większego ryzyka kredytowego. Nie sądzimy, żeby te wszystkie zjawiska, o których powiedziałem, mogła ta ustawa wyeliminować, ale naszym zdaniem może ona w znacznym stopniu je złagodzić.

W czym rzecz? Głównie chodzi o to, żeby zwiększyć rolę Banku Gospodarstwa Krajowego. Jest to, jak panowie senatorowie pewnie wiedzą, jedyny bank państwowy, który działa od wielu lat, ale wydaje się, że jest potrzeba wzmocnienia go kapitałowo i rozszerzenia zakresu jego działalności. Głównie chcemy wzmocnić system poręczeniowo-gwarancyjny, tak żeby Bank Gospodarstwa Krajowego mógł we własnym imieniu i na własny rachunek udzielać poręczeń i gwarancji. Ogólna czy też najszersza koncepcja, która stoi u podstaw filozofii wzmocnienia działań BKG, polega na tym, żeby część aktywów funduszy, które obsługuje Bank Gospodarstwa Krajowego, przenieść na kapitały własne

BKG. Wskutek tego nastąpi wzmocnienie kapitałowe banku, co przełoży się na adekwatność kapitałową w rozumieniu prawa bankowego i bank będzie mógł rozszerzyć swoją działalność. Ponadto chodzi o to, żeby utrzymać cele tych funduszy. Przewidujemy, że bank będzie działał, realizując programy rządowe, które są niejako adresowane do odbiorców poprzez działanie tych funduszy. To jest ogólna filozofia podejścia. Pozwala ona z jednej strony na zwiększenie kapitałów, co umożliwi znaczne rozkręcenie działalności funduszy, a z drugiej strony na realizację zadań do tej pory realizowanych w postaci obsługi tych funduszy, które zostaną wniesione do kapitałów własnych.

Co jeszcze przewidujemy, jeśli chodzi o istotne zmiany w tej nowelizacji? Po pierwsze, przewidujemy, że Bank Gospodarstwa Krajowego będzie mógł wchodzić do innych funduszy poręczeniowych, które są zrzeszone w Krajowej Grupie Poręczeniowej. Jak wiadomo, BGK również jest tam udziałowcem, ale rzecz w tym, żeby mógł nabywać akcje i wchodzić również do takich funduszy, które oferują szerszy zakres produktów, na przykład poręczenia leasingu czy factoringu, a więc żeby mógł zwiększyć liczbę podmiotów mogących korzystać z poręczeń udzielanych przez lokalne czy regionalne instytucje poręczeniowe i w ten sposób zwiększyć pośrednio zakres działania BGK.

Jeśli chodzi o szczegóły, to przewidujemy, że zwiększenie kapitału Banku Gospodarstwa Krajowego nastąpi przez wniesienie do niego aktywów Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych i Funduszu Poręczeń Unijnych oraz Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. W ten sposób uzyskamy z jednej strony efekt synergii, którego zwykle można w takich działaniach się dopatrywać, a z drugiej strony, tak jak powiedziałem, efekt zwiększenia adekwatności kapitałowej samego banku, co umożliwi jego działanie w szerszym zakresie na rynku finansowym.

Inną istotną zmianą wprowadzaną tą nowelizacją jest zmiana zakresu działania BGK, jeśli chodzi o gwarancje i poręczenia. Obecnie poręczenia i gwarancje mogą być udzielane do kwoty... Inaczej mówiąc, minister finansów udziela poręczeń i gwarancji powyżej 5 milionów euro i do 60% zobowiązań, Rada Ministrów powyżej 30 milionów euro. Proponujemy, żeby BGK mógł udzielać poręczeń i gwarancji w przedziale 10–30 milionów euro, a więc w granicach do tej pory zarezerwowanych dla ministra finansów. Poza tym będzie to dotyczyło instrumentów, które nie będą stanowiły pomocy publicznej. Chodzi o to, że wynagrodzenia za te poręczenia mają być rynkowe, a więc tutaj z pomocą publiczną nie będziemy mieli do czynienia. Ponadto przewidujemy, że projekt ustawy rozszerzy cel działania poręczeń lub gwarancji. Mianowicie chodzi o udzielanie poręczeń i gwarancji na transakcje związane z eksportem polskich towarów i usług w ramach realizacji programów rządowych.

Może jeszcze powiem o Krajowym Funduszu Mieszkaniowym. Przewidujemy, że wnioski, które wpływają do Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, będą rozpatrywane według starych zasad, które obowiązywały do 30 września 2009 r. Chodzi głównie o to, żeby TBS czy też spółdzielnie, które przygotowują wnioski, miały pewność, że mogą je przygotowywać tak jak dotychczas, bo będą obsługiwane według starych zasad. Dopiero po wniesieniu funduszu mieszkaniowego do kapitału BGK będą ustalone nowe zasady, na jakich już wówczas BGK będzie obsługiwał takie wnioski w ramach programu rządowego, który przygotowuje minister infrastruktury.

Nie wiem, Panie Przewodniczący, może na tym się zatrzymam. Rzecz jasna jestem gotowy do udzielania odpowiedzi na ewentualne pytania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jasne. Dziękuję bardzo. Dziękuję panu ministrowi.

Zanim oddam głos panu posłowi, który był sprawozdawcą tej ustawy w Sejmie, chciałbym zapytać: czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w stanowieniu prawa? Nie ma takich osób.

Bardzo proszę, Panie Pośle, o scharakteryzowanie prac nad tą ustawą w trakcie debaty i pracy w Sejmie.

Posel Andrzej Orzechowski:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

W Sejmie ta ustawa została uchwalona 20 lutego, głosowało za nią 406 posłów, przeciw było 2, nikt nie wstrzymał się od głosowania. Zajmowała się tą ustawą Komisja Finansów Publicznych oraz podkomisja stała do spraw instytucji finansowych. W trakcie prac w Sejmie zgłoszono pięć poprawek. Nie będę mówił o istocie tej ustawy, bo pan minister na ten temat dosyć dużo powiedział. Komisja Finansów Publicznych nie rekomendowała trzech zgłoszonych poprawek, rekomendowała dwie z nich, niemniej jednak wszystkie poprawki zostały przez Sejm przyjęte. Trzy poprawki złożone do zmiany w art. 1 dotyczą preferencji przedsięwzięć o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa i obronności państwa. Pojawiła się opinia, że poprawki te wykraczają poza merytoryczny zakres projektu zgłoszonego przez rząd. Czwarta poprawka dotyczy art. 3a, w druku to pewnie będzie art. 4, czyli precyzyjności zapisu tego, w jakim zakresie Komisja Nadzoru Finansowego może zwolnić Bank Gospodarstwa Krajowego z obowiązku spełniania niektórych wymogów i norm po likwidacji Funduszu Poręczeń Unijnych i Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Piąta poprawka dotyczy art. 16, w sprawozdaniu po zmianach jest to art. 17, i polega na dodaniu w ust. 2 sześciomiesięcznego terminu zbadania sprawozdania likwidowanego Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Wszystkie te poprawki, tak jak powiedziałem, zostały przez Sejm przyjęte, mimo zastrzeżenia, że trzy pierwsze wykraczają poza zakres przedłożenia rządowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało dwanaście uwag do rozpatrywanej ustawy, część z nich ma charakter propozycji poprawek legislacyjnych, część to są pytania zmierzające do tego, aby ustalić istotę regulacji ustawowej tak, aby w miarę adekwatnie oddać wolę ustawodawcy.

Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy definicji poręczeń lub gwarancji udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Zdaniem Biura Legislacyjnego definicja ta powinna zostać sformułowana w sposób analogiczny, jeżeli chodzi o sposób i technikę sformułowania przepisu, do definicji poręczeń udzielanych przez Skarb Państwa oraz definicji gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa. Zastosowanie techniki, o której mowa w przytoczonych definicjach, zwiększyłoby niewątpliwie czytelność przepisu definiującego poręczenia lub gwarancje udzielane przez Bank Gospodarstwa Krajowego. To jest uwaga i propozycja poprawki zawarta w pierwszym punkcie mojej opinii.

Druga uwaga dotyczy również definicji poręczeń lub gwarancji udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W katalogu programów i w katalogu przedmiotów, które mogą być poręczane lub gwarantowane przez Bank Gospodarstwa Krajowego, znalazło się poręczenie bądź gwarancja dobrego wykonania kontraktu. Ta klauzula generalna w systemie prawnym pojawiała się dotychczas wyłącznie w ustawie o Funduszu Poręczeń Unijnych. Ustawa o Funduszu Poręczeń Unijnych jest uchylana rozpatrywaną ustawą. W związku z tym, zdaniem Biura Legislacyjnego, w przepisie tym zamiast tą klauzulą generalną, czyli klauzulą dobrego wykonania kontraktu, powinniśmy się posłużyć klauzulą należytego wykonania umowy, która funkcjonuje w systemie prawnym na gruncie wielu ustaw, jest obwarowana zarówno doktryną, jak i orzecznictwem sądowym i niewątpliwie pozwoliłaby bardziej precyzyjnie czy jednoznacznie interpretować definicje poręczeń lub gwarancji udzielnych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, zwłaszcza że nie będzie już definicji w ustawie o Funduszu Poręczeń Unijnych. W ustawie o Funduszu Poręczeń Unijnych klauzula dobrego wykonania kontraktu definiowana była jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a więc również odsyłała do klauzuli generalnej, którą Biuro Legislacyjne proponuje wpisać w miejsce dobrego wykonania kontraktu.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy nowelizowanego art. 16. W przepisie tym wyłączono odesłanie do art. 5 ustawy. Pytanie Biura Legislacyjnego jest następujące: czy jest to zgodne z wolą ustawodawcy? W uzasadnieniu do projektu ustawy stwierdza się, że zmiana art. 16 wynika wyłącznie z konieczności rozszerzenia odpowiedniego stosowania przepisów ustawy o dodane w art. 3 ust. 6 i 7, a więc nie ma ani słowa o tym, że celem tej nowelizacji jest wyeliminowanie stosowania odpowiedniego art. 5. W związku z tym, jeżeli zgodne z wolą ustawodawcy jest pozostawienie art. 5 w tym katalogu, należałoby ten artykuł przywrócić.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 6, a dokładnie dodawanego art. 34d ust. 5. Zmiana ma charakter uściślający, doprecyzowujący. W przepisie art. 34d ust. 5 w zdaniu wstępnym stanowi się, że minister właściwy do spraw Skarbu Państwa zastępuje przekazane nieodpłatnie akcje lub udziały spółek – i tutaj są wymienione rodzaje akcji lub udziałów – przekazując jednocześnie akcje lub udziały o łącznej wartości itd. Wyraz „zastępuje” w języku polskim oznacza, że coś wchodzi w miejsce czegoś. W związku z tym nie ma potrzeby mówić, że zastępuje się coś, przekazując jednocześnie. Biuro Legislacyjne zaproponowało dostosowanie art. 34d ust. 5 do słownikowej definicji wyrazu „zastępuje”, czyniąc jednocześnie przepis bardziej czytelny. Zaproponowaliśmy dwa warianty poprawki. Zdaniem Biura Legislacyjnego lepszy jest wariant drugi, aczkolwiek pierwszy również może być. To jest uwaga czwarta w opinii Biura Legislacyjnego.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2 pkt 3 lit. a tiret drugi, odnoszącego się do art. 5 ust. 1 pkt 6. Wydaje się, że konieczna jest tu zmiana redakcyjna.

Mówi się tu o oświadczeniach umożliwiających wykreślanie wpisów ujawnionych w księgach wieczystych lub „zbiorów dokumentów”. Prawdopodobnie chodziło o wykreślenie wpisu w zbiorach dokumentów. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje stosowną poprawkę redakcyjną.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2 pkt 3 lit. c, a dokładnie art. 5 ust. 3. W przepisie tym odsyła się w sposób ogólny do przepisów dotyczących denominacji świadczeń, ale analiza systemu prawnego pod kątem regulacji związanych z denominacją złotego prowadzi do wniosku, że ani razu w żadnym z przepisów przepis dotyczący denominacji nie jest określony jako denominacja świadczeń, mówi się o denominacji złotego bądź też o denominacji... Przepraszam, chciałbym dokładnie zacytować. W przepisach związanych z denominacją złotego mówi się o przeliczaniu wartości pieniężnych na nową jednostkę pieniężną w związku z denominacją złotego. Zdaniem Biura Legislacyjnego nie ma wątpliwości, że chodzi tutaj o przepisy dotyczące denominacji złotego. W związku z tym proponujemy, aby wyraz „świadczeń” zastąpić wyrazem „złotego” i w ten sposób uczynić odesłanie precyzyjnym. Jak się wydaje, dla tego przepisu największe znaczenie będzie miało rozporządzenie ministra sprawiedliwości z 27 września 1994 r. w sprawie trybu przeliczeń na nową jednostkę pieniężną wartości pieniężnych ujętych w księgach wieczystych oraz w rejestrach prowadzonych przez sąd. Wydaje się, że to będzie akt podstawowy. W związku z tym odesłanie powinno być sformułowane w sposób precyzyjny.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy, proszę państwa, art. 2 pkt 4 i zmiany w art. 5a ust. 3 pkt 5. Biuro Legislacyjne ma w tym wypadku pytanie do strony rządowej: czy nie należałoby doprecyzować, o jaką cenę w tym przepisie chodzi? Tutaj mowa jest o cenie wskazanej w liście emisyjnym. Być może należałoby wskazać, że jest to cena zbycia bądź cena emisyjna, a być może wystarczy samo pozostawienie wyrazu „cena” bez dookreślenia. Ja zaproponowałem, żeby to była cena zbycia, niemniej jednak jeżeli jest to zbędne, to oczywiście ja swoją poprawkę wycofam.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2 pkt 2 i zmiany w art. 8 ust. 3. W art. 8 ust. 3 mówi się o zasadach powoływania członka Rady Nadzorczej Banku Gospodarstwa Krajowego w szczególnym przypadku, a mianowicie wtedy, kiedy mandat tego członka wygaś w trakcie trwania kadencji rady. Zdaniem Biura Legislacyjnego umiejscowienie ust. 3 w strukturze art. 8 jest złe. Jest to przepis formułujący wyjątek w stosunku do zasad określonych w art. 1, 2, 4, 5 i 6 i jako wyjątek od tych przepisów powinien być sformułowany po ust. 6 art. 8. Ponadto wydaje się, że należałoby w tym przepisie doprecyzować, że ten szczególny przypadek dotyczy wygaśnięcia mandatu członka rady nadzorczej w trakcie trwania kadencji rady. Ja wiem, że wtedy być może za dużo razy będzie tu użyty wyraz „kadencja”, niemniej przepis musi być precyzyjny. Czy będziemy mieli więcej razy użyty wyraz „kadencja”, czy mniej, nie ma znaczenia, ważne, żeby przepis był precyzyjny i jasny dla adresata normy prawnej.

Analogiczna uwaga, proszę państwa, dotyczy art. 11 ust. 3, który mówi o wygaśnięciu mandatu członka zarządu. W tym wypadku również proponujemy, aby przenieść ten przepis. W strukturze art. 11 powinien on być sformułowany po ust. 8 i powinno się w nim wskazać, analogicznie do przepisu mówiącego o członkach rady nadzorczej, że dotyczy on wygaśnięcia mandatu członka zarządu banku w trakcie trwania kadencji zarządu. To jest kolejna uwaga.

Proszę państwa, następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 5 pkt 5 w art. 15e ust. 1. W przepisie tym, mówiąc o osobach fizycznych, odsyła się do art. 30

i 30a tej ustawy. Problem polega na tym, że w art. 30a nie ma mowy o osobach fizycznych, ale o osobach prawnych, a mianowicie o powiecie, gminie i związku międzygminnym. W związku z tym, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, należałoby w art. 15e ust. 1 skreślić wyraz „fizycznych”, a tym samym sformułować przepis analogicznie do tego, jak to uczyniono w art. 18 ust. 1 rozpatrywanej ustawy. Przepis będzie wtedy mówił o osobach, o których mowa w art. 30 i art. 30a. W art. 30 jest mowa o osobach fizycznych, w art. 30a o osobach prawnych.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 15. W artykule tym określono, w jakim terminie ulega likwidacji Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych. Niestety przepis ten stanowi, że Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych ulega likwidacji w czternastym dniu po wejściu w życie niniejszej ustawy, a przepisy dotyczące funkcjonowania Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych uchylane są z dniem wejścia w życie ustawy. Oznacza to, że przez trzynaście dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych nie będzie miał przepisów, na podstawie których funkcjonuje. W związku z tym należy skorelować art. 15 z przepisem o wejściu w życie ustawy, analogicznie jak to uczyniono w przypadku likwidacji Funduszu Poręczeń Unijnych i Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. W przypadku tych dwóch ostatnich funduszy przepisy dotyczące terminów wejścia i uchylecia przepisów organizacyjnych są skorelowane, a w przypadku Funduszu Poręczeń Kredytowych tego nie uczyniono.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 16 ust. 1 i ma charakter wyłącznie legislacyjny. Należy w miejsce kolokwialnego „w czternastym dniu po wejściu w życie niniejszej ustawy” zastosować formułę, którą ustawodawca zwykł się posługiwać, a więc „w czternastym dniu po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy ulega likwidacji Fundusz Poręczeń Unijnych”. Jest to poprawka czysto redakcyjna.

Ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy przepisu przejściowego sformułowanego w art. 24. Przepis ten dotyczy czasowego utrzymania w mocy niektórych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie nowelizowanej ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego. Zasady techniki prawodawczej, mówiąc o czasowym utrzymywaniu w mocy przepisów wykonawczych, nakazują nam spełnienie dwóch warunków: po pierwsze, trzeba wskazać konkretnie przepisy, które utrzymujemy w mocy; po drugie, trzeba konkretnie wskazać przepisy, które wejdą w miejsce utrzymanych czasowo przepisów. Niestety art. 24 w części nie spełnia tego wymogu. W związku z tym Biuro Legislacyjne zaproponowało nowe brzmienie art. 24, tak aby uczynić zadość zasadom techniki prawodawczej w zakresie formułowania przepisu przejściowego.

To są wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.

Czy mógłbym prosić pana ministra o szybkie ustosunkowanie się do tych poprawek? A potem byśmy rozpoczęli dyskusję. Czy poprawki, które przygotowało Biuro Legislacyjne, są według rządu do przyjęcia, czy któraś ewentualnie wymagałyby dyskusji?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Dziękuję bardzo. Ja bym powiedział tak: większość rzeczywiście jest...*)

Prośba jest prosta, chodzi o stwierdzenie, czy pierwszą, drugą, trzecią, czwartą poprawkę itd. rząd popiera, czy nie, i ewentualnie, którą z propozycji, bo są też alternatywne wersje tych poprawek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący, być może dyskusja o poprawkach Biura Legislacyjnego będzie wskazana wtedy, kiedy pan przewodniczący zgłosi swoje poprawki, bo niektóre z tych poprawek będą się wykluczały.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Dobrze, w takim razie przystępujemy do dyskusji. Bardzo proszę panów senatorów o zadawanie pytań, ewentualnie zgłaszanie poprawek, i dyskutowanie nad ustawą.

Bardzo proszę, senator Wyrowiński.

Senator Jan Wyrowiński:

Czy można oszacować skalę wzrostu kapitału banku po zasileniu go aktywami tych trzech funduszy, czyli poręczeń unijnych, mieszkaniowego i poręczeń kredytowych? To po pierwsze.

Po drugie, jaka jest obecnie skala poręczeń bądź gwarancji udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego? Czy w ogóle są jakiegokolwiek poręczenia, a jeżeli tak, to w jakiej skali?

Czy przy proponowaniu rozwiązań, które są zawarte w tej ustawie, wzięto również pod uwagę doświadczenia wynikające z tego, w jakim zakresie były dotychczas udzielane poręczenia przez Bank Gospodarstwa Krajowego i z jakimi kłopotami czy problemami się to wiązało? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Panie Przewodniczący, ja może poproszę moich współpracowników o udzielanie odpowiedzi na szczegółowe pytania.)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń
w Ministerstwie Finansów
Jacek Barylski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Odpowiadając na pierwsze pytanie... Wartość dokapitalizowania Banku Gospodarstwa Krajowego w wyniku operacji przewidzianych niniejszą ustawą wyniesie 5 miliardów 300 milionów zł, o tyle wzrosną kapitały własne banku po przyjęciu niniejszej ustawy.

Co do drugiego pytania, to akcja poręczycielska obecnie generowana przez Bank Gospodarstwa Krajowego składa się jak gdyby z dwóch strumieni. Jeden strumień pochodzi z Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych i tutaj mówimy o wolumenie poręczeń na poziomie 1 miliarda zł, a drugi z Funduszu Poręczeń Unijnych – bo to są odseparowane dwa rodzaje zobowiązań, one są wszystkie poręczeniami i gwarancjami, ale obejmuje się poręczeniem i gwarancją różne rodzaje zobowiązań – i tu wolumen jest zdecydowanie mniejszy, około 300 milionów zł.

Jeżeli chodzi o drugą część pana pytania... Przepisy w rozpatrywanej ustawie zostały zbudowane właśnie na podstawie kilkuletnich już doświadczeń z funkcjonowania Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz Funduszu Poręczeń Unijnych. Podstawowym instrumentem, w którym rząd upatruje narzędzia do spowodowania zdecydowanego wzrostu akcji poręczeniowej – w rządowym programie stabilności i rozwoju mówi się o 20 miliardach zł – jest proponowana w tym przedłożeniu tak zwana linia poręczeniowa, to znaczy instrument, który ma być z jednej strony mało biurokratyczny dla kredytobiorcy, czyli dla odbiorcy finalnego, a jednocześnie zgodny z zasadami sztuki bankowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Pan senator Banaś.

Senator Grzegorz Banaś:

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.

Szanowny Panie Ministrze, zacznę od generalnej uwagi. Należy się cieszyć, że mamy do czynienia z dokapitalizowaniem banku, bo ten postulat od dawna był podnoszony, i należy się trochę martwić, że to tak dość późno się dzieje. No, ale zostawmy te rzeczy na boku. Ja chciałbym zadać kilka konkretnych pytań.

Znam bardzo wielu przedsiębiorców, którzy zgłaszali się do banku z prośbą o poręczenie kredytów, nawet w trybie factoringu, i do tej pory spotkali się z odmową. Odmowa była generalna: póki są dokonywane zmiany w prawie – czyli póki trwa właśnie ten proces, w którym my dzisiaj uczestniczymy – odpowiedź na tę prośbę przedsiębiorców nie może być pozytywna. Czy w związku z tym – to pytanie jest oczywiście skierowane do banku – jest budowana baza podmiotów, które się zgłosiły, szczególnie w ostatnich miesiącach, tygodniach, z prośbą o poręczenie, po to, żeby można było do nich ewentualnie dotrzeć? To są na przykład firmy z sektora motoryzacyjnego, który obecnie ma bardzo poważne problemy, głównie związane właśnie z tym, że te firmy nie mogą dostać kredytów, nawet obrotowych, mimo że mają kontrakty i że te kontrakty pozwalają im zwiększać zatrudnienie. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie jest z kolei związane z likwidowanym Krajowym Funduszem Mieszkaniowym. Ta substancja mieszkaniowa będzie zarządzana przez bank, prawda. Czy w takim razie zarząd banku przewiduje szybką sprzedaż tej substancji? Przekazu-

jemy to pod zarząd banku, w związku z czym mogą się rodzić różne problemy. Należy przypomnieć, że przecież cena mieszkań, które zostały wybudowane ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, jest regulowana, mówię o cenie czynszu.

Mam jeszcze pytanie dotyczące już samej ustawy nowelizującej zasady działania banku. Dlaczego, Panie Ministrze, jest tak duża liczba członków rady nadzorczej? Było ich od trzech do pięciu, zgodnie zresztą z zapisami kodeksu spółek handlowych. W tej chwili mamy do czynienia ze wzrostem, bo będzie ich od ośmiu do dwunastu. Wydaje się, że w sytuacji, kiedy wszędzie poszukujemy oszczędności, taka decyzja w odniesieniu do rady nadzorczej tego banku chyba nie będzie dobrze przyjęta. Ja w tej sprawie będę zgłaszał poprawkę.

Będę też zgłaszał poprawkę w sprawie dotyczącej bardzo mocnej ingerencji Rady Ministrów w zasady oceny wniosków, bo tym się powinien zająć Bank Gospodarstwa Krajowego, a nie Rada Ministrów. To są zapisy, które mamy w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa, dotyczące art. 15b w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Dziękuję.

Zanim oddam głos przedstawicielom banku, bo, szczerze mówiąc, szczegółowe sprawy dotyczące funkcjonowania BGK nie są mi tak dobrze znane, spróbuję odpowiedzieć na pytanie dotyczące rady nadzorczej. Rzecz w tym, że fundusze, które są obsługiwane przez BGK, były tworzone przez różne ministerstwa i podlegają pewnej... No, może nie kontroli. W każdym razie jest nad nimi pewien nadzór ze strony tych ministerstw: budownictwa, infrastruktury itd. Chodzi nam o to, żeby niejako przenieść pewne uprawnienia, to znaczy, żeby ministerstwa, które są odpowiedzialne za wykonywanie pewnych programów rządowych, miały wgląd w to, co robi BGK. Do tej pory nie było potrzeby, żeby rada nadzorcza, tak jak pan senator powiedział, była tak liczna, ale obecnie, jeżeli BGK przejmie na przykład KFM, to siłą rzeczy musi tam być, naszym zdaniem, przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury, bo to jest ta część, za którą to ministerstwo odpowiada. I to jest powód, dla którego liczebność rady proponujemy zwiększyć.

Teraz poproszę pana prezesa Fąfara o odpowiedź na szczegółowe pytania dotyczące funkcjonowania BGK.

**Prezes Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego
Ireneusz Fąfara:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nazywam się Ireneusz Fąfara, jestem prezesem Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego.

Pan senator Banaś był uprzejmy zadać dwa pytania dotyczące bezpośrednio funkcjonowania banku, ale zanim do tego dojdziemy, mam jedną uwagę do tego, co powiedział pan minister: rada nie jest zwiększana. Rada liczy trzynaście osób i nie jest zwiększana.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale nie jest zmniejszana, bo taka była pewnie intencja pytania.

(Głos z sali: Przepraszam, a ilu członków liczy w tej chwili, przed wprowadzeniem tej ustawy?)

Tylu samo.

(Głos z sali: Ale fizycznie.)

Wszystkie stanowiska są obsadzone.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Przepraszam, to ja wprowadziłem w błąd, bo na podstawie pytania uznałem, że tak jest, jak pan senator mówi. Przepraszam.

(Wypowiedzi w tle nagrania) (Wesołość na sali)

(Brak nagrania)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Rzecz w tym, że rzeczywiście rada jest tak liczna z tego powodu, że różne programy rządowe są realizowane jakby w ramach BGK, a pochodzą z różnych ministerstw.

Prezes Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego

Ireneusz Fąfara:

Pierwsze pytanie dotyczyło tego, czy budowana jest baza klientów, którzy zgłaszają się po poręczenia. Odpowiedź na to musi być trochę dłuższa, ale obiecuję, że nie będzie nazbyt długa. Intencja banku, zarówno zarządu, jak i rady nadzorczej, jest taka, aby budowany system poręczeń był skuteczny i szybki. Z punktu widzenia logistycznego Bank Gospodarstwa Krajowego jest stosunkowo nieduży, bo posiada jedynie dwadzieścia cztery oddziały, więc realizowanie tego zadania z siecią własnych oddziałów dawałoby niezwykle ograniczone możliwości oddziaływania na rynek. Dlatego budujemy produkt, który nazywa się „poręczeniowa linia portfelowa”. Taki jest duch zmian w ustawie dotyczącej poręczeń, która jest państwu przedstawiana. Innymi słowy, banki udzielające klientom kredytów zarówno obrotowych, jak i inwestycyjnych będą występowały do Banku Gospodarstwa Krajowego o udzielenie poręczenia na portfel kredytów. Czyli w tym budowanym systemie Bank Gospodarstwa Krajowego bezpośrednio nie będzie udzielał poręczeń. Taki system będzie skuteczniejszy, będzie szybciej docierał do klienta i będzie skorelowany z oceną ryzyka kredytowego dokonaną przez banki, które znają klientów i które ich obsługują. To jest działanie zdecydowanie szybsze i logistycznie będzie o wiele bardziej precyzyjnie kierowane do klientów. Oczywiście jest u nas budowana baza tych, którzy zwracają się do nas z pytaniami o możliwość poręczeń.

Co do drugiego pytania, dotyczącego administrowania Krajowym Funduszem Mieszkaniowym, które pan senator był uprzejmy zadać, to ja rozumiem jego intencję, ale nie czuję się właściwą osobą do udzielenia odpowiedzi na to pytanie. Innymi słowy, zmiany przedstawione w ustawie, nad którą dzisiaj debatuje Wysoka Komisja, mają związek z tym, że aktywa i pasywa Krajowego Funduszu Mieszkaniowego wchodzi w aktywa

i pasywa banku, ale z punktu widzenia sposobu własności mieszkań w TBS i spółdzielniach mieszkaniowych, które są finansowane z funduszu mieszkaniowego, nic się nie zmienia. To, jak wynika z wiedzy przeze mnie posiadanej, ma być materia innych rozwiązań ustawowych, przygotowywanych w Ministerstwie Infrastruktury. Z punktu widzenia sytuacji własnościowej ta zmiana ustawy niczego nie zmienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

W przyszłym tygodniu nasza komisja spotka się z prezesami banków, także z panem prezesem Banku Gospodarstwa Krajowego, mam nadzieję – to będzie w środę w przyszłym tygodniu – i wówczas będziemy mówili w ogóle o kondycji naszych banków i o tym, jak one reagują na problemy związane z kryzysem. Tak więc część pytań pewnie będzie można zadać za tydzień. Teraz chciałbym, żebyśmy się skupili głównie na ustawie. Oczywiście wiadomo, że pytania mogą trochę odbiegać od meritum, czyli od ustawy, ale chciałbym, żebyście panowie senatorowie pamiętali o naszym spotkaniu za tydzień, które będzie w całości poświęcone właśnie kondycji banków.

Pan senator Wyrowiński... Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan marszałek, bardzo proszę.

Senator Marek Ziółkowski:

Przepraszam bardzo, ja mam tylko krótkie pytanie. Bank dostaje nowe uprawnienie, jeżeli chodzi o kredyty eksportowe, to znaczy dla importerów.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, tylko jak obecnie wygląda ten mechanizm, jaki jest wolumen takich kredytów i jak przewidujecie, jaki byłby wolumen takich kredytów... to znaczy, o jakich my tu kwotach mówimy? Bo sama ustawa to jest jedna rzecz. Jakie są realne zamierzenia w tym względzie?

(Senator Henryk Woźniak: Jeśli pan przewodniczący pozwoli...)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę.

Senator Henryk Woźniak:

Moje pytanie jest bardzo podobne do pytania pana marszałka Ziółkowskiego, może tylko trochę je poszerza. Co do *ratio legis* tej ustawy nie mamy żadnych wątpliwości, ale dobrze byłoby, żebyśmy wiedzieli, bo niedawno głosowaliśmy nad ustawą o wsparciu instytucji finansowych ze Skarbu Państwa, czy piszemy ustawę na półkę, czy piszemy ustawę pod realne potrzeby. Jak wygląda akcja kredytowa poręczana przez BGK na dzień dzisiejszy przy tych kapitałach BGK, przy tej kapitalizacji, która jest aktualnie? Jak dokapitalizowanie zwiększy czy zwielokrotni możliwości poręczeń kredytów dla realnej gospodarki? Mam na myśli przede wszystkim produkcyjne przedsiębiorstwa eksportowe. Czy aktualny poziom wyposażenia w kapitały BGK ogranicza

realne potrzeby adresowane do systemu bankowego? Oczywiście w odniesieniu do poręczeń kredytów. To jest pytanie natury ogólnej.

I pytanie szczegółowe, dotyczące art. 5 ustawy. Zmiana ma sprawić, że obniżeniu ulegnie wysokość poręczenia z 60% do 50%. Czym jest uzasadniona ta zmiana i czy nie ma niespójności między kompetencją dla BGK, która zostaje na poziomie 60%, jak rozumiem, a kompetencją Rady Ministrów, która zostaje obniżona do 50%? Czy ja dobrze to odczytuję?

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Wyrowiński, bardzo proszę.

Senator Jan Wyrowiński:

To pytanie dotyczy uzupełnienia mojego poprzedniego pytania. O ile procentowo wzrośnie kapitał banku po zwiększeniu tego kapitału o te 5 miliardów 300 milionów zł? To znaczy, jak ten wzrost ma się do obecnego kapitału?

(Rozmowy na sali)

Drugie pytanie dotyczy techniki poręczeniowej w świetle tego, o czym mówił pan prezes Fąfara, że klientem będzie bank, a nie firma.

(Głos z sali: Taka jest zasada.)

Taka jest zasada, tak.

Poręczenie będzie udzielane bankowi czy firmie wprost? Bo pan prezes również mówił, że możliwe będzie poręczenie czy gwarancja dla pewnego zbioru kredytobiorców. Czy charakter poręczenia będzie miał właśnie taki zbiorowy charakter, czy to będzie poręczenie pojedyncze? To po pierwsze.

A po drugie, co się będzie działo z tymi poręczeniami, które bank do tej pory udzielił na kwotę, jak powiedział pan dyrektor, 1 miliarda 300 milionów zł? To jest właśnie ta rzeczywista akcja poręczeniowa, która została zrealizowana. Czy ta nowelizacja będzie neutralna dla tych poręczeń, czy też będą wymagane tutaj jakieś formalności będące konsekwencją tych zmian? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze senator Banaś.

Senator Grzegorz Banaś:

Ja chciałbym troszeczkę rozszerzyć pytania pana senatora Wyrowińskiego dotyczące portfela kredytowego dla instytucji bankowych, bo ten właśnie portfel będzie, tak naprawdę, obsługiwał Bank Gospodarstwa Krajowego. Czy w związku z tym nie widzicie państwo takiego zagrożenia, że... No, po pierwsze, ocena ryzyka jest przenoszona na banki. Dzisiaj banki bardzo niechętnie podchodzą do udzielania jakichkolwiek kredytów dla przedsiębiorstw, szczególnie z określonych branż, bo mają takie

a nie inne zalecenia swoich central. Czy nie obawiacie się państwo, że zamiast „nasmarować” gospodarkę tymi poręczeniami przekazywanymi przez BGK do przedsiębiorstw, zbudujemy system, w którym będzie dłuższa cała procedura? No bo najpierw przedsiębiorstwo zwraca się do banku komercyjnego, potem ten bank, i to nie z pojedynczą sprawą, tylko pewnie z całą wiązką spraw, występuje do BGK i potem powrót... Tak to sobie wyobrażam, jeżeli jest inaczej, to mi to państwo wytłumaczcie. Czy w związku z tym nie będzie, po pierwsze, tak – to, co wcześniej już powiedziałem – że tak naprawdę nie nasmarujemy dobrze łożysk tego koła, że tak powiem? No bo ocena ryzyka pozostaje w gestii banków komercyjnych, a one w tej chwili są bardzo ostrożne, wręcz nadmiernie ostrożne. No i, po drugie, czy nie wydłużamy procedury uzyskania poręczenia? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze któryś z panów senatorów chciałby zadać pytania? Nie ma chętnych.

W takim razie bardzo proszę, Panie Ministrze, o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zadali senatorowie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Dziękuję bardzo. No, na wszystko sam nie odpowiem, ale będę się posiłkował wiedzą i umiejętnościami moich współpracowników.

Zacznę od końca, dopóki dobrze to pamiętam. Ja sądzę, że będzie dokładnie odwrotnie, niż pan senator się obawia, bo najpierw będzie podpisywana umowa między BGK a konkretnym bankiem na linię poręczeniową, ponieważ to jest ten instrument...

(Głos z sali: Przed poręczeniem?)

Tak. W tej umowie będzie opisany zakres kredytów, ich rodzaj, określone cele itd. Rzecz jasna, to jest tylko linia poręczeniowa na część ryzyka, bank komercyjny musi wziąć na siebie jego drugą część, stąd ta ekspozycja nie będzie pełna, jeśli chodzi o BGK. Więc naszym zdaniem z uciążliwością czy też pracochłonnością będzie właśnie odwrotnie, nam się wydaje, że będzie to przyspieszało decyzje kredytowe.

Co z obecnymi klientami banków? Ich sytuacja się nie zmieni, będą dokładnie w takiej samej sytuacji prawnej, jak w tej chwili, więc z tym nie ma żadnego problemu.

Jeśli chodzi o procent zwiększenia kapitałów... Obecnie kapitały banku to 1 miliard 600 milionów zł i one zwiększą się do około 6 miliardów 600 milionów zł.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak. Możliwości działania związane ze zgodną z przepisami prawa bankowego adekwatnością kapitałową bardzo się zwiększą, bo obsługa tych funduszy, można sobie to tutaj na boku powiedzieć, nawet zmniejszyła adekwatność kapitałową, ponieważ bank miał ekspozycję w związku z tym, że obsługiwał te fundusze, które były niejako na zewnątrz banku. Włączenie tych funduszy jeszcze jakby dodatkowo zwiększy możliwości kapitałowe i adekwatność kapitałową przewidzianą przez prawo bankowe.

Jeśli chodzi o te problemy związane z eksportem, to może pan dyrektor mnie wspomocze. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń
w Ministerstwie Finansów
Jacek Barylski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytania, bo było ich kilka, związane z eksportem, trzeba sobie powiedzieć, że rola Banku Gospodarstwa Krajowego we wspieraniu eksportu nie jest duża. Zmiany, które są zawarte w tej ustawie, mają być podstawą do zbudowania systemu pozyskiwania finansowania, na którego bazie Bank Gospodarstwa Krajowego będzie mógł aktywnie uczestniczyć w sektorze wspierania eksportu. Dlaczego? Dlatego że właśnie docierają do nas sygnały, że banki, które do tej pory tradycyjnie zajmowały się wspieraniem eksportu – a na rynku krajowym takie banki są, na przykład Kredyt Bank specjalizuje się we wspieraniu eksportu, zna się na tym, ma odpowiednie kontakty – mają problemy i nie chcą udzielać kredytów, widząc problem nie tylko w polskich przedsiębiorcach, ale przede wszystkim w sytuacji na rynkach odbiorców polskiego eksportu.

Było pytanie o wolumen akcji kredytowej, którą rząd zamierza wygenerować. Ja nie chcę antycypować wielkości, ponieważ o nich zadecyduje rząd poprzez przyjęcie rządowego programu wspierania eksportu i dopiero wtedy będzie można na pewno powiedzieć o kwocie X czy Y. Na obecnym etapie prac Ministerstwa Finansów uważamy, że wartość eksportu czy akcji kredytowej, którą powinna wygenerować ta zmiana, to będzie ponad 5 miliardów zł do roku bodajże 2015. Na ile to jest odpowiedzią na zapotrzebowania, no bo instrumenty powinno się budować pod zapotrzebowania, to jest pytanie dość trudne, ponieważ sytuacja zmienia się właściwie z dnia na dzień. Jest to na pewno wielkość bezpieczna dla finansów publicznych, bo trzeba pamiętać, że ryzyko materializuje się w budżecie państwa na koniec dnia, ponieważ to są gwarancje, gwarancje rodzą ryzyko, a na ryzyko muszą być przygotowane środki. Wedle naszych ocen z perspektywy dnia dzisiejszego, są to również kwoty, które będą wystarczające dla rynku. Mając na uwadze, że te rozwiązania są przyjmowane w programie rządowym... Bo te wielkości będą zawarte w programie rządowym, ustawa ich nie determinuje, ale również nie stanowi przeszkody, to znaczy nie będzie konieczności zmiany ustawy, jeżeliby się okazało, że potrzeby gospodarki są większe, wtedy należy przystąpić do zmiany programu, odpowiadając sobie na pytanie, czy i na ile budżet stać, i zmienić wielkości w programie. Ja nie chcę się wypowiadać o obecnej akcji kredytowej w działce eksportowej Banku Gospodarstwa Krajowego, pewnie pan prezes za chwileczkę o tym wspomni.

Chciałbym się jeszcze odnieść do pytania, które postawił któryś z panów senatorów, przepraszam, nie pamiętam który. Było to pytanie o to, kto jest beneficjentem gwarancji poręczenia. Zawsze beneficjentem gwarancji poręczenia jest bank. Gwarantuje się za Kowalskiego, z tytułu kredytu, emisji, obligacji, dobrego wykonania, są różne stosunki zobowiązaniowe, ale zawsze odbiorcą gwarancji jest bank. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes udzieliłby odpowiedzi jeszcze na to jedno pytanie o obecną akcję kredytową? Bardzo proszę o krótką odpowiedź.

**Prezes Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego
Ireneusz Fąfara:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Do dwóch kwestii chciałbym się odnieść. Pan senator Wyrowiński i pan senator Banaś pytali o możliwości Banku Gospodarstwa Krajowego w bezpośrednim kredytowaniu, a później pan senator Banaś zapytał, czy nie lepszą drogą byłoby, aby sam bank udzielał poręczeń i kredytów zamiast innych banków, które nie są zainteresowane ryzykiem kredytowym. Chciałbym się odwołać do tego, o czym mówiłem wcześniej. Z punktu widzenia logistyki możliwości oddziaływania na rynek bezpośrednio przez własną sieć sprzedaży Banku Gospodarstwa Krajowego są ograniczone. Są dwadzieścia cztery oddziały banku, więc nasze udziały na rynku, w szczególności w kredytach, wynoszą niewiele więcej niż 1%. Skuteczniejszą metodą będzie więc poręczanie portfeli innym bankom.

Taka konstrukcja produktu, o której mówimy, to jest także efekt dyskusji z bankami. Banki rzeczywiście mówią, że sygnały docierające z central są takie, żeby ograniczyć ryzyko kredytowe, ale to nie są sygnały, żeby je w ogóle ograniczyć. Więc my w ramach tych skromnych możliwości, które banki mogą mieć, jeśli chodzi o ekspansję kredytową w tym roku, mówimy: podzielimy się z wami ryzykiem, połowę ryzyka przejmujemy na własne portfele.

Wartość kredytów eksportowych udzielanych przez bank jest stosunkowo niewielka. Niestety nie mam dokładnych danych na 31 grudnia, ale to jest około 150 milionów zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę państwa...

Senator Henryk Woźniak:

Nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pytania ani co do motywacji zmiany wskaźnika z sześćdziesiąt na pięćdziesiąt, ani co do wielkości zapotrzebowania rynku na poręczenia w stosunku do możliwości kapitałowych BGK, ani na jedno, ani na drugie pytanie nie dostałem odpowiedzi.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Znowu muszę się posiłkować wiedzą pana prezesa. Bardzo proszę.*)

**Prezes Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego
Ireneusz Fąfara:**

Pięćdziesiąt na sześćdziesiąt dlatego, że chcemy dzielić się ryzykiem, chcemy, aby podział ryzyka był wspólny. Innymi słowy, my nie badamy ryzyka kredytowego

poszczególnych transakcji, tylko określamy w umowie parametry, którymi ta linia będzie się charakteryzowała. Po prostu uczciwy układ biznesowy jest wtedy, kiedy mamy po połowie ryzyko na swoich bilansach.

Co do możliwości generowania akcji kredytowej, to my wychodzimy z takiego założenia, że kapitał poręczeniowy może być pięciokrotnie użyty do poręczania akcji kredytowej. Innymi słowy, jeśli jest 1 miliard zł kapitału poręczeniowego, to uznajemy że może być poręczonych 5 miliardów zł kredytów. Jeśli uznamy, zgodnie z tym, o czym mówiliśmy, że to jest połowa udzielonych kredytów, akcji kredytowej, to oznacza, że 10 miliardów zł może być wygenerowane z 1 miliarda zł kapitałów. Ta, nazwijmy to, linia biznesowa służąca poręczeniu to będzie, jak mówił wcześniej pan dyrektor Barylski, 1 miliard 100 milionów zł, bo taka jest obecnie wartość kapitałów KFM i KFPK i FPU, co oznacza około 10 miliardów 500 milionów zł, które będą mogły być poręczone. Jednocześnie w ustawie jest zapisana możliwość ewentualnego przyszłego dokapitalizowania BGK, więc gdyby to był instrument cieszący się dużym powodzeniem na rynku, to, jak rozumiem, jest jeszcze możliwość dokapitalizowania Banku Gospodarstwa Krajowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do zgłaszania poprawek.

Senator Henryk Woźniak:

Panie Przewodniczący, przepraszam bardzo, piszemy ustawę trochę na półkę, bo ja rozumiem, obecnie gospodarka nie zgłasza zapotrzebowania do BGK na poziomie przekraczającym zdolność poręczeniową banku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

No nie, Panie Senatorze, właśnie tak nie jest, może pan prezes nie był dostatecznie precyzyjny, w tej chwili jednak sytuacja na rynku jest taka, że banki mają pewną awersję do ryzyka, ale nie jest tak, że one w ogóle nie chcą udzielać kredytów, one tylko chcą ograniczać swoje ryzyko, więc wydaje się, że taka oferta, żeby część ryzyka kredytowego zdjąć z banków jest właśnie zgodna z potrzebami rynku. Nam się wydaje, że sytuacja, która jest teraz, jest całkowicie odmienna od sytuacji, która była rok temu, kiedy apetyty na ryzyko były znacznie większe, i to właśnie powoduje, że dzielenie się ryzykiem będzie dobrze przyjęte przez rynek. Jednocześnie rosną możliwości zwiększenia akcji kredytowej nie tylko dzięki temu, że banki będą się dzieliły ryzykiem, ale też dlatego że będą mogły potem swoje pozostałe kapitały używać na rynku kredytowym.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali*: Czyli na półkę nie.)

Dziękuję bardzo.

(*Senator Jan Wyrowiński*: Można jeszcze?)

Jeszcze raz senator Wyrowiński.

Senator Jan Wyrowiński:

Gnębi nas wspólnie pewien problem, bo tak zdroworozsądkowo patrząc na sprawę, kiedy ryzyko jest rzędu 60% po stronie BGK i 40% po stronie innego banku, to powinno być... Czy jest wielu klientów, wielu chętnych? Czy BGK jak gdyby czuje oddech na plecach i jest w stanie w tej chwili powiedzieć, że rzeczywiście kolejka jest ogromna i w związku z tym między innymi ułatwia udzielanie kredytów, a jednocześnie dzieli się ryzykiem w taki właśnie sposób? Czy to z tego właśnie wynika, że jest tak dużo klientów, czy z czegoś innego?

(*Głos z sali*: No, z tego to zupełnie nie wynika.)

Bo w tym układzie atrakcyjność warunków poręczenia dla potencjalnego poręczeniobiorcy, czyli banku, jest większa niż w przypadku pięćdziesiąt na pięćdziesiąt, prawda.

Jeszcze drugie pytanie. Ja nie wiem, jaka jest technika, ale czy dla współczynnika wypłacalności banku fakt udzielenia poręczenia... Czy poręczenie jest traktowane jako aktywa korygowane jakąś wagą, czy też nie? Czy to wpływa na współczynnik wypłacalności?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, tak.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Częściowo odpowiem, ale rozumiem, że pan prezes mnie wspomże.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Myślę, że ważne byłoby właśnie stanowisko rządu w tej sprawie, bo prezes to jakby techniczną...)

Ale jest to pytanie o rynek, a ja tego rynku jednak nie znam tak dobrze, jak pan prezes.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Proszę bardzo, w takim razie. Dobrze.)

Jeśli chodzi o adekwatność kapitałową klientów, czyli banków, to tak, ona się zwiększa przy tych poręczeniach.

Patrzę jeszcze na pana dyrektora. Tak? Dobrze. Chciałem się jeszcze upewnić. Dziękuję.

To jest to, o czym mówiłem wcześniej, że mogą być wykorzystane inne kapitały w tych bankach, które są klientami BGK. Ponadto pojawia się ta linia poręczeniowa, prawda. A to jest instrument, który powinien umożliwić działanie, no, nie chcę powiedzieć na masową skalę, ale na większą skalę, bo nie będzie rozpatrywany każdy wniosek po wniosku, tylko będzie linia poręczeniowa, która dla banków będzie jednak znacznie prostszym instrumentem.

Senator Henryk Woźniak:

Co do tego nie ma wątpliwości, Panie Ministrze, pytanie jest tylko takie: czy w tej chwili Bank Gospodarstwa Krajowego, przy tych kapitałach, jest w stanie zaspokoić potrzeby poręczeniowe, czy też nie i czy potrzebny jest dodatkowy instrument? Ponadto wysyłamy sprzeczne sygnały, bo zmniejszamy własną skłonność do angażowania kapitału w ryzyku, a to jest sygnał przeciwny w stosunku do deklarowanego. Jest pytanie, czy szukać jeszcze innych instrumentów, które mają wspierać gospodarkę, skoro nie są one w tej chwili niezbędne, bo kapitały BGK zaspakajają w zupełności zapotrzebowanie na poręczenia i na akcję kredytową w banku. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Senatorze, rzecz w tym, że z punktu widzenia logistycznego BGK nie jest wstanie obsłużyć tych klientów. A o tym, czy jest długa kolejka, czy nie, to może pan prezes powie, i czy jest w stanie tę kolejkę obsłużyć.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

**Prezes Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego
Ireneusz Fąfara:**

Współczynnik wypłacalności banku na koniec lutego wynosił 11,9%. To znaczy, że możliwości generowania nowej akcji kredytowej banku są zbliżone do zera. Wymóg w tej chwili jest 8%, Komisja Nadzoru Finansowego mówi o 10%, które powinny być minimalnym współczynnikiem, a nasze rozumienie ryzyka jest takie, że jeśli współczynnik BGK schodzi poniżej 12%, to uznajemy, że to jest sytuacja wymagająca specjalnego raportowania, innymi słowy, pewnego nadzoru nad współczynnikiem wypłacalności. Więc możliwości generowania akcji kredytowej i poręczeniowej właściwie się skończyły. Kapitał KFPK, który jeszcze służy do poręczeń, to jest 137 milionów zł. Jeśli podzielimy to przez pięć, otrzymamy 600 milionów zł, co z punktu widzenia potrzeb sektora bankowego i sektora gospodarki realnej jest żadną kwotą.

(Rozmowy na sali)

Ja myślę, że to jest bardzo dobre pytanie, na które odpowiedź usłyszycie państwo za tydzień, kiedy prezesi banków się do tego odniosą, bo tak naprawdę to oni oczekują tej portfelowej linii poręczeniowej, ponieważ do nich przychodzą klienci i chcą kredytu. Jeśli zwiększone będzie ryzyko albo klienci nie będą mieli odpowiednich zabezpieczeń – ale oczywiście będą musieli mieć zdolność kredytową – to wtedy banki będą mogły ten instrument wykorzystać do tego, żeby dawać klientom kredyty.

Banki twierdzą, a my też to wiemy z kontaktów z klientami, że jest oczekiwanie klientów na kredyty z innych banków, a banki będą bardziej skłonne do udzielania kredytów, jeśli będą miały część tych kredytów poręczoną. Rzeczywiście jest to może taki sygnał, o jakim mówi pan senator, że zwiększamy z sześćdziesięciu na pięćdziesiąt, ale z drugiej strony proponujemy zupełnie inną skalę działania, zupełnie inną. Jak państwo usłyszeliście, to był 1 miliard 200 milionów zł przez pięć ostatnich lat, a my teraz mówimy, że chcemy wystawić się na ryzyko rządu 10 miliardów zł przez najbliższe dwa lata. No, to jest zupełnie inna skala działania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To spotkanie będzie jeszcze przed posiedzeniem plenarnym, czyli ewentualne wnioski z tego spotkania za tydzień będą mogły być także wykorzystane w dyskusji czy nawet do przygotowania poprawek na posiedzeniu plenarnym podczas debaty nad tą ustawą.

Przystępujemy do zgłaszania poprawek.

Ja zgłosiłem cztery poprawki. Bardzo bym prosił pana mecenasa o ich prezentację. Równocześnie zgłaszam poprawki przygotowane przez Biuro Legislacyjne, które nie są sprzeczne z poprawkami przygotowanymi przeze mnie. Poprawki przygotował także pan senator Banaś.

Czy jeszcze ktoś będzie zgłaszał poprawki? Nie ma chętnych na razie.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja będę omawiał pana poprawki, ale bardzo bym prosił, żeby obowiązek podawania uzasadnienia merytorycznego ze mnie zdjąć, ponieważ nie jestem ich autorem i nie do końca wiem, jaki cel przyświecał autorowi, kiedy zgłaszał określone zmiany.

(Wypowiedź poza mikrofonem) (Wesołość na sali)

Co autor miał na myśli, tak.

Ja opowiem, na czym polegają zmiany od strony techniczno-legislacyjnej.

Pierwsza poprawka, którą proponuje pan przewodniczący, zmierza do tego, aby ujednoczyć terminy likwidacji funduszy, które są likwidowane na mocy rozpatrywanej ustawy. Ta poprawka jest o tyle skomplikowana, że pociągnie za sobą zmianę w kilku przepisach. Trzeba będzie uchylić przepisy art. 16, 17, zmienić treść art. 25 i zmienić treść przepisu o wejściu w życie, i jednocześnie nadać nowe brzmienie art. 15. Pan przewodniczący proponuje, aby wszystkie fundusze likwidowane niniejszą ustawą likwidowane były z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, co oznacza, zgodnie z nowym brzmieniem przepisu o wejściu w życie, że nastąpi to z ostatnim dniem miesiąca, w którym wejdą w życie inne przepisy niniejszej ustawy. To jest dosyć skomplikowana konstrukcja, no ale takie są wymagania prawa bankowego i przepisów dotychczas obowiązujących. Od strony techniczno-legislacyjnej poprawka pana senatora jest przygotowana poprawnie.

Poprawka druga, proszę państwa, jest również dosyć duża i zmierza do tego, aby w inny sposób zaproponować poręczanie i gwarancje kredytów związanych z zakupami niezbędnymi dla obronności i bezpieczeństwa państwa. Tak jak pan poseł sprawozdawca

powiedział, w trakcie drugiego czytania dodano trzy przepisy związane z poręczeniami kredytów na te właśnie cele. Pan senator proponuje, aby zrobić to troszeczkę inaczej, tak aby cała filozofia polegała na poręczaniu kredytów udzielanych Agencji Rozwoju Przemysłu SA. Zmiana w takim układzie będzie polegała na skreśleniu zmian dodanych w drugim czytaniu przez Sejm, to jest ust. 4a w art. 3, ust. 2 w art. 5 i pktu 6 w art. 7 ust. 2, oraz na dodaniu w ustawie o poręczeniach i gwarancjach art. 42f. To jest dosyć skomplikowany, ośmiuustępowy przepis, który zmienia zasady gwarantowania tego rodzaju kredytów.

Kolejna poprawka pana senatora to jest dodanie przepisu przejściowego, art. 17a. Jego celem jest nienaliczanie obowiązkowej opłaty rocznej, o której mowa w przepisach o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, od aktywów funduszy likwidowanych na mocy przepisów rozpatrywanej ustawy.

Kolejna propozycja pana senatora przewodniczącego zmierza do rozszerzenia art. 128b ustawy – Prawo bankowe o ust. 2, w myśl którego Komisja Nadzoru Finansowego będzie mogła na wniosek banku państwowego wydać zezwolenie na powierzenie innemu bankowi dokonywania oceny zdolności do spłaty zobowiązania i analizy ryzyka wypłaty zobowiązania w przypadkach określonych w tym przepisie. Na tym polega zmiana czwarta.

I ostatnia... Przepraszam.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, to już chyba wszystko.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pan senator przewodniczący Banaś proponuje nowe brzmienie art. 8 ust. 1 w ustawie o Banku Gospodarstwa Krajowego, to znaczy, aby rada nadzorcza składała się z przewodniczącego oraz sześciu członków, powoływanych na okres czterech lat spośród osób posiadających odpowiednie kwalifikacje z zakresu finansów i bankowości.

Pan senator proponuje również, aby w art. 8 zmienić ust. 5. W związku ze zmniejszeniem liczby członków pan senator proponuje, aby w skład rady nadzorczej wchodził przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki. W brzmieniu przyjętym przez Sejm było wskazanych kilka podmiotów mających prawo delegowania swoich przedstawicieli w skład Rady Nadzorczej BGK.

Druga poprawka pana senatora Banasia zmierza do tego, aby zmienić w ustawie... *(Rozmowy na sali)* Przepraszam bardzo. Aby zmienić w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego delegację dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia określonych zasad udzielania kredytów przez BGK. Pan senator proponuje, aby Rada Ministrów określała wyłącznie wysokość oprocentowania kredytów udzielanych w ramach realizacji programów rządowych popierania budownictwa mieszkaniowego. Delegacja zawiera odpowiednie wytyczne. Jeżeli chodzi o upoważnienie sformułowane w art. 15b ust. 3 pan senator proponuje, aby Rada Ministrów określała wyłącznie wymagania, jakie powinny spełniać lokale i budynki budowane, odbudowywane, rozbudowywane i przebudowywane lub adaptowane przy wykorzystywaniu kredytu udzielonego przez BGK, a także, aby to rozporządzenie określało standardy wyposażenia technicznego budynków i mieszkań. Ta delegacja ustawowa również zawiera stosowne wytyczne przepisu upoważniającego.

To są wszystkie poprawki, które zgłosili panowie senatorowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Te cztery poprawki przedstawione przeze mnie zostały przygotowane z pomocą rządu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Napracowałem się, ale oczywiście miałem wielu niezwykle zacnych pomocników, którzy są w tych sprawach bardzo kompetentni.

Prosiłbym pana ministra o ustosunkowanie się do wszystkich poprawek, które zostały przez nas zgłoszone, także do zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne poprawek, które ja zgłosiłem formalnie. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tych wszystkich poprawek?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Panie Przewodniczący, gdybyście panowie senatorowie zechcieli uzasadnić te poprawki, może by było łatwiej dyskutować. Taka jest moja propozycja.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Nie ma problemu, możemy to zrobić, ale przed chwilą wszystkie poprawki były przedstawione, także przez pana legislatora.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Aha.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Banaś także wcześniej uzasadniał już swoje poprawki.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Rozumiem. Dobrze.)

(Senator Grzegorz Banaś: Mogę powtórzyć.)

Tak że chyba nie ma specjalnej potrzeby...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Dobrze. Okej.)

Pierwsza sprawa to jest grupa poprawek, która została przygotowana przez Biuro Legislacyjne.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Może odwrotnie, bo...)

To jest dwanaście poprawek, a potem cztery poprawki przygotowane przeze mnie i dwie przez pana senatora Banasia.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Dobrze.)

Poprosimy o stanowisko rządu wobec tych poprawek.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Tak. Jasne.)

Stanowisko, czyli po prostu opinia, bez głębszego wnikania w istotę rzeczy, żebyśmy nie rozpoczynali na nowo dyskusji nad tymi wszystkimi poprawkami.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Panie Przewodniczący, rzecz w tym, że rzeczywiście część tych poprawek, tak jak zdołałem się zorientować, niejako nakłada się na poprawki proponowane przez Biuro Legislacyjne Senatu, więc na pewno trzeba to uwzględnić. Ale rozumiem, że to jest kwestia raczej redakcyjno-legislacyjna niż merytoryczna.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski*: Tak jest, Panie Ministrze.)

A co do meritum...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, ja rozumiem, że poprawki, które zostały przygotowane, także przez Biuro Legislacyjne, pracownicy pana ministerstwa przeanalizowali wcześniej.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski*: Tak jest.)

...i że rząd rozumie te poprawki.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski*: Tak.)

My w tej chwili oczekujemy jasnego, prostego stanowiska...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski*: Nie, nie, ja mówię tylko w tym sensie...)

...odnośnie do poprawek, które zostały zgłoszone przeze mnie, przez Biuro Legislacyjne, tak żebyśmy mogli w sposób jasny i klarowny procedować.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski*: Tak. Zgoda.)

O stanowisku rządu nie będzie decydowało Biuro Legislacyjne, pan tylko może to powiedzieć.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Nie, nie, ja w innym sensie to powiedziałem. Ja powiedziałem to tylko w tym sensie, że te poprawki, które zgłosił pan przewodniczący, niejako nakładają się na poprawki, które wniosło Biuro Legislacyjne.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Dobrze. Czyli proszę w takim razie...)

Chodzi o to, jeżeli mogę coś zasugerować, żeby nie rozpatrywać najpierw poprawek, które wniosło Biuro Legislacyjne, ponieważ one ewentualnie mogą być wyeliminowane przez poprawki pana przewodniczącego.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: No właśnie cały czas pytamy o to, które...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ja może jednak najpierw odniosę się merytorycznie do tych poprawek, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Proszę bardzo.)

Tak będzie może prościej.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski*: Jasne.)

Jeśli chodzi o poprawki pana przewodniczącego, to w zasadzie one wszystkie mają nasze poparcie. One, naszym zdaniem, idą w dobrym kierunku i oczyszczają niektóre sprawy.

O liczbie członków rad nadzorczych już dyskutowaliśmy. Ja myślę, że jednak lepiej zostawić oryginalną propozycję przedstawioną przez rząd z powodów, o których już mówiłem wcześniej.

Proponuję również, żeby mimo wszystko zostawić te szczegółowe dane, które mają znaleźć się w rozporządzeniu, a które pan senator sugeruje wykreślić, z tego powodu, że jednak to nie bank powinien o tym decydować, tylko Rada Ministrów. Tak że proponuję zostawić to tak, jak jest w druku sejmowym, który został skierowany do Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

A poprawki przygotowane przez Biuro Legislacyjne, te, które nie są sprzeczne z poprawkami przygotowanymi przeze mnie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

W zasadzie wszystkie propozycje nam się podobają poza jedną.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Biuro Legislacyjne przygotowało też dwie poprawki w sposób alternatywny.)

Wariantowy, tak. One zostały ponumerowane. Może ja się odniosę do tych wariantów zgodnie z numerami, które tutaj są. Jeśli chodzi o poprawkę siódmą, dotyczącą ceny, to ja bym jednak obstawał przy tym, żebyśmy zostali przy sformułowaniu, które jest w tej chwili.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli ja wycofuję poprawkę siódmą.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jasne. To była propozycja, sugestia, a nie wskazanie.)

Dobrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Poprawka czwarta. Tutaj są dwa warianty. Proponujemy wybrać wariant pierwszy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nam się wydaje...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, podpowiada mi pan dyrektor, że wariant drugi jednak zmieniłby sens tego przepisu.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wariant pierwszy czwartej poprawki.)

Wariant pierwszy, tak.

Poprawka trzecia, jak rozumiem, nakłada się na poprawkę, którą zgłosił pan przewodniczący.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Z wyjątkiem art. 5, Panie Ministrze. Bo ja pytałem nie tylko o art. 4a, ale również o to, czy celowo wyrzucono z katalogu art. 5.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Trzeba dopisać ten art. 5?

(Głos z sali: Tak jest.)

No i bardzo dobrze.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Chwileczkę, mówimy o poprawce trzeciej zgłoszonej przez pana legislatora, tak?)

Tak. Tyle że tam nie było poprawki, tylko tam było pytanie, czy celowo wyrzucano art. 5. Teraz uzyskuję informację od pana dyrektora, że celowo, w związku z czym dopiero teraz pozwolę sobie sformułować poprawkę, bo inaczej Wysoka Komisja nie miałyby propozycji poprawki w tym zakresie.

Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 1 w pkt 8 w art. 16 po wyrazach „art. 3 ust. 4-7” dodać przecinek i wyrazy „art. 5”. Taka byłaby poprawka.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Dobrze. Przyjmujemy tę poprawkę w wersji proponowanej w tej chwili.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: I to chyba wszystko.)

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do poprawek ze strony senatorów? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które zostały przygotowane.

W pierwszej kolejności będą poprawki Biura Legislacyjnego. Czy po kolei pan będzie...

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Ja bym bardzo prosił, aby najpierw zostały przegłosowane poprawki merytoryczne.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Po merytorycznych?)

Tak, bo po prostu pewne moje poprawki będą bezprzedmiotowe, jeżeli przejdą pana poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

No dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

Bardzo proszę pana legislatora o wypunktowanie poprawek po kolei.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Pierwsza poprawka zmierza do ujednoczenia terminów likwidacji Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych, Funduszu Poręczeń Unijnych oraz Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Poprawka pana senatora przewiduje, że zostaną one zlikwidowane z ostatnim dniem miesiąca, w którym wejdą w życie inne przepisy rozpatrywanej ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Kolejna poprawka.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Druga poprawka pana senatora zmierza do tego, aby w inny sposób poręczać i gwarantować kredyty na zakupy związane z bezpieczeństwem i obronnością państwa. Polega ona na skreśleniu ust. 4a w art. 3, ust. 5 w art. 5 i pktu 6 w art. 7 ustawy o poręczeniach i gwarancjach oraz dodaniu do ustawy o poręczeniach i gwarancjach art. 42f. Ten przepis jest długi, zawiera osiem ustępów. Jeżeli pan senator sobie życzy, mogę go przeczytać.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Nie ma takiego życzenia.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Tak, dokładnie.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Kolejna poprawka.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka polega na dodaniu przepisu przejściowego odnoszącego się do wyłączenia przepisów dotyczących naliczania obowiązkowej opłaty rocznej od aktywów funduszy likwidowanych na podstawie niniejszej ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ostatnia z poprawek pana senatora przewodniczącego dotyczy art. 7, a więc ustawy – Prawo bankowe i dodania w art. 128b ust. 2 przyznającego Komisji Nadzoru Finansowego dodatkowe kompetencje w zakresie udzielenia zezwolenia na powierzenie innemu bankowi dokonywania oceny zdolności do spłaty zobowiązania i analizy ryzyka wypłaty zobowiązania w przypadkach określonych w tym przepisie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Kolejne poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejne są poprawki pana senatora Banasia. Pan senator Banaś proponuje zmianę w art. 8 ust. 1: zmniejszenie składu rady nadzorczej; oraz zmianę w art. 8 ust. 5 polegającą na wskazaniu, że w skład rady nadzorczej wchodzi wyłącznie przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki.

Jak rozumiem, Panie Senatorze, traktujemy te poprawki łącznie?
(*Senator Grzegorz Banaś*: Tak, tak.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?
Kto jest przeciw?
5 głosów przeciw, 2 głosy za.
Poprawki nie zostały przyjęte.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Następna poprawka pana senatora Banasia zmierza do modyfikacji upoważnień dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzeń określonych... Pan senator, tak jak już uzasadniał, proponuje ograniczyć zakres tych delegacji ustawowych. Zmiana dotyczy art. 15b ust. 2 i 3.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
2 głosy za, 5 głosów przeciw.
Poprawka nie otrzymała poparcia komisji.

Senator Grzegorz Banaś:

Zgłaszam wnioski mniejszości.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pan senator Banaś, wspólnie z senatorem Karczewskim, zgłaszają jako wnioski mniejszości dwie poprawki.
Kolejne poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Teraz będą poprawki Biura Legislacyjnego.

Poprawka zawarta w punkcie pierwszym opinii zmierza do skorelowania definicji poręczeń i gwarancji udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego z przepisami formułującymi definicję gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa i poręczeń udzielanych przez Skarb Państwa.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Rząd był za tymi poprawkami, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Tak, tak.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Wcześniej o to pytałem.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Kolejna poprawka.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka druga zastępuje klauzulę „dobrego wykonania kontraktu” klauzulą „należytego wykonania umowy”, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

To jest poprawka także poparta przez rząd.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Poprawka trzecia.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka trzecia uzupełnia art. 16 o odesłanie do art. 5 ustawy o poręczeniach i gwarancjach.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Rząd jest za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Jednogłośnie za.
Poprawka czwarta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka czwarta w pierwszym wariantcie zmierza do poprawienia czytelności przepisu oraz uwzględnia słownikowe znaczenie wyrazu „zastępować”. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Poprawka poparta przez rząd.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jesteśmy za, tak.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Kolejna poprawka.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka piąta usuwa błąd gramatyczny, zamienia wyraz „zbiorów” na wyraz „zbiorach”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)
Przepraszam, bo nie zapytałem przedstawiciela rządu...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Tak, tak, jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Tak, jest poparcie rządu dla tej poprawki.
Proszę bardzo, kolejna poprawka.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka sformułowana w punkcie szóstym opinii dotyczy doprecyzowania odesłania do przepisów o denominacji złotego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka ósma w zestawieniu.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka ósma w zestawieniu zmierza do tego, aby w przepisach o radzie nadzorczej oraz w przepisach dotyczących Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego zastosować właściwą strukturę przepisu, uwzględniając, które przepisy są ogólne, a które są wyjątkami od przepisów ogólnych, i precyzuje, że wyjątek dotyczy sytuacji wygaśnięcia mandatów w trakcie trwania kadencji.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka zmierza do uwzględnienia w przepisie, że art. 30 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego nie stanowi o osobach fizycznych, ale o osobach prawnych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

To jest w zestawieniu poprawka dziewiąta.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak jest.)

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Jednogłośnie za.

Bardzo proszę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka dziesiąta została wykluczona przez poprawkę pana senatora. To samo dotyczy poprawki jedenastej.

Kolejna poprawka to jest poprawka do art. 24. Nadaje przepisowi przejściowemu kształt wymagany przez zasady techniki prawodawczej. Jest to przepis utrzymujący czasowo w mocy niektóre przepisy wykonawcze wydane na podstawie zmienianych delegacji ustawowych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (7)

Ustawa została przyjęta przez komisję.

Na senatora sprawozdawcę proponuję wyznaczyć pana senatora Woźniaka, który wcześniej wyraził chęć dalszego prowadzenia tej ustawy w Senacie.

Czy są głosy sprzeciwu ze strony senatorów? Nie ma.

Sprawozdawcą mniejszości będzie pan senator Banaś.

Bardzo dziękuję panu ministrowi...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Dziękuję bardzo.)

...przedstawicielom Biura Legislacyjnego, panu prezesowi Banku Gospodarstwa Krajowego oraz pozostałym naszym gościom za uczestniczenie w posiedzeniu i pomoc w pracy nad tą ustawą. Dziękuję senatorom i do zobaczenia w kolejną środę o godzinie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

We wtorek.

(Rozmowy na sali)

Dziękuję bardzo panu marszałkowi.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 04)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851