



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(987)

32. posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
w dniu 24 czerwca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (druk senacki nr 584, druki sejmowe nr 2022 i 2050).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 582, druki sejmowe 2028 i 2051).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy – Prawo bankowe (druk senacki nr 583, druki sejmowe nr 2029 i 2052).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 45)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Henryk Woźniak)

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

W związku z tym, że lista obecności jeszcze krąży, proszę wybaczyć, że nie będę wszystkich państwa witał imiennie. Witam senatorów Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, a w państwa i swoim imieniu witam wszystkich zaproszonych gości, w szczególności panią minister Chojną-Duch, reprezentującą ministra finansów.

Otwieram trzydzieste drugie posiedzenie komisji. Przepraszam za to kilkuminutowe przesunięcie.

Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie trzech ustaw przyjętych, uchwalonych przez Sejm. Po pierwsze, rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, druk senacki nr 584; po drugie, rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, druk senacki nr 582; po trzecie, rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy – Prawo bankowe, druk senacki nr 583.

Czy są uwagi i propozycje do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że komisja przyjęła proponowany porządek obrad.

Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Ustawa jest projektem sejmowym, poselskim.

Bardzo proszę pana posła Jana Łopatę, wiceprzewodniczącego sejmowej Komisji Finansów Publicznych...

(Posel Jan Kulas: Jan Kulas.)

Przepraszam, pana posła Jana Kulasa, o przedstawienie ustawy. Bardzo proszę.

Posel Jan Kulas:

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Pani Minister! Zaproszeni Goście!

Komisja Europejska 16 października 2008 r. zwróciła się do władz polskich w piśmie nr 2007/4559 w sprawie niewdrożenia do polskiego systemu prawnego dyrektywy nr 2007/44/WE. Kwestia dotyczy niezgodności z prawem unijnym art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2000 r. o działalności ubezpieczeniowej w zakresie zasad pro-

ceduralnych i kryteriów oceny, stosowanych w ramach oceny ostrożnościowej przypadków nabycia lub zwiększenia udziałów lub akcji w podmiotach sektora finansowego. I było wyraźnie powiedziane, że termin wdrożenia tej dyrektywy upływa z dniem 21 marca 2009 r. W takiej sytuacji posłowie, rozumiejąc, że rząd pracuje nad bardzo wieloma różnymi, poważnymi sprawami, przyszli niejako z pewną odsieczą w zakresie wprowadzenia części tej dyrektywy unijnej. I tak pojawiła się inicjatywa poselska, zawarta w druku nr 2022. Stała się ona przedmiotem prac parlamentarnych i ostatecznie 10 czerwca dokonano szczegółowej analizy, przeprowadzono wszystkie trzy czytania i ustawa o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych została uchwalona. To jest bardzo niewielka zmiana, co chciałbym podkreślić, bo tak naprawdę dotyczy ona tylko częściowej implementacji wspomnianej tutaj dyrektywy unijnej.

Zmiana polega na tym, że w art. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej dodano nowy próg... odwrotnie, przepraszam, zastąpiono próg 33% progiem 33 i 1/3%. Z kolei w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych dodaje się, obok dotychczas istniejących progów procentowych, nowy próg, też w wymiarze 33 i 1/3%. I to jest zmiana w art. 2. Art. 3 odnosi się także do ustawy ubezpieczeniowej. Mówi się w nim, że do czasu wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. I jeszcze art. 4, który brzmi: „Ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia”.

Te zmiany nie wzbudziły w Sejmie właściwie żadnych wątpliwości i zastrzeżeń. Jedyna dyskusja, która była w komisji finansów, tak naprawdę dotyczyła wspomnianego pisma Komisji Europejskiej na temat jego jawności czy niejawności. Samo czytanie w Sejmie odbyło się bez uwag, zastrzeżeń i zgodnie ze sprawozdaniem Komisji Finansów Publicznych Sejmu, wedle projektu z druku nr 2050 w pełnej wersji, w pełnym kształcie, ustawa została uchwalona i taką państwu przedkładam. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Bardzo proszę o opinię Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo. Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

Proszę panią minister Elżbietę Chojną-Duch o przedstawienie stanowiska ministra finansów.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Chojna-Duch:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W imieniu ministra finansów chciałabym przedstawić stanowisko do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Jest to stanowisko ministra finansów, który pozytywnie ocenia inicjatywę poselską, mającą na celu częściową implementację dyrektywy nr 44, zwłaszcza w sytuacji, w której termin tej implementacji upłynął 21 marca 2009 r. Zmiany dokonane w inicjatywie poselskiej odnoszą się, jak już wiadomo, do przepisów nakładających obowiązek informowania organów nadzoru. Obecne przepisy, które zmienia ustawa o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej, mogą budzić wątpliwości, czy próg 33% określony w ustawie, tej, która dotyczy działalności ubezpieczeniowej, czyli z 22 maja 2003 r., jak i ustawy z 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej, odpowiada progowi 1/3, określonemu w dyrektywie nr 44. O tym mówi również dyrektywa nr 109 z 2004 r.

Przewidziana w art. 2 projektu ustawy zmiana art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej polega na wprowadzeniu nowego progu, jak wiadomo, o którym mówił pan poseł, czyli 33 i 1/3% i wobec tego jest to zgodne z dosłownym brzmieniem art. 9 dyrektywy nr 109. W konsekwencji zastąpienie określonego w obecnym art. 35 ust. 2 i art. 36 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej progu 33% progiem 33 i 1/3 byłoby spójne ze zmienionym art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, a także nie budziłoby wątpliwości w kontekście postanowień dyrektywy nr 44, czyli obu dyrektyw.

Minister finansów popiera poselski projekt ustawy, jednakże jej cel może zostać osiągnięty pod warunkiem, że wejdzie ona w życie wcześniej niż ustawa w pełni implementująca dyrektywę nr 44. Tak więc celem jest implementacja dyrektywy nr 44, i ta pełna implementacja, bo dzisiaj mówimy o implementacji częściowej, została przyjęta przez Komitet Europejski Rady Ministrów w końcu maja 2009 r. Dziękuję uprzejmie.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan senator Banaś.

Senator Grzegorz Banaś:

Dziękuję uprzejmie.

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

Ja mam pytanie związane bardziej z dyrektywą niż naszymi projektami.

Co ważnego, oprócz nowej definicji progów, jest jeszcze w tej dyrektywie, co będziemy implementować do naszego prawa? Pani minister wspomniała o tym dość enigmatycznie. Prosiłbym o parę szczegółów w tej sprawie. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Chojna-Duch:**

Poproszę panią naczelnik o zabranie głosu na temat szczegółów dotyczących istotnych zagadnień, które rozstrzyga ta dyrektywa. Bardzo proszę.

**Radca Ministra w Ministerstwie Finansów
Teresa Olszówka:**

Przedmiotowa dyrektywa wprowadza ujednoczone zasady oceny inwestora przy nabywaniu znacznych pakietów akcji instytucji finansowych, takich jak banki, zakłady ubezpieczeń, fundusze inwestycyjne, domy maklerskie. Te ujednoczone zasady dotyczą kwestii proceduralnych od strony organu nadzoru, polegających na wprowadzeniu jednolitych terminów oceny potencjalnego inwestora progów. Chodzi przede wszystkim o te progi, które wymagają notyfikacji organów nadzoru i możliwości, jeśli chodzi o próg akcji uprawniających do wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, a także możliwości zgłoszenia sprzeciwu przez organ nadzoru w związku z takim planowanym nabyciem tychże pakietów akcji. W obecnym stanie prawnym państwa członkowskie miały dowolność, jeśli chodzi o progi określone we właściwych dyrektywach, to znaczy miały dowolność ustanowienia dodatkowych progów w swoich przepisach krajowych. I teraz są ujednoczone zasady, przesłanki oceny inwestorów. I to są w zasadzie wszystkie zmiany.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań.

Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem, proszę państwa, przystąpimy do głosowania nad rekomendacjami dla Wysokiej Izby przyjęcia ustawy w kształcie uchwalonym przez Sejm, zawartej w druku senackim nr 584.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem ustawy, proszę podnieść rękę. (2)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Dziękuję panu posłowi Janowi Kulasowi, sprawozdawcy. Dziękuję państwu.

Kto z senatorów... Pan senator Gruszczyński zgłasza się do reprezentowania komisji? Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. A zatem komisja wyznacza pana senatora Gruszczyńskiego na senatora sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw. Ta ustawa także jest inicjatywą poselską.

Bardzo proszę, głos zabierze poseł sprawozdawca pan Zbigniew Konwiński.
Proszę, Panie Pośle.

Poseł Zbigniew Konwiński:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jest bardzo krótka, a więc bardzo krótko ją przedstawię.

To jest inicjatywa poselska, która w tym kształcie nieco różni się od projektu pierwotnie zgłoszonego przez grupę posłów. Ona się sprowadza, krótko mówiąc, do tego, że uchyla się zapis art. 23 ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, który obecnie brzmi: „akcje spółki prowadzącej giełdę nie dają prawa do dywidendy w okresie, kiedy Skarb Państwa jest uprawniony do wykonywania ponad 50% ogólnej liczby głosów”. Krótko mówiąc, ustawa prowadzi do tego, że będzie można uzyskać dywidendę z giełdy papierów wartościowych. Uchyla się również art. 46 ust. 4 tejże ustawy, który obecnie brzmi: „akcje krajowego depozytu nie dają prawa do dywidendy”. Również w tym wypadku będzie możliwość uzyskania dywidendy. Ustawa zdejmuje też pewne ograniczenia, jeśli chodzi o spółki publiczne prowadzące giełdę, chodzi o procenty. To tyle, dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję panu posłowi.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych, wątpliwości może budzić tylko jej termin wejścia w życie. Ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych stanowi, że minimalnym terminem wejścia w życie ustawy jest termin czternastodniowy albo dłuższy. W noweli zaproponowano natomiast, aby wchodziła ona w życie z dniem ogłoszenia. Taka data wejścia w życie ustawy zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych może być stosowana tylko w takim wypadku, gdy natychmiastowego wejścia w życie aktu wymaga ważny interes państwa i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie. W uzasadnieniu dołączonym do projektu ustawy nie wyjaśniono, jakie względy przemawiają za zastosowaniem takiego właśnie *vacatio legis* dla noweli. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję panu mecenasowi.

Zanim poproszę panią minister Elżbietę Chojną-Duch chciałbym zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingskiej i stanowieniu prawa. Ta formuła jest niezbędna. Nie widzę zgłoszeń, a więc nie uczestniczą.

Pani Minister, bardzo proszę o stanowisko ministra finansów.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Chojna-Duch:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Przedstawiając stanowisko ministra finansów wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, przede wszystkim chcę powiedzieć, że rozwiązania zaproponowane w poselskim projekcie ustawy są zbieżne z propozycjami rządowymi, przyjętymi przez parlament 4 września 2008 r., i ustawą o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw. Mając na względzie to, że ciągle nieznanym jest termin wejścia w życie postanowień tej ustawy, ponieważ są one, jak wiadomo, przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego – 23 września 2008 r. prezydent podjął decyzję o skierowaniu do Trybunału wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych jej zapisów – projekt poselski zasługuje, według oceny ministra finansów, na pełne poparcie.

Z punktu widzenia budżetu państwa istotne jest również to, że bezzwłoczne przyjęcie, o czym mówił już przedstawiciel Biura Legislacyjnego, projektu ustawy może mieć korzystny wpływ na tegoroczne niepodatkowe dochody budżetu w przypadku decyzji walnego zgromadzenia o wypłacie dywidendy.

Wyrażając poparcie, pragnę jednocześnie zauważyć, że poselski projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Wydaje się zatem, że adekwatnie do tego powinien ulec zmianie tytuł projektu ustawy przez wykreślenie wyrazów „oraz niektórych innych ustaw”.

(Głos z sali: To zostało usunięte.)

Zostało to usunięte, a więc oficjalnie przedstawiając stanowisko ministra finansów... Teraz wiem, że to już jest dokonane.

Chciałabym jeszcze odnieść się do wypowiedzi pana z Biura Legislacyjnego, który podkreślał, że usprawiedliwieniem niejako mogą być te dwie przesłanki, czyli ważny interes państwa i jeżeli nie stoją na przeszkodzie zasady demokratycznego państwa prawa. Tak więc te dwie przesłanki zostały chyba, według naszej oceny, spełnione, czyli są to dodatkowe dochody dla budżetu państwa. W sytuacji, kiedy dokonujemy nowelizacji, czyli w początkach lipca, te dochody są po prostu potrzebne. Tu chodzi o pół miliarda z giełdy, które wzbogaci dochody budżetu państwa. Jak wiadomo, jest niewielki krąg adresatów tejże ustawy, a konkretnie trzech akcjonariuszy w KDPW. I jeśli chodzi o ten drugi podmiot, jakim jest giełda, skarbu państwa ma w niej 98,2% udziałów, można więc powiedzieć, że jest dominującym akcjonariuszem. Jest jeszcze kilkanaście banków. Ponadto dodatkowym argumentem jest też to, że ci akcjonariusze, banki i oczywiście przedstawiciele giełdy, będą powiadomieni o projektowanym zapisie. Tak więc z pewnością te informacje dotrą niebawem, jeżeli będzie wola Wysokiej Izby uchwalenia ustawy. 30 czerwca informacja o projektowanym projekcie ustaw znajdzie się w materiałach już na WZA, na zgromadzeniu akcjonariuszy giełdy. Poza tym każdy akcjonariusz listem poleconym będzie poinformowany o tej zmianie ustawy.

Tak więc jeszcze raz bardzo proszę o uchwalenie tej ustawy w sytuacji właśnie, kiedy wymaga tego ważny interes państwa. I w imieniu ministra finansów popieram projekt poselski. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Pani Minister.

W posiedzeniu uczestniczy także pan poseł Konstanty Oświęcimski.

Czy pan poseł chciałby zabrać głos, czy nie? Z szacunku dla Izby Niższej pytam.

Posel Konstanty Oświęcimski:

Jestem sprawozdawcą kolejnej ustawy sejmowej.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy w tej sprawie ktoś z gości chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

**Dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego
w Narodowym Banku Polskim
Adam Tochmański:**

Panie Przewodniczący!

Nazywam się Adam Tochmański, jestem dyrektorem Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim.

Chciałbym się odnieść do drugiej części tej propozycji ustawy, do przepisu, który uchyla ust. 4 w art. 46, czyli generalnie dotyczy Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Narodowy Bank Polski, jak zostało już powiedziane, jest jednym z trzech akcjonariuszy obok Skarbu Państwa i Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Chcę powiedzieć, że to nie jest nowa uwaga. I chciałbym przekazać krytyczną opinię Narodowego Banku Polskiego do tej części tej ustawy. Tak więc nie jest to nowa uwaga, bo tę opinię konsekwentnie przekazywaliśmy również przy okazji nowelizacji, która miała miejsce w ubiegłym roku, ostatecznie została uchwalona przez Sejm i obecnie znajduje się w Trybunale Konstytucyjnym. Chcę tylko przypomnieć argumenty, które stały za tą opinią.

Zdaniem Narodowego Banku Polskiego Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych jest centralną instytucją rozliczeniową i rozrachunkową w zakresie papierów wartościowych i nawet przepisy nowej ustawy, które zmieniają czy zlikwidują monopol prawny, nie zlikwidują monopolu rzeczywistego, powiedziałbym, a więc nadal Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych będzie głównym elementem infrastruktury kapitałowej w zakresie rozliczeń papierów wartościowych. Równocześnie Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych pełni ważne funkcje publiczne, które nie są już związane wprost z jej funkcjami rozliczeniowymi, a więc prowadzi fundusz rekompensat oraz fundusz gwarancyjny dla funduszy emerytalnych. Zdaniem Narodowego Banku Polskiego, ten przepis, ta zmiana generalnie może mieć negatywne skutki dla rynku kapitałowego, dla rynku papierów wartościowych i dla jego uczestników, w szczególności uczestników KDPW, czyli domów maklerskich oraz banków, ponieważ zmienia filozofię działania krajowego depozytu. Dotychczas bowiem prowadził on działalność powiedziałbym *non-for-profit* czy *non-profit*, a więc nie był nastawiony na zysk.

Obecny przepis, jeżeli wejdzie w życie, zmieni to nastawienie, a więc może odbić się niekorzystnie na uczestnikach rynku, spowodować podwyżkę kosztów związanych z uczestnictwem w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Pani minister chce zabrać głos?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Chojna-Duch:**

Może odpowiem, rozwiązując równocześnie ten dylemat przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego. To znaczy, chcę podkreślić, że te problemy, które rozstrzyga Trybunał Konstytucyjny, nie dotyczą ust. 4 w art. 46, lecz ust. 3. Jeśli można, poproszę o szczegóły pana dyrektora Skuzę, który zajmuje się tą problematyką.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego
w Ministerstwie Finansów
Sebastian Skuza:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym tutaj potwierdzić to, co powiedziała pani minister. Trybunał zakwestionował... to znaczy, prezydent, zgłaszając wniosek do Trybunału, zakwestionował przepis związany z wykluczeniem, uczestnictwem i możliwością bycia akcjonariuszem przez Narodowy Bank Polski oraz przepis przejściowy. Gdyby nawet – tutaj chyba mogę zasięgnąć opinii Biura Legislacyjnego, chociaż to było tu przedstawione – tak zwana ustawa mifidowska została w Trybunale zakwestionowana ze względu na te dwa zapisy, tylko te dwa zapisy, to trzeba pamiętać, że one nie są nierozdzielnie z ustawą związane. Tak więc w takim wypadku byłyby po prostu uchylone, nie obowiązywałyby, a przepis zdejmujący, że tak powiem, ten kaganiec z dywidendy wszedłby w życie wraz z ustawą po decyzji Trybunału Konstytucyjnego.

Chciałbym jeszcze przekazać taką praktyczną informację. Ten przepis tworzy tylko furtkę, nie pozwala jeszcze ściągnąć dywidendy z KDPW w tym roku, zwłaszcza w tym roku. Przy obecnej strukturze akcjonariatu nie jest możliwe wypłacenie dywidendy z KDPW. To jest tylko stworzenie po prostu furtki, ale nawet nie jej otwarcie. Dlaczego? Bo żeby wypłacić dywidendę, proszę państwa, wymagana byłaby zmiana statutu. Statut może być zmieniony siłą, co najmniej, 75% głosów. Przy obecnej strukturze akcjonariatu, gdzie 1/3 ma Skarb Państwa, 1/3 giełda i 1/3 Narodowy Bank Polski, zmiana statutu jest nie-

możliwa. I myślę, że jeżeli stanowisko Narodowego Banku Polskiego jest odmienne co do całości samej kwestii wypłaty dywidendy, to będzie takie samo przy zmianie statutu. Jest to zatem tylko stworzenie furtki, która i tak jest już w ustawie przyjętej przez Wysoką Izbę i będącej w Trybunale Konstytucyjnym. Ten przepis, jak tutaj podkreśliła pani minister, nie jest kwestionowany, a więc Ministerstwo Finansów popiera pierwotny projekt ustawy, wraz z terminem wejścia w życie z dniem ogłoszenia. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Banaś, bardzo proszę.

Senator Grzegorz Banaś:

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.

Mam takie pytanie do pani minister. Przynajmniej ja nie spotkałem się z taką już bardzo jednoznaczną deklaracją rządu w sprawie prywatyzacji giełdy. Czy pani minister może coś na ten temat powiedzieć? W szczególności, czy może pani podać jakieś terminy, nie przybliżone, ale już wyznaczone wręcz czy też proponowane? A gdyby się okazało, że taka jest właśnie intencja rządu, to czy drenaż spółki poprzez wyprowadzenie dywidendy nie wpłynie w tej sytuacji na wycenę, obniżenie jej wartości?

I mam jeszcze pytanie do naszych mecenasów z Biura Legislacyjnego. Czy dywidenda w wysokości 500 milionów zł – bo chyba o takiej dywidendzie pani minister mówiła, tyle można się spodziewać z GPW – da się wpisać w ten przepis o ważnym interesie państwa? Czy o taki właśnie ważny interes państwa chodziło w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych? Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję panu senatorowi.
Pani Minister, bardzo proszę co do prywatyzacji, projektów prywatyzacji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Chojna-Duch:**

To znaczy, przede wszystkim, Panie Senatorze, nie chciałabym wchodzić w kompetencje ministra skarbu, bo do niego należą decyzje i prowadzenie rozmów w zakresie prywatyzacji giełdy. Jak wiadomo, chociażby z przekazów medialnych, prowadzone są rozmowy w tej sprawie i rozważane te zagadnienia.

Jeśli chodzi o kwestie drenowania jakby spółki, to za chwilę poproszę pana dyrektora o bardziej szczegółowe zajęcie się tą problematyką i wyjaśnienie jej państwu szerzej. Chcę tylko powiedzieć, że te środki po prostu od wielu lat są do dyspozycji, można powiedzieć, oczekują na wydatkowanie i akurat w tym momencie są nam, budżetowi państwa bardzo potrzebne. I w związku z tym to jest ten ważny interes Skarbu Państwa i budżetu państwa, jakby priorytetowy. Dlatego też podjęto taką decyzję i znalazło się to w projekcie poselskim, który w pełni aprobujemy.

Ewentualnie kwestie techniczne wyjaśni pan dyrektor Skuza.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję.
Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego
w Ministerstwie Finansów
Sebastian Skuza:**

Dziękuję bardzo.
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Å propos kwestii związanych z nadwyżką kapitału na giełdzie. Nie jest to nowa sprawa. Na podstawie tego zapisu giełda w ciągu osiemnastu lat swojej działalności kumulowała zyski. I zgodnie z obowiązującymi dziś przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi kapitał zakładowy spółki prowadzącej rynek giełdowy nie powinien być mniejszy niż 40 milionów zł. Obecnie, proszę państwa, kapitały rezerwowe giełdy wynoszą ponad 600 milionów zł. Były one gromadzone w celu, który nie do końca się ziścił. Tutaj się mówi, że być może ze względu na strukturę akcjonariatu. Mianowicie nie udało się przejąć znacznych pakietów innych giełd. Były takie podejścia do giełdy w Lublanie czy w Pradze. I nie udało się to. Jesteśmy tym centrum regionalnym, ale po prostu nie mamy znacznego udziału w innych giełdach. Powstała więc ta nadwyżka cashu i nie jest to sprawa nowa. Już rok temu rada nadzorcza giełdy informowała, że tego kapitału na giełdzie jest za dużo o co najmniej 450 milionów zł.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z prywatyzacją, tak jak pani minister powiedziała, to jest domena ministra skarbu państwa. Chodzi tu o coś innego. Oczywiście wartość spółki się zmieni, ale jest inna sprawa. I tutaj jest otwarte pytanie do pana senatora. Powstaje inna wątpliwość, ona już dwa lata temu się zrodziła, że ta nadwyżka kapitału wcześniej powinna być zdjęta, niezależnie od sytuacji budżetowej, gdyż naprawdę można tu się narazić na zarzut prywatyzacji...

(Głos z sali: Obniżenia wartości.)

Dokładnie. Chodzi o to, że po prostu właściciel powinien partycypować w zysku, który był akumulowany przez osiemnaście lat. I tak jak już powiedziałem, liczone, że te środki być może będą wykorzystane właśnie na akwizycję. Niestety to się nie udało i w związku z tym myślę, że najbardziej rekomendowanym tutaj wariantem jest wycofanie tej nadwyżki cashu z giełdy papierów wartościowych. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję panu dyrektorowi.
Pan mecenas Maciej Telec co do ważnego interesu państwa. Bardzo proszę.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Ważny interes państwa jest to klauzula generalna i ona nigdzie nie została zdefiniowana, w związku z tym jest to pojęcie ocenne i do stosującego prawo należy ocena,

czy jakieś działanie jest, czy też nie jest uzasadnione ważnym interesem państwa. W tym wypadku przyjęcie projektu ustawy niewątpliwie będzie miało pozytywny wpływ na dochody państwa, ponieważ zostanie wypłacona dywidenda, przysługująca skarbowi państwa jako większościowemu akcjonariuszowi giełdy. Z tego punktu widzenia można bronić tezy, że ten projekt jest uzasadniony ważnym interesem państwa, wpłynie bowiem pozytywnie na dochody budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Rozumiem, że wyczerpaliśmy temat.

Zamykam dyskusję.

Poddam pod głosowanie rekomendację Komisji Budżetu i Finansów Publicznych do przyjęcia przez Wysoki Senat ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w kształcie przyjętym przez Sejm.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem rekomendacji, proszę podnieść rękę. (2)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisja przyjęła ustawę.

Czy ktoś z panów senatorów zgłasza się na sprawozdawcę? Jeśli nie, to chciałbym siebie zaproponować do zreferowania Wysokiej Izbie tego stanowiska komisji. Nie widzę sprzeciwu, a zatem uznaję, że komisja przyjęła, że sprawozdawcą będzie senator Woźniak. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do trzeciego punktu porządku dziennego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy – Prawo bankowe, druk senacki nr 583, druki sejmowe nr 2029, 2052, do druku nr 2029. Ustawa jest także efektem inicjatywy poselskiej.

I w związku z tym bardzo proszę pana posła sprawozdawcę Konstantego Oświęcimskiego o jej przedstawienie.

Bardzo proszę, Panie Pośle.

Posel Konstanty Oświęcimski:

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie! Pani Minister!

Mam zaszczyt przedstawić państwu ustawę, która została przyjęta na czterdziestym trzecim posiedzeniu Sejmu w dniu 18 czerwca 2009 r. Jak pan przewodniczący powiedział, to są druki sejmowe nr 2029 oraz 2052, sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych, bo w tej komisji było procedowanie nad tym projektem.

Ustawa jest krótka, zawiera trzy artykuły. Art. 1 odnosi się do zmiany ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Art. 2 odnosi się do zmiany ustawy – Prawo bankowe. Art. 3 mówi o wejściu w życie tych zmian. Główna zmiana jest prosta, czytelna, przejrzysta. Ona polega na tym, aby skrócić terminy obrotu gotówki z pięciu do dwóch dni, jeżeli chodzi zarówno o spółdzielcze kasy oszczędnościowe, jak i prawo bankowe, tak aby obrót tymi środkami płatniczymi był jak najszybszy, nie powodował zbędnych zwłok. Sądzę, że tę ustawę z zadowoleniem przyjmą instytucje publiczne, takie jak samorzady, a także inne jeszcze jednostki, można

powiedzieć, sfery budżetowej oraz różne instytucje finansowe, zwłaszcza że na dzień dzisiejszy banki realizują przelewy dosłownie w ciągu dnia albo dwóch dni. Tak więc byłoby to unormowanie w sposób prawny tego, co już jest dzisiaj. I to tyle tak krótko.

Wnoszę o przyjęcie przez Senat tej ustawy.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Pośle.

Chciałbym prosić Biuro Legislacyjne o opinię.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym prosić, aby komisja zwróciła uwagę na kwestię związaną z przepisem przejściowym. W tej ustawie istotą zmiany jest skrócenie z pięciu do dwóch dni terminu, w którym kasy oraz banki mają być zobowiązane do realizacji wpłat gotówkowych oraz przelewów z tytułu należności publicznoprawnych. Jednocześnie proponuje się, aby ustawa weszła w życie w terminie czternastu dni od dnia ogłoszenia. W tej sytuacji możliwe jest, że realizacja wpłat albo przelewów należności publicznoprawnych rozpocznie się w terminie pięciu dni, albo krótszym, od dnia wejścia w życie ustawy. W związku z tym mogą się pojawić wątpliwości, jakie przepisy powinny być stosowane do tych należności, które będą realizowane w czasie zmiany stanu prawnego. Być może zasadne byłoby zatem wprowadzenie do ustawy przepisu przejściowego, który rozstrzygałby taką właśnie sytuację. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

Bardzo proszę o stanowisko ministra finansów. Pani minister Elżbieta Chojna-Duch.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Chojna-Duch:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałabym podkreślić, że propozycja poselska jest przez ministra finansów aprobowana. Zmierza ona do zmiany dotychczasowych regulacji prawnych, tak by środki pieniężne z tytułu należności podatkowych i celnych przekazywane były bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie dwóch dni roboczych od dnia przyjęcia gotówki lub obciążenia rachunku bankowego posiadacza tego rachunku. I oczywiście jest zmiana przepisów ustawy – Prawo bankowe i ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Należy również zgodzić się ze stwierdzeniem przedstawionym w uzasadnieniu do projektu, że rozwój systemów i form rozliczeń między bankami również w sektorze

spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych umożliwia obecnie szybszą realizację poleceń przelewów i wpłat i nie jest konieczny tak długi okres na tego rodzaju przelewy i wpłaty. Z tego względu wydaje się, że słusznie przyjęto w projekcie założenie, że brakuje uzasadnienia dla dalszego utrzymywania tak długiego terminu. Przykładowo, przelewy dokonywane w obrębie jednego banku mogą być realizowane w ciągu jednego dnia, a w praktyce natychmiast. Dlatego też należy uznać za celowe proponowane w projekcie doprecyzowanie obowiązku realizacji poleceń przelewów i wpłat bez zbędnej zwłoki.

Wyrażamy poparcie, co jeszcze raz podkreślam, dla poselskiego projektu ustawy, zarówno ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, jak i ustawy – Prawo bankowe. Równocześnie przyjmuję argumentację Biura Legislacyjnego, popieramy również ten wniosek. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Pani Minister.
Otwieram dyskusję.
Bardzo proszę panów senatorów.
Pan senator Grzegorz Banaś, bardzo proszę.

Senator Grzegorz Banaś:

Żeby tradycji stało się zadość, będę uczestniczył w tej dyskusji jako pierwszy.

Ja złożyłem na ręce pana mecenasa poprawki do tej ustawy. Co prawda, wydaje się, że może być pewien problem z racji tego, że wykraczają one nieco poza obszar tego projektu, chociaż oczywiście pozostają w tej sferze związanej z prawem bankowym w odniesieniu do SKOK.

Korzystając z tego, że jest tutaj przedstawiciel SKOK, chciałbym zwrócić się z prośbą o to, by zechciał powiedzieć, jak z punktu widzenia kas implementacja tego projektu zafunkcjonuje właśnie w odniesieniu do tej struktury. Oczywiście, jeśli można, Panie Przewodniczący.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos?
Bardzo proszę.

**Specjalista do Spraw Prawnych
w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej
Karolina Firek:**

Karolina Firek, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.
Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ustawa przewiduje, w odniesieniu zarówno do banków, jak i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, skrócenie terminu przekazywania należności publicznieprawnych z pięciu do dwóch dni roboczych. Nałożenie na te dwie instytucje tych

samych obowiązków powinno iść, wydaje się, w parze z przyznaniem tych samych uprawnień, podczas gdy pozycja spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w systemie rozliczeniowym jest zasadniczo różna od sytuacji banków. Spółdzielcze kasy nie są, i bez zmiany ich pozycji w systemie rozliczeniowym nie mogą być, uczestnikami Krajowej Izby Rozliczeniowej. Warunkiem uczestnictwa w krajowej izbie jest bowiem posiadanie rachunku w centrali Narodowego Banku Polskiego, w Departamencie Systemu Płatniczego, natomiast rachunek kasy krajowej, która zgodnie z obowiązującą ustawą o SKOK pełni dla kas funkcję centrali rozliczeniowej, prowadzony jest nie w Departamencie Systemu Płatniczego, lecz w oddziale okręgowym warszawskim Narodowego Banku Polskiego. Tak więc rachunek kasy krajowej jest ulokowany poza centralą NBP i w związku z tym kasy nie mają dostępu do rozrachunków międzybankowych.

Konsekwencją braku dostępu kas do KIR jest to, że zlecenia płatnicze członków kas trafiają do systemu rozliczeniowego nie bezpośrednio, lecz po ich przetworzeniu przez Narodowy Bank Polski. Po pierwsze, opóźnia to proces rozliczeń członków kas i powoduje wcześniejsze zamknięcie kasom dostępu do sesji rozliczeniowych niż ma to miejsce w przypadku banków. Po drugie, pośrednictwo Narodowego Banku Polskiego w przekazywaniu zleceń do systemu rozliczeniowego wielokrotnie podraża koszt, jaki zmuszone są ponosić kasy z tytułu prowadzonych rozliczeń. Ten koszt, który kasy ponoszą, jest ponad dwanaście razy większy niż koszty ponoszone przez banki korzystające w tym zakresie z bezpośredniego dostępu do KIR. Koszt dla kas to jest kwota 1 zł, a dla banków 8 gr. Dlatego wydaje się, że zasadne są zmiany legislacyjne, które zapewniłyby kasom równy z bankami status w systemie rozliczeniowym.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kolejni uczestnicy debaty.

**Dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego
w Narodowym Banku Polskim
Adam Tochmański:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W sumie zostałem trochę wywołany do wypowiedzi, ponieważ reprezentuję akurat Departament Systemu Płatniczego, o którym była mowa. Chcę odnieść się do wypowiedzi przedstawicielki kasy krajowej. Nie znam propozycji, która została zgłoszona, tak że mogę się odnieść tylko do tej wypowiedzi. I chciałbym powiedzieć, że nawet jeżeli ten cykl rozliczeniowy, o którym pani mówi, jest dłuższy dla klientów spółdzielczych kas oszczędnościowych niż dla banków, ponieważ SKOK są traktowane jako klienci banków, to chcę zwrócić uwagę, że akurat w świetle tej ustawy dotyczy to zleceń czy rozliczeń podatkowych, a więc uznania rachunku urzędów skarbowych czy generalnie rachunków budżetowych, które są posadowione w oddziałach okręgowych NBP, w szczególności w oddziale okręgowym NBP w Warszawie, gdzie kasa krajowa ma rachunek. Tak więc akurat w przypadku tej ustawy i tej materii nie zgodziłbym się z zarzutem, że kasa krajowa i spółdzielcze SKOK oraz klienci SKOK nie mają możliwości realizacji tego w ciągu dwóch dni. Jeżeli nawet wziąć pod uwagę, że

SKOK realizuje to, założmy, nie w ciągu kilku godzin, ale nawet w ciągu jednego dnia przechodzi to przez kasę krajową, to złożenie zlecenia w oddziale okręgowym NBP w Warszawie automatycznie generuje – jak wspomniała pani minister – w ramach rozliczeń międzyoddziałowych uznanie rachunku budżetu.

Chcę też odnieść się do drugiej części wypowiedzi, w której była mowa o tym, iż koszt, jaki ponoszą SKOK czy kasa krajowa, która ma rachunek w oddziale okręgowym, jest dużo wyższy, dwanaście razy wyższy niż ten, który ponoszą banki. Nie jest to prawdą, jeżeli bierze się pod uwagę opłaty, które Narodowy Bank Polski pobiera, bo w Departamencie Systemu Płatniczego banki za realizację jednego zlecenia ponoszą opłatę w wysokości 5 zł w systemie SORBNet, w rozliczeniach złotych, a więc to jest blisko pięć razy więcej niż SKOK płacą w oddziale okręgowym. Być może pani porównywała opłaty, które ponoszą banki wobec Krajowej Izby Rozliczeniowej i te, które ponosi SKOK czy kasa krajowa wobec Oddziału Okręgowego NBP w Warszawie. To są jednak zupełnie nieporównywalne opłaty. Jest opłata instytucji kredytowej, czyli banku dla pośrednika w rozliczeniach pieniężnych, a więc Krajowej Izby Rozliczeniowej, to jest koszt pewnej usługi, oraz opłata dla banku, którą klient banku, Narodowego Banku Polskiego ponosi za tę usługę. Oczywiście mieści się w tym opłata, którą Narodowy Bank Polski ponosi na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej. Są też inne koszty: infrastruktury, informatyczne, obsługi, operacyjne. Tak więc nie można porównywać opłat, które ponoszą banki w KIR, z opłatami, które ponosi kasa krajowa w oddziale okręgowym Narodowego Banku Polskiego. Notabene chciałbym tu poinformować, że gdyby państwo zdecydowali się na unowocześnienie kanału, który jest proponowany od jakiegoś czasu przez Narodowy Bank Polski, ta opłata byłaby dużo niższa. Nie było jednak ze strony państwa czy kasy krajowej zgody na tego typu rozwiązanie.

Mogłem się odnieść tylko do pani wypowiedzi, bo nie znam szczegółów dotyczących propozycji. Tak że dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, czy w tej kwestii jeszcze ktoś z gości chciałby zabrać głos?

Pan senator Grzegorz Banaś, tak?

Senator Grzegorz Banaś:

Jeszcze raz chciałbym zająć czas Wysokiej Komisji i naszych gości, powiedzieć krótko, jaki jest sens poprawki, którą złożyłem na ręce pana mecenasa. Mianowicie to są zmiany w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, które doprowadzają jakby do dwóch rzeczy. Jeśli chodzi o pierwszą zmianę, opłaty i prowizje pobierane w związku z dokonywaniem rozliczeń przez NBP oraz inne instytucje uczestniczące w tych rozliczeniach nie mogą być ustalane w wysokości wyższej niż obowiązujące dla banków. Czyli ta zmiana spowoduje równość podmiotów w tej sprawie. Druga zmiana pozwalałaby kasom bezpośrednio uczestniczyć w rozrachunkach dokonywanych przez NBP. I należy tutaj dopisać do art. 35 nowy punkt. Tam jest dziewięć punktów, praktycznie rzecz biorąc, bo jest pkt 8 i pkt 8a, w których jest mowa o tym, w jaki sposób kasa krajowa działa na rzecz swoich członków. I mówi się tam

również o tym, że pośredniczy w przeprowadzaniu rozliczeń. Proponuję więc dodać punkt właśnie o tym uczestniczeniu w rozrachunkach bankowych dokonywanych przez Narodowy Bank Polski. Tak że to są dwie zmiany, które proponuję Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję panu senatorowi.

Raz jeszcze przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego.

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego
w Narodowym Banku Polskim
Adam Tochmański:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Co do tej drugiej części, czyli możliwości uczestniczenia kasy krajowej, jak rozumiem, w rozliczeniach dokonywanych przez Narodowy Bank Polski, to chcę powiedzieć, że od wielu lat kasa krajowa wyrażała taką chęć i jedyną przeszkodą czy jedną z najpoważniejszych przeszkód w jej uczestnictwie w rozrachunkach dokonywanych przez NBP czy rozrachunkach międzybankowych był fakt, że kasa krajowa nie jest nadzorowana przez żadną publiczną kompetentną instytucję. A taki jest wymóg Europejskiego Banku Centralnego, muszą go spełnić wszystkie systemy płatności w bankach centralnych. Tak więc to jest pewien standard międzynarodowy, który my powinniśmy oczywiście również spełniać.

I dlatego ten przepis, który jest zaproponowany, bardziej by pasował do obecnie dyskutowanej ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, gdzie jest propozycja poddania i SKOK, i kasy krajowej nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. Właśnie w tamtej ustawie ten warunek nadzoru zostałby spełniony, a więc tym samym zapewne zmieniłaby się też nasza opinia na temat możliwości udziału kasy krajowej. Powiedziałbym jednak, że i bez tego przepisu być może byłoby to możliwe. W każdym razie ten przepis powinien być związany bardziej z kwestią nadzoru. Tak jak wspomniano, ten przepis, ta poprawka wykracza poza materię ustawy, ponieważ dotyczy jakby sprawy systemowej, a nie kwestii możliwości realizacji w określonym czasie płatności podatkowych, co technicznie jest możliwe, dla SKOK i ich klientów. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Tak więc jest propozycja poprawki zgłoszona przez pana senatora Grzegorza Banasia. Ja chciałbym zaproponować, by uwaga, która jest zawarta w opinii Biura Legislacyjnego, stała się poprawką. I przejmuję te propozycje jako poprawkę komisji. Chodzi o wprowadzenie tego przepisu przejściowego dotyczącego wpłat, które są dokonywane w trakcie wejścia w życie ustawy.

I teraz poproszę o opinię pana mecenasa na temat projektu poprawki pana senatora Banasia.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ja tej poprawki nie widziałem przed posiedzeniem komisji i w związku z tym nie chciałbym jej oceniać. Z formalnego punktu widzenia ona wykracza poza zakres regulacji przyjętej przez Sejm, ponieważ dotyczy zmiany art. 35, a nowela zmienia art. 32. W tej chwili nie jestem w stanie ocenić, czy ta poprawka pozostaje w związku merytorycznym ze zmianą przyjętą przez Sejm. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Poproszę o stanowisko ministra finansów.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Chojna-Duch:**

Nie popieramy, niestety, tej poprawki, Panie Senatorze, nie możemy jej poprzeć z różnych względów, które w swojej bardzo zasadnej merytorycznej wypowiedzi wymienił dyrektor departamentu systemu płatniczego. Po pierwsze, jeżeli już to wprowadzać, to na pewno nie w tej ustawie, lecz ustawie, która w tej chwili też jest przedmiotem prac legislacyjnych, dotyczącej SKOK. Po drugie, nie ma w ogóle obowiązku regulowania tego w drodze ustawy, to może być uczynione w inny sposób. Po trzecie, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące zmiany art. 35, nie należy ich regulować ustawą, to jest wewnętrzna problematyka należąca do UOKiK, który może to rozstrzygać w trybie odrębnym. I po czwarte, i to jest ostatni taki argument, który już był tutaj przytoczony, kasa krajowa ma rachunek w Narodowym Banku Polskim. W art. 51 ust. 1 ustawy o NBP mówi o tym, że NBP prowadzi rachunki Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Pani Minister.

Dla porządku poproszę pana mecenasa o odczytanie treści propozycji poprawki i będziemy nad nią głosować. Rozumiem, że stanowisko ministra finansów jest negatywne po wcześniejszej negatywnej opinii Narodowego Banku Polskiego.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka pana senatora Banasia. W art. 1 w zdaniu wstępnym ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych dodaje się wyrazy „wprowadza się następujące zmiany”, a pozostałą treść, czyli wyrazy „w art. 32a ust. 1 otrzymuje brzmienie:”, oznacza się jako pkt 1: Dodaje się też pkt 2 – i to jest istota poprawki – zgodnie z którym w art. 35 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się

ust. 2–3. Ust. 2: „Opłaty i prowizje pobierane w związku z przeprowadzaniem rozliczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8a oraz w art. 3 ust. 1, przez Narodowy Bank Polski oraz inne instytucje uczestniczące w tych rozliczeniach, nie mogą być ustalane w wysokości wyższej niż obowiązujące dla banków”. I ust. 3: „Kasa Krajowa uczestniczy w rozrachunkach dokonywanych przez Narodowy Bank Polski na zasadach stosowanych w przypadku rozrachunków międzybankowych oraz bierze udział w transakcjach zawieranych na rynku międzybankowym”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję bardzo.

Kto z panów senatorów jest za poparciem tej poprawki, proszę podnieść rękę. (1)

Kto jest przeciw? (2)

Nikt się nie wstrzymał.

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie ma takiej możliwości, Panie Senatorze. Musiałby osobiście w trakcie posiedzenia złożyć taką deklarację.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zawsze jest taka możliwość na posiedzeniu plenarnym. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do propozycji poprawki, którą podjąłem jako propozycję Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę o przeczytanie tej propozycji, Panie Mecenasiu.

Główny Legislator

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

W art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu: „Art. 2a. Do wpłat dokonywanych gotówką oraz poleceń przelewu, o których mowa w art. 1 i w art. 2 niniejszej ustawy i których realizacja rozpoczęła się przed dniem jej wejścia w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję.

Stanowisko ministra finansów.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Chojna-Duch:

Popieramy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:

Dziękuję, Pani Minister.

Poddaję pod głosowanie projekt poprawki.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę podnieść rękę. (3)

Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała poparcie jednogłośnie.

Proszę państwa, dobrnęliśmy do końca.

Wnoszę o poparcie uchwalonej przez Sejm ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy – Prawo bankowe wraz z poprawką.

Kto jest za, proszę podnieść rękę. (2)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że ustawa z przyjętą poprawką uzyskała poparcie większości komisji.

Kto z panów senatorów zechce reprezentować komisję? Pan senator Gruszczyński. Nie widzę sprzeciwu. Komisja wyznacza pana senatora do reprezentowania w obradach plenarnych.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy porządek przewidziany na trzydzieste drugie posiedzenie komisji.

Dziękuję, Pani Minister, dziękuję wszystkim zaproszonym gościom za aktywny udział, za obecność. Dziękuję serdecznie i do zobaczenia na kolejnych posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 44)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851