

Uwaga!

Zapis stenograficzny jest tekstem nieautoryzowanym.

Zapis stenograficzny (1412) z 84. posiedzenia

Komisji Budżetu i Finansów Publicznych

w dniu 3 marca 2010 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 785; druki sejmowe nr 339, do druku 339, 1405, do druku 1405, 1566, do druku 1566, 1306, do druku 1306, 1725, do druku 1725 i 2696).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk senacki nr 786; druki sejmowe nr 1734, do druku 1734 i 2697).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk senacki nr 788; druki sejmowe nr 1370, do druku 1370, 1370-A, do druku 1370-A, nr 2750).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa (druk senacki nr 787; druki sejmowe nr 1346, do druku 1346, nr 2751).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

W pierwszej kolejności witam bardzo serdecznie wszystkich przybyłych gości, a więc pana ministra Macieja Grabowskiego wraz ze współpracownikami. Witam oczywiście senatorów członków komisji.

Proszę państwa, przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie kilku ustaw. W dzisiejszym porządku obrad mamy cztery punkty. Pierwszy - rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Drugi - rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Trzeci punkt to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. I czwarty punkt - rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa. Czy są jakieś inne ewentualne sprawy, które powinniśmy rozpatrzyć? Nie ma.

Proszę państwa, pytam, czy w naszym posiedzeniu uczestniczą osoby reprezentujące firmy, które zajmują się działalnością lobbingową w świetle przepisów dotyczących właśnie działalności lobbingowej? Nie ma takich osób.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, druk senacki nr 785.

Bardzo proszę pana ministra o krótkie omówienie tej ustawy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy według pana ministra należałoby razem z tą ustawą rozpatrzyć jeszcze jakąś inną ustawę? Nie, chyba rozpatrujemy po kolei.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

To jest ustawa, która była przyjęta przez Sejm z inicjatywy komisyjnej, to nie jest projekt rządowy. Ona ostatecznie jakby konsumuje kilka inicjatyw i stąd może być takie wrażenie, że jest dosyć eklektyczna, mało spójna. Merytorycznie składa się, jeśli dobrze pamiętam, z czterech części. Jedna z tych spraw dotyczy tego, żeby podwyższyć ze 100 na 200 zł kwotę nieodpłatnych świadczeń, które przedsiębiorca może przekazywać w związku z promocją lub reklamą - wówczas te świadczenia są nieopodatkowane. Teraz, tak jak powiedziałem, jest to kwota 100 zł; ustawa przewiduje, żeby podnieść tę sumę do 200 zł. Ta kwota stu złotych jest w ustawie od roku... W każdym razie już wiele lat, tak że to był jeden z argumentów, żeby tę kwotę zwiększyć. Inna zmiana dotyczy tego, żeby w przypadku ryczałtowego opodatkowania przychodów z najmu, dzierżawy itp. podatnik mógł zgłosić wybór tej formy opodatkowania do urzędu skarbowego do dnia dwudziestego po miesiącu, w którym nastąpił pierwszy przychód. Obecnie ten termin jest przed przychodem. Jest to, powiedziałbym, ułatwienie dla podatnika, żeby mógł tego wyboru dokonać później. Kolejna zmiana dotyczy funduszu innowacyjności. W tej chwili wydatki tego funduszu muszą być poniesione w roku, w którym nastąpił odpis na ten fundusz. Ustawa przewiduje, żeby to zmienić, żeby można było te środki wydawać w roku, w którym to zasilenie funduszu nastąpiło, lub w roku po nim następującym. Komisja w Sejmie wskazywała, że może być taki przypadek, że ten fundusz jest zasilany na przykład w grudniu i w grudniu musiałby być poniesiony wydatek z funduszu, więc ta ustawa proponuje, żeby to był rok bieżący i rok po nim następujący. I wreszcie ostatnia zmiana dotyczy... To są trzy zmiany, jeszcze była na pewno czwarta, przepraszam bardzo. O terminie to mówiłem. Aha, nie mówiłem o 19%. Ustawa znosi ograniczenie dla przedsiębiorców polegające na tym, że podatnicy nie mogą skorzystać z opodatkowania stawką 19% w sytuacji, gdy w roku poprzednim świadczyli pracę dla własnego pracodawcy. Wnioskodawcy wskazywali, że w tej chwili doprecyzowanie terminu jest właśnie takie. A poza tym są zmiany w podatkach dochodowych, szczególnie w skali - w związku z tym, że skala jest 18% - poniżej tych 19%. A więc

okoliczności, które w praktyce mogłyby mieć miejsce, że ten podatnik opodatkowujący się stawką 19% pracuje dla swojego poprzedniego pracodawcy, są w tej chwili, powiedziałbym, mniej prawdopodobne, niż to miało miejsce wcześniej. W związku z tym ten rygor, który w tej chwili jest w ustawie, może być złagodzony. Mówię o takim rygorze, że podatnik, który jest na 19% stawce liniowej, nie może pracować dla swojego poprzedniego pracodawcy. To jest sens tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

I proszę Biuro Legislacyjne o uwagi do tej ustawy.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Szymon Giderewicz, legislator w Biurze Legislacyjnym.

Wysoka Komisjo, uwagi Biura Legislacyjnego skupiają się na dwóch kwestiach. Po pierwsze, nieprawidłowym w opinii biura przytoczeniu tytułu ustawy. Po drugie, korekcie przepisu przejściowego zawartego w art. 8 ustawy.

W opinii biura tytuł ustawy został sformułowany niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powołuje się on wprost na dwa tytuły ustaw nowelizowanych, poprzestając na odesłaniu w przypadku trzech pozostałych ustaw do zwrotu "oraz niektórych innych ustaw". W opinii biura w tym konkretnym przypadku prawidłowe by było wskazanie w tytule ustawy wszystkich nowelizowanych ustaw, nie można też poprzestać na wskazaniu tytułu tylko jednej ustawy, gdyż żadna z tych ustaw nie jest ustawą główną.

Druga uwaga dotyczy przepisu przejściowego. Przepis ten reguluje sytuację prawną centrów badawczo-rozwojowych będących osobami prawnymi, czyli podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych, w sytuacji, gdy ich rok podatkowy jest inny niż rok kalendarzowy i rozpoczął się w roku 2009. Ustawodawca w tym zakresie odsyła do przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w brzmieniu obowiązującym 31 grudnia 2009 r. W opinii biura konieczne w tym zakresie będzie także odesłanie do dotychczasowego brzmienia przepisów ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej. Są to wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy mógłby się pan ustosunkować do tych uwag?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Tak. Pierwsza uwaga to jest uwaga czysto legislacyjna, z naszego punktu widzenia nie ma wielkiego znaczenia. Druga uwaga rzeczywiście zasługuje na poparcie i wydaje nam

się, że ta uwaga, którą zgłosił legislator, jest słuszna. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan marszałek Ziółkowski.

Senator Marek Ziółkowski:

Proszę państwa, to są dosyć szczegółowe uwagi, ale wszystkie są korzystne dla przedsiębiorców. Wszystkie to znaczy te dwie, gdy chodzi o sumy, na których oni mogą skorzystać, dwie terminowe, które - że tak powiem - znoszą pewne ograniczenia. Wydaje mi się, że pod względem merytorycznym nie ma tutaj specjalnie o co kruszyć kopii, to idzie w dobrym kierunku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy? Nie ma.

W takim razie zgłaszam te poprawki, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne, i proponuję, abyśmy przystąpili do ich przegłosowania. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie ma.

Aha, rozumiem, że rząd akceptuje tę drugą poprawkę, a jeśli chodzi o pierwszą, to zdaje się, że tak powiem, na opinię Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Pierwsza poprawka dotyczy zmiany tytułu, w którym będą wymienione te trzy ustawy. A więc tytuł miałby brzmienie: "ustawa o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o niektórych innych formach wspierania działalności innowacyjnej".

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poprawka została jednomyślnie przyjęta przez ogół zebranych senatorów.

Poprawka druga. W art. 8 wyrazy "ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2009 r." zastępuje się wyrazami "ustawy zmienianej w art. 2 oraz ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym".

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

W takim razie głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (6)

Wniosek został zaakceptowany przez całą komisję.

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Banasia. Jest zgoda, nie ma sprzeciwu, a więc w taki sposób tę sprawę kończymy.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, druk senacki nr 786.

Bardzo proszę pana ministra o prezentację tej ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, podobnie jak w poprzednim przypadku jest to inicjatywa komisyjna, sejmowa, nie jest to inicjatywa rządowa. Opowiem o tym, czego dotyczy ten projekt, a właściwie już ustawa. Dotyczy ona zmiany sytuacji podatnika, który w ramach działalności podstawowej przy sprzedaży jakichś towarów zdaje konsumentom również pewne inne towary. W związku z tym w obecnym stanie prawnym ma prawo do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu wartości tego towaru, który bezpłatnie dołącza do produktu podstawowego, ale nie wartości podatku VAT, którego nie jest w stanie rozliczyć. Ta ustawa przewiduje, że taki podatnik będzie mógł do kosztów uzyskania przychodu oprócz wartości towaru dołączanego do towaru podstawowego zaliczyć również podatek VAT w stawce odpowiedniej dla tego towaru, który dołączany jest w sposób bezpłatny. To jest meritum tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Wysoka Komisjo, wątpliwości biura budzi potrzeba dokonywania nowelizacji ustawy w zaproponowanym przez Sejm brzmieniu. Celem tej ustawy jest umożliwienie uznania za koszty uzyskania przychodów należnego podatku VAT od towarów przekazanych nieodpłatnie w ramach tak zwanej sprzedaży premiowej. Tymczasem zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, w tym zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów NSA z 23 marca 2009 r., sprzedaż premiowa nie stanowi dostawy towarów. Wobec tego umożliwienie uznania podatku VAT za koszt uzyskania przychodów, w przypadku gdy według NSA podatku VAT od takiej sprzedaży w ogóle nie należy naliczać, może

wprowadzać podatników w błąd co do właściwej interpretacji przepisów ustawy vatowskiej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę o głos.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję za tę uwagę.

Rzeczywiście, tak jak pan legislator powiedział, NSA swoją interpretacją z ubiegłego roku wskazał, że nie należy od tych tak zwanych gratisów naliczać podatku VAT.

Chcę zwrócić jeszcze uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, w naszej interpretacji nie jest to interpretacja właściwa. Po drugie, zgodnie z naszą wiedzą dotyczącą rozstrzygnięć przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, Trybunał zajmował się co najmniej raz podobną sprawą. Rozstrzygnął w ten sposób, że dyrektywa wskazuje, że taka działalność powinna jednak podlegać opodatkowaniu podatkiem VAT. I wreszcie po trzecie, naszą intencją jest to, żeby doprecyzować przepis dotyczący samego podatku VAT. Przygotowaliśmy nowelizację ustawy dotyczącej właśnie tego podatku, żeby nie było wątpliwości, które de facto się pojawiły, w szczególności po wyroku, o którym wspomniał pan legislator.

Chcę po prostu zwrócić uwagę na te trzy aspekty. Wydaje się, że mimo wszystko ta ustawa jest potrzebna i ostatecznie nie powinno być wątpliwości, również po stronie podatników, związanych z tym, o czym mówił pan legislator. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Woźniak, proszę.

Senator Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chcę po wypowiedzi pana ministra zadać pytanie: jak często dochodzi do sporów między podatnikami a organami skarbowymi na gruncie stosowania tego przepisu? Jeżeli pan legislator przywołuje orzeczenie pełnego składu Naczelnego Sądu Administracyjnego, to znaczy, że przynajmniej jedna sprawa była bardzo poważna, skoro zaszła aż tak wysoko.

Oczywiście, skłaniałbym się ku końcowej części wypowiedzi pana ministra. Jeżeli są wątpliwości, to należy je rozstrzygać na gruncie niebudzącego wątpliwości prawa, a nie

przed sądami. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję.

Próbowałem zasięgnąć wiedzy na temat tego, jak często takie sytuacje miały miejsce. Polegały one generalnie na tym, że podatnicy występowali o uzyskanie interpretacji indywidualnej. Jeżeli uzyskiwali interpretację, która w ich mniemaniu była niekorzystna, to wówczas występowali do sądów, i stąd to rozstrzygnięcie ostatecznie w NSA niespełna przed rokiem. Nie mamy wiedzy, ile interpretacji zostało zaskarżonych. Ta ustawa zmienia ustawę dochodową, więc przyjmując wersję, że ten podatek nie powinien być naliczony w przypadku tych gratisów, podatnik w najgorszym razie nie skorzysta z tego zapisu i swoich kosztów nie powiększy o ten podatek vatowski. Ale tak jak powiedziałem, są co najmniej dwie wątpliwości. Pierwsza jest związana z wyrokiem ETS. A jeśli chodzi o tę drugą, to my chcemy doprecyzować to w nowelizowanej ustawie vatowskiej, tak żeby ostatecznie rozstrzygnąć tę wątpliwość. Wówczas podatnik podatku dochodowego mógłby ten podatek naliczony w VAT również uznać za koszt uzyskania przychodu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Banaś, proszę.

Senator Grzegorz Banaś:

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.

Najpierw podzielę się z państwem pewną uwagą generalną, która nasuwa mi się na myśl przy okazji tego projektu. Nie wiem, która to jest już z kolei proponowana przez Podkomisję "Przyjazne Państwo" nowelizacja ustaw dochodowych. I chyba niedobrze jest, gdy są to wycinkowe, wyrywkowe zupełnie zmiany i gdy zmian nie dokonuje w sposób kompleksowy rząd, który ma instrumenty i narzędzia właśnie do tego, żeby w sposób kompleksowy tego typu ustawodawstwo wprowadzać w obrót prawny.

Moje pytanie. Jeżeli zgodnie z intencją tej ustawy zapisy o tym fakcie, iż będzie to koszt uzyskany... Nie koszt uzyskany, tylko...Widzicie państwo, wybiłem się z rytmu. Innymi słowy, jakich można się spodziewać ewentualnych strat po stronie budżetu państwa w momencie wprowadzenia tej regulacji lub jak można je szacować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jest z nami także pani poseł sprawozdawca, która też tę ustawę prowadziła w Sejmie. Poprosimy panią o opinię na temat tej ustawy, ewentualnie też zwrócenie uwagi na te wątpliwości, o których mówili senatorowie. Ale wcześniej prosimy pana ministra, aby udzielił odpowiedzi na to pytanie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Senatorze!

Szacujemy, choć to jest trudne do oszacowania, że dochody z obu podatków, CIT i PIT, byłyby mniejsze o niecałe 10 milionów zł. Tak jak mówię, trudno szacować taką rzeczywistą wartość, ale nie sądzimy, żeby to było więcej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, proszę.

Posel Bożena Szydłowska:

Dziękuję.

Na posiedzeniach podkomisji część posłów skłaniała się też za tym, żeby podwyższyć ten... Przepraszam, bo ja się teraz włączyłam, to jest to, co podwyższamy do 300 zł?

(Głos z sali: Nie.)

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący. To nie ta sprawa. Podwyższone jest do 300? Pozostało na 200 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są wnioski legislacyjne do tej ustawy lub ewentualnie inne głosy?

Pan senator Woźniak, proszę.

Senator Henryk Woźniak:

Panie Przewodniczący, ja bym chciał jeszcze na sekundę wrócić do poprzedniej kwestii. Rozumiem, że trudno oszacować ilość sporów między podatnikami a urzędami skarbowymi, ale nie ma wątpliwości, że linia interpretacji po stronie resortu finansów była taka, żeby nie uwzględniać jako kosztu podatku VAT.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Nie, nie. Może ja byłem nieprecyzyjny.

Panie Senatorze, w tej chwili ustawa nie daje możliwości, żeby uznać za koszt uzyskania przychodu ten podatek naliczony, VAT, od gratisu, w związku z tym ta nowa ustawa właśnie o umożliwia. Nie było o to sporu. Spór w ramach relacji z podatnikami i sądami administracyjnymi polega na tym, że NSA ostatecznie orzekł, że o ogóle nie powinno się naliczać podatku VAT od gratisów. Wówczas w domniemaniu legislatora, jak rozumiem, nie miałyby sensu ta ustawa, bo w ogóle by nie było tego VAT. Naszym zdaniem nie byłoby to zgodne z dyrektywą, i będziemy próbowali to uszczegółwić w następnej nowelizacji vatowskiej, no i w związku z tym sens tej ustawy w podatku dochodowym również by był. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony senatorów są wnioski do tej ustawy? Nie ma.

W takim razie składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem takiego wniosku? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Komisja poparła ustawę.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Gruszczyńskiego. Czy są inne propozycje? Nie ma. W takim razie sprawozdawcą będzie senator Gruszczyński. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do omawiania kolejnego punktu - rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, druk senacki nr 788.

Panie Ministrze, bardzo proszę o omówienie tej ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Również jest to projekt ustawy, który został zainicjowany przez komisję. Meritum sprowadza się do tego, żeby podatek, który zmienia swoje dane i który informuje w

ramach obowiązków podatkowych związanych z NIP organ podatkowy o tej zmianie, nie musiał tego samego robić, jeśli chodzi o rejestrację vatowską. Chodzi o to, żeby po prostu był z tego obowiązku zwolniony. To jest meritum tej zmiany, chodzi o to, żeby de facto ułatwić podatnikowi życie, żeby nie musiał tych zmian odnotowywać w dwóch rejestrach. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę o głos Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy są pytania, uwagi?

Pan senator Banaś, proszę.

Senator Grzegorz Banaś:

Ja mam tylko jedno pytanie, bardziej chyba natury porządkowej niż dotyczące meritum sprawy.

Mianowicie, ten projekt pojawił się w Sejmie prawie dwa lata temu, choć jest oczywisty i taki bardzo porządkowy. Chcę zapytać o to, czemu to tak długo trwało - prawie półtora roku do tego momentu finalnego dzisiaj. Czy pan minister mógłby nam przedstawić jakieś dane na ten temat?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Panie Senatorze, rząd był przychylnie nastawiony do tej zmiany.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mówiąc szczerze, nie mam wiedzy na ten temat. Wiem, że ten projekt był dość długo procedowany w podkomisji, nie chcę tego komentować. Wiem, że ostatecznie z podkomisji wyszedł na początku tego roku, szybko przeszedł przez komisję i nie było

problemów z głosowaniem w Sejmie. Czyli od momentu wyjścia z podkomisji to już poszło bardzo szybko, ale wcześniej, rzeczywiście, to trwało miesiącami. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma innych uwag i pytań, to składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy bez poprawek? (6)

Ustawa została poparta jednomyślnie.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Banasia.

(Głos z sali: Może pan senator Dobkowski.)

Senator Dobkowski miał być ewentualnie sprawozdawcą następnej ustawy. Senator Banaś sugerował, że chciałby być sprawozdawcą tej ustawy, skłaniam się do prośby pana senatora Banasia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, pan senator Banaś będzie sprawozdawcą tej ustawy.

I czwarty punkt naszego porządku obrad - rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa, druk senacki nr 787.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Wysoka Komisjo! Panie Przewodniczący! Szanowni Senatorowie!

To jest ustawa, która ma dwa artykuły. W pierwszym artykule mówi się o tym, że organ podatkowy, przekazując sprawę w przypadku odwołania czy zażalenia, jest obowiązany ustosunkować się do przedstawionych zarzutów, i tutaj jest ta zmiana - poinformować stronę o sposobie ustosunkowania się do nich.

Wcześniej organ oczywiście ustosunkowywał się do tych zarzutów i przekazywał sprawę do wyższej instancji, na przykład w przypadku urzędu skarbowego była to izba skarbowa, a strona najczęściej nie wiedziała o tym, ale oczywiście, korzystając z normalnych uprawnień, mogła dowiadywać się o tym albo w izbie skarbowej, gdzie ta sprawa już leżała, albo - jak to też często bywało - zwracała się do izby o przesłanie tego ustosunkowania się organu podatkowego. W tej chwili w każdym przypadku organ podatkowy, wysyłając sprawę - jeżeli to jest urząd skarbowy, to do izby skarbowej - równolegle wysyła to ustosunkowanie się do podatnika, i to jest ta zmiana. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię prawną.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy są pytania ze strony senatorów, głosy w dyskusji?

Pan senator Dobkowski.

Senator Wiesław Dobkowski:

W jakiej formie, listem poleconym czy normalnie, ta informacja będzie przekazywana do podatnika?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Jest to forma pisemna rzecz jasna, więc standardowo jest to przekazywane w formie listu poleconego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan marszałek Ziółkowski, proszę.

Senator Marek Ziółkowski:

Wyrażam radość z powodu tej drobnej zmiany, ponieważ to znowu zwiększa uprawnienia czy także wiedzę strony, która będzie ten podatek płaciła. To jest drobna zmiana, ale w dobrym kierunku, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej uwag.

W takim razie stawiam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (6)

Ustawa została poparta jednomyślnie.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Dobkowskiego.

Czy są inne propozycje? Nie ma, w takim razie ta kandydatura została zaakceptowana.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek naszego dzisiejszego posiedzenia.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim członkom naszej komisji, panu ministrowi oraz pracownikom Ministerstwa Finansów.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 37)

Uwaga!

Zapis stenograficzny jest tekstem nieautoryzowanym.

Kancelaria Senatu
Opracowanie i publikacja:
Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów