



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1741)

111. posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
w dniu 10 sierpnia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii o zmianie Konwencji między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 6 grudnia 2001 roku, podpisanego w Warszawie dnia 7 grudnia 2009 roku (druk senacki nr 966, druki sejmowe nr 3144 i 3260).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o cenach oraz ustawy o kontroli skarbowej (druk senacki nr 950, druk sejmowy nr 3164 i 3266).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (druk senacki nr 962, druki sejmowe nr 2923, 3106, 3273 i 3273-A).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (druk senacki nr 951, druk sejmowy nr 3083 i 3276).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie państwa ministrów i wszystkich gości, którzy dotarli w związku z rozpatrywanymi punktami naszego posiedzenia. Witam państwa senatorów.

Proszę państwa, pierwszy punkt naszego posiedzenia to: rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii o zmianie Konwencji między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 6 grudnia 2001 r., podpisanego w Warszawie dnia 7 grudnia 2009 r.; druk senacki nr 966.

Ze strony MSZ jest pan Zbigniew Czech, dyrektor, wiceminister...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Zbigniew Czech: Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego.)

Czy pan reprezentuje tutaj rząd w sprawie tej ustawy, czy jeszcze ktoś...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Zbigniew Czech: Nie. Pan minister Grabowski reprezentuje rząd.)

O, to dobrze.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Zbigniew Czech: Bo to minister musi być.)

Właśnie tak.

Panie Ministrze, prosimy o krótką prezentację tej ustawy, ewentualnie uwagi, i będziemy nad tym debatowali i próbowali wypracować pozytywną opinię komisji.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Bardzo na to liczę, Panie Przewodniczący. Ustawa jest może nieskomplikowana, ale bardzo ważna. Jak pan przewodniczący zechciał zauważyć, podpisana została ona 7 grudnia 2009 r. w Warszawie. Można by powiedzieć, że sprowadza się ona do dwóch zagadnień merytorycznych. Po pierwsze, zmienia metodę unikania podwójnego opodatkowania, mianowicie wprowadza metodę tak zwanego wyłączenia z progresją

w miejsce odliczenia proporcjonalnego. Po drugie, ustawa wprowadza do konwencji nowe brzmienie art. 25 o wymianie informacji podatkowych, w pełni oparte na Modelowej Konwencji OECD. Tu z kolei chodzi o to, że poprzednio ta klauzula dotyczyła wymiany informacji podatkowych, jeśli chodzi o podatki od dochodu i majątku, a teraz zostanie rozszerzona właściwie na wszystkie podatki, również na przykład na podatek VAT. Umożliwi ona wymianę informacji znajdujących się w posiadaniu instytucji finansowych lub banków. I od pewnego czasu nasza polityka jest taka, żeby cały art. 25 Modelowej Konwencji OECD wprowadzać do tego typu umów czy konwencji, czy tak jak w tym wypadku – protokołu do konwencji. To tyle, jeśli chodzi o zasadnicze sprawy merytoryczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne przygotowało szczegółową opinię do tej ustawy. Panowie senatorowie macie tę opinię w dokumentach. Konkluzja stanowiska Biura Legislacyjnego jest taka, że ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

Otwieram dyskusję i proszę o pytania dotyczące tej ustawy do pana ministra, ewentualnie do dyrektora departamentu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, do innych osób. Proszę bardzo.

Panie Ministrze, czy ta ustawa jest ważna z punktu widzenia pracujących tam obywateli polskich? W jakim zakresie ci, którzy pracują na terytorium Królestwa Danii, będą mogli z niej skorzystać czy też odczuć, że ich sytuacja jest korzystniejsza niż do tej pory?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Obecnie metoda odliczenia proporcjonalnego, czyli odliczenia tego podatku, który jest zapłacony w tym wypadku w Królestwie Danii, jeżeli to dotyczy rezydentów polskich, którzy tam pracują, jest rzeczywiście mniej korzystna, można powiedzieć, że chyba w każdej sytuacji. W tej chwili zastanawiam się, czy może być inna sytuacja, i wydaje mi się, że nie. Metoda wyłączenia z progresją polega na tym – za chwilę muszę powiedzieć jeszcze o jednej kwestii – że jeżeli ktoś ma wyłącznie dochody w Królestwie Danii, to już nie ustala się mu zobowiązania podatkowego w kraju. Jeżeli ma dochody zarówno w Polsce, jak i w Danii, to zobowiązanie podatkowe w Polsce może być zwiększone niejako... może być zwiększona progresja w związku z dochodami osiągniętymi w Danii.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To znaczy ustala się jakby procentowo, zwiększa się stawkę. Czyli jeżeli te dochody z obu miejsc przekroczyłyby 85 tysięcy z kawałkiem, to wówczas ten procent ustala się między 18 a 32%. To tak, żeby zrozumieć logikę tego sposobu.

(Głos z sali: Czy to dotyczy wyłączenia z progresją, czy...)

Wyłączenia z progresją. Polega ono na tym, że się wyłącza z opodatkowania, tylko te dochody w Polsce się traktuje ze zwiększoną progresją. Stąd nazwa: wyłączenie z progresją.

Trzeba też powiedzieć, że w tej chwili metoda odliczenia proporcjonalnego nie do końca jest stosowana z tego powodu, że mamy tak zwaną ustawę abolicyjną, z której korzystają również podatnicy polscy mający dochody w Danii. W związku z tym naszym zdaniem skutki dla budżetu państwa będą prawdopodobnie nieistotne albo żadne, nie ze względu na to, że zmieniamy metodę, tylko dlatego, że mamy tak zwaną ustawę abolicyjną. Wręcz trudno de facto te skutki wyszacować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Skoro nie ma, to stawiam wniosek o przyjęcie...

(Senator Marek Ziółkowski: Przepraszam bardzo, ja chciałbym zapytać o coś, żeby wszystko było jasne...)

Proszę bardzo, pan marszałek.

Senator Marek Ziółkowski:

Czyli w przypadku zaliczenia proporcjonalnego w zasadzie w pewnym przedziale może być płacony większy podatek. Tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

W przypadku odliczania proporcjonalnego podatek może być większy, ponieważ...

(Senator Marek Ziółkowski: ...Niż w przypadku tej poprzedniej metody, od pewnego przedziału.)

Nie. W tej chwili będziemy mieli wyłączenie z progresją. Moim zdaniem – przez moment zastanawiałem się nad tym tak czysto arytmetycznie – nie ma chyba takiego przypadku, że zobowiązanie może być większe w przypadku zastosowania wyłączenia z progresją...

(Senator Marek Ziółkowski: To zależy w jakim przedziale.)

...niż w przypadku zastosowania odliczenia proporcjonalnego. Mnie się wydaje, że takich sytuacji... W tej chwili trudno mi sobie wyobrazić taką sytuację. To znaczy z całą pewnością z punktu widzenia podatnika w znakomitej większości przypadków metoda wyłączenia z progresją jest korzystniejsza niż metoda odliczenia proporcjonalnego. To wiemy.

(Senator Marek Ziółkowski: No i chyba tak powinno być.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy to jest wystarczająca odpowiedź, Panie Marszałku?

(Senator Marek Ziółkowski: Tak. Dziękuję.)

Czy są jeszcze pytania? Nie ma.

W takim razie stawiam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za? (5)

Ustawa została poparta jednomyślnie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie dotarła jeszcze... Ale opozycja głosuje zawsze zgodnie z nami.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście. Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Gruszczyńskiego.

Czy jest zgoda ze strony pana senatora? Tak. I ze strony innych senatorów też jest zgoda.

W takim razie ta sprawa została już załatwiona.

Kolejna kwestia.

Proszę państwa, punkt drugi porządku obrad naszego posiedzenia – nie wiem, czy wszyscy, także goście, mają porządek obrad – dotyczący między innymi ustawy o cenach przesunęlibyśmy o parę minut, ponieważ jeszcze nie ma legislatora, gdyż jest na posiedzeniu innej komisji.

Moja propozycja byłaby taka, abyśmy rozpatrzyli punkt czwarty porządku obrad: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych.

Pan minister już jest.

Bardzo proszę, Panie Ministrze o krótką prezentację tej ustawy... Aha, proszę pozwolić mi zapytać jeszcze o jedną kwestię.

Czy w posiedzeniu biorą udział osoby wykonujące działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej? Nie. Dobrze.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Krzysztof Hetman:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dziękuję bardzo. Obiecuję, że powiem syntetycznie i po żołniersku.

Fundusz Rozwoju Inwestycji Komunalnych istnieje w porządku prawnym od 1 stycznia 2004 r. i został utworzony na mocy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. Fundusz Rozwoju Inwestycji Komunalnych jest usytuowany w Banku Gospodarstwa Krajowego. Celem tego funduszu było i jest wspieranie działań stymulujących rozwój regionalny kraju poprzez udzielanie preferencyjnych kredytów przeznaczonych na pokrycie kosztów przygotowania projektów inwestycyjnych komunalnych realizowanych przez gminy oraz ich związki.

Zalety kredytu są bardzo duże. Po pierwsze, kredyt jest udzielany w wysokości 80% zaplanowanych kosztów netto przygotowania projektu inwestycyjnego. Po drugie, okres kredytowania wynosi trzydzieści sześć miesięcy. Poza tym karencja w spłacie kredytu może nastąpić w okresie osiemnastu miesięcy, a oprocentowanie kredytu wynosi pół stopy redyskontowej weksli przyjmowanych do redyskonta przez NBP, co na dzisiaj wynosi 1,8 procentowania kredytu funduszu.

Z tego kredytu skorzystało... Zostało zawartych pięćset osiemdziesiąt umów o wartości ponad 84 milionów zł, zaś wniosków zostało złożonych sześćset siedemdziesiąt sześć na kwotę blisko 100 milionów zł. Można byłoby mówić o sukcesie tego funduszu. Jednak minister rozwoju regionalnego wziął pod uwagę to, że fundusz istnieje od siedmiu lat, oraz to, że w tej chwili aktywa funduszu wynoszą blisko 49 milionów zł, a także analizę, jaką przeprowadziły Bank Gospodarstwa Krajowego oraz

Najwyższa Izba Kontroli i zdecydował o nowelizacji ustawy, mając na celu politykę zwiększania absorpcji środków unijnych.

W związku z powyższym proponuje się kilka istotnych zmian. Rozszerza się zakres podmiotowy ustawy, to znaczy w art. 1 proponuje się objąć preferencyjnym kredytem również powiaty oraz związki powiatów. W art. 9 ust. 1 proponuje się podwyższenie maksymalnej kwoty kredytu z 500 tysięcy zł do 1 miliona zł. Tutaj od razu wyjaśnię, że Bank Gospodarstwa Krajowego przeprowadził analizę i oszacował, że właśnie taka kwota byłaby najbardziej właściwa do pokrycia koniecznych wydatków związanych z przygotowaniem inwestycji komunalnych.

Kolejna zmiana dotyczy art. 1, w którym wskazano dodatkowe kategorie projektów, dla których przygotowanie dokumentacji może być objęte kredytem z tych środków. Oprócz inwestycji komunalnych przewidzianych do współfinansowania z funduszy europejskich proponuje się rozszerzyć tę możliwość na środki pochodzące z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarskiego oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Dodaje się art. 9a, w którym określono proporcje podziału zysku. Proponuje się, aby zysk netto osiągnięty z działalności funduszu był przeznaczony w 80% na uzupełnienie funduszu i w 20% na dokapitalizowanie Banku Gospodarstwa Krajowego. To rozwiązanie miałooby zapobiec sytuacji, w której Rada Nadzorcza Banku Gospodarstwa Krajowego dowolnie kształtowałaby podziały zysku funduszu, przeznaczając jego kwotę na inne cele. Ponadto w art. 4 proponuje się rozszerzenie katalogu kosztów przygotowania projektów przez inwestorów. Proponujemy objąć tam całą dokumentację, która jest potrzebna do przygotowania realizacji inwestycji, zaczynając od studium wykonalności inwestycji, a kończąc na dokumentacji przetargowej potrzebnej do realizacji danego projektu. Proponujemy także ujednoczenie i dostosowanie terminologii w art. 1, 4, 7 ust. 2 i 3 oraz art. 9 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.
Proszę bardzo, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Michał Gil:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!
Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Otwieram dyskusję.
Bardzo proszę. Czy są pytania do pana ministra w związku z tą ustawą?
Proszę bardzo, senator Woźniak.

Senator Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym zapytać o tryb konsultacji z organizacjami samorządu terytorialnego. Czy takie konsultacje były, a jeśli tak, to, czy były pozytywne opinie? Dziękuję.

(*Senator Marek Ziółkowski*: Też mam pytanie, jeśli można...)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panie Marszałku.

Senator Marek Ziółkowski:

Jaką mniej więcej kwotę dostanie Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach tych 20%? Ile to będzie rocznie? Jak państwo wyceniacie, ile to dokapitalizowanie będzie wynosić?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę, Panie Ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Krzysztof Hetman:**

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o proces konsultacji, to był on oczywiście standardowy. Konsultacje miały bardzo szeroki zakres. Uwagi oraz opinie korporacji samorządowych czy też poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego zostały zgłoszone między innymi przez Zarząd Województwa Łódzkiego, marszałka województwa śląskiego, marszałka województwa zachodniopomorskiego, Związek Powiatów Polskich. Była uwaga o objęcie katalogiem adresatów również związku powiatów, która została uwzględniona. Była także uwaga o rozszerzenie właśnie możliwości związanych ze współfinansowaniem projektów ze środków pochodzących z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, która została uwzględniona. Była uwaga o dokapitalizowanie funduszu z budżetu państwa na rok 2010. Ta propozycja nie została uwzględniona w roku bieżącym ze względu na to, że na koncie funduszu jest blisko, a w zasadzie dokładnie 48 milionów 313 tysięcy zł. Zapadła decyzja, aby najpierw sprawdzić, jakie będzie zapotrzebowanie na te środki i dopiero, na pewno nie tym w roku, tylko w przyszłym roku budżetowym, 2011, ewentualnie podnieść aktywa tego funduszu.

Odpowiadając na pytanie pana senatora, powiem, że w 2009 r. zysk ze środków, które posiadał fundusz, to jest lokowanie środków finansowych w papierach wartościowych, te 20% to jest 51 tysięcy zł w roku ubiegłym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Czy są jeszcze inne pytania?

Panie Ministrze, chciałbym zapytać, jaka jest procedura występowania o te środki. W jaki sposób gminy czy związki komunalne, organizacje, które są uprawnione, zwracają się o pomoc z tego funduszu? Jaka jest procedura?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Krzysztof Hetman:**

Jest standardowa procedura, która funkcjonuje od kilku lat. W odpowiedniej aplikacji występuje się z odpowiednim wnioskiem do Banku Gospodarstwa Krajowego, który ocenia ten wniosek i w większości przypadków przyznaje taki kredyt jednostce samorządu terytorialnego bądź związkowi.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań.

W takim razie składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Ustawa została poparta jednomyślnie.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Motyczkę.

Jest zgoda ze strony senatora i także innych senatorów.

Dziękuję bardzo. Dziękuję panu ministrowi i ewentualnie gościom, którzy z panem... Nie „ewentualnie dziękuję”, tylko, jeżeli są goście, którzy z panem przyszli, to także tym osobom, tym paniom, które widzę, bardzo dziękuję za przybycie.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku naszego posiedzenia, punktu drugiego, który dotyczy ustawy o zmianie ustawy o cenach oraz ustawy o kontroli skarbowej.

Pan minister będzie... Bardzo proszę, Panie Ministrze o prezentację ustawy. Panie Ministrze, przepraszam. Jeżeli to nie byłby problem, to prosilibyśmy, żeby usiadł pan z tej strony. Wówczas będziemy siedzieli, że tak powiem, wszyscy razem.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Ludwik Kotecki:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, zaproponowana zmiana uchyla przepis, który obecnie ma charakter nadmiarowy w stosunku do licznie obowiązujących już dzisiaj przepisów szczegółowych dotyczących konkretnych rodzajów towarów, ale także usług. Chodzi tutaj o to, że dziś, czyli przed tą zmianą, art. 10 ustawy o cenach nakłada na przedsiębiorców obowiązek określenia szczegółowej charakterystyki jakościowej towaru bądź usługi. W ciągu ostatnich kilku lat, także w konsekwencji dostosowania prawa polskiego do prawa unijnego, dodano wiele przepisów, tak jak powiedziałem, szczegółowych, dotyczących konkretnych rodzajów towarów, które w uzasadnionych przypadkach rzeczywiście określają obowiązek charakterystyki jakościowej, na przykład w przypadku jakichś wyrobów chemicznych czy farmaceutycznych. I te przepisy szczegółowe dokładnie określają wszystkie obowiązki czy też charakterystykę jakościową i określają także przypadki, kiedy rzeczywiście to jest uzasadnione. Ten ogólny przepis w art. 10

ustawy o cenach jest na tyle ogólny, że budzi on wątpliwości interpretacyjne, wprowadza pewien obowiązek informacyjny o charakterze ogólnym, który jest uważany jako dodatkowo uciążliwy dla przedsiębiorców. Dlatego wydaje się, że nie ma takiego mocnego uzasadnienia albo właściwie żadnego uzasadnienia, żeby pozostawić ten przepis.

W związku z tym propozycja rządowa jest taka, żeby usunąć ten przepis, a konsekwencją uchylenia art. 10 są pozostałe zmiany w ustawie o cenach. W związku z tym zmiany te mają charakter głównie porządkująco-redakcyjny i rzeczywiście są konsekwencją tego, że w ustawie o cenach nie będzie art. 10. Konsekwencją usunięcia tego artykułu jest również konieczność wprowadzenia odpowiedniej zmiany w ustawie o kontroli skarbowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o opinię do tej ustawy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne ma dwie uwagi do przedmiotowej ustawy. Pierwsza z nich dotyczy art. 13. W art. 13 ust. 1 i 2 zostały określone zasady postępowania przedsiębiorcy, który osiągnął nienależną kwotę, stosując ceny urzędowe lub marże handlowe z naruszeniem przepisów ustawy. W tym przypadku musi on albo zwrócić nienależną kwotę kupującemu, albo ewentualnie dokonać wpłaty do budżetu państwa.

Ponadto w ust. 3 tego artykułu wskazano, że jeżeli organ kontroli skarbowej po rozpoczęciu postępowania kontrolnego stwierdzi, że kwota nienależna nie została zwrócona kupującemu albo wpłacona do budżetu państwa, to taki przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić do budżetu państwa kwotę dodatkową. W tym ustępie dodano jeszcze, w opinii biura, zbędne zdanie, które wskazuje, że jeżeli kwota nienależna została zwrócona kupującemu albo wpłacona do budżetu przez przedsiębiorcę przed rozpoczęciem postępowania kontrolnego, to nie stosuje się przepisów o kwocie dodatkowej. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie jest właściwym zamieszczanie przepisów, które nie mają po prostu żadnych norm. I również zgodnie z wymogiem zwięzłości akt prawny powinien zawierać jedynie tylko te zapisy, które służą wyrażeniu norm postępowania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne przygotowało dwie poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Danuta Drypa:**

Przepraszam, Panie Przewodniczący. Czy od razu mam przedstawić poprawkę drugą?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak. Proszę przedstawić od razu obie poprawki.)

Propozycja poprawki zawarta w punkcie drugim dotyczy właściwości miejscowej. W opinii biura zbędnym jest wskazywanie, iż właściwość miejscową ustala się na podstawie adresu miejsca zamieszkania albo adresu siedziby podatnika, ponieważ te zasady określone zostały w ordynacji podatkowej. A poza tym w tej ustawie... To jest drobna kwestia, ponieważ ustawodawca w ustawie o cenach posłużył się pojęciem, że tą właściwość należy ustalać na podstawie adresu miejsca zamieszkania. W ustawie – Ordynacja podatkowa mówi się o miejscu zamieszkania, ewentualnie o adresie siedziby podatnika. Tak że propozycje Biura Legislacyjnego mają na celu jedynie wskazanie, że jest to właściwy naczelnik urzędu skarbowego. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, jaki jest pana stosunek do propozycji poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Ludwik Kotecki:

Ja popieram te poprawki. Mają one rzeczywiście charakter porządkujący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Senator Woźniak.

Senator Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja chciałbym zapytać, kto tak naprawdę zainicjował te zmiany. Bo art. 10 jest rzeczywiście trochę jakby z poprzedniej epoki, nie mieści się raczej w ramach gospodarki rynkowej. Czy zaproponowana korekta przepisów jest wynikiem doświadczenia pracy resortu i obserwacji rzeczywistości, czy zmiany te może zainspirowały, zainicjowały organizacje samorządu gospodarczego? A jeśli nie one, to mam też pytanie o tryb konsultacji. Przedsiębiorcy pewnie się ucieszyli z tych zmian, bo jest zrozumiałe, że to jest dla nich korzystny przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ja zapytałbym tak może bardziej generalnie, ale w związku z tym pytaniem zadany tutaj przez kolegę. Mam pytanie o ustawę o cenach. W jaki sposób ona sprawdza się w praktyce? Gdzie z punktu widzenia konsumenta jest jej pozytywna rola? Gdzie dostrzega się dobre efekty działania ustawy o cenach?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Ludwik Kotecki:

Dziękuję bardzo za te pytania.

Jeżeli chodzi o pytanie pierwsze, to już kilka lat temu Ministerstwo Finansów zaproponowało dokładnie taką samą zmianę jak ta, tylko wtedy ugrzęzła ona na etapie uzgodnień międzyresortowych. To znaczy był sprzeciw jednego z ministrów. I to było kilka lat temu, dobrych kilka lat temu. To nie było rok czy dwa lata temu, tylko to było jakieś trzy, cztery lata temu. Minister rolnictwa miał jakieś poważne obiekcje, czy ta zmiana, uchylenie tego przepisu nie doprowadzi do jakichś nieprawidłowości. Chodziło chyba głównie o artykuły żywnościowe. Chciałbym powiedzieć, że na pewno nie ma takiego niebezpieczeństwa, dlatego że, tak jak powiedziałem, jest wiele innych przepisów, na przykład w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia, które w przypadkach, kiedy to jest konieczne, potrzebne, uzasadnione, nakładają odpowiednie obowiązki.

Zatem to jest nasza druga próba wprowadzenia tej zmiany. Tym razem udało się przeprowadzić ją zarówno przez uzgodnienia międzyresortowe, jak i przez etap prac w Sejmie, teraz już jesteśmy na etapie prac Senatu. Mogę tylko cieszyć się, że ustawa została przyjęta przez Sejm rzeczywiście prawie jednogłośnie – za było 404 osób, 1 osoba była przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu, bo dobrze pamiętam to ostatnie głosowanie.

Zaproponowana zmiana wynika raczej z naszej inicjatywy, ale ona nie wynika z tego, że my przeglądamy... To znaczy wynika ona przede wszystkim z wątpliwości interpretacyjnych, bo one się pojawiały jak... Jest to przepis ogólny, w związku z czym on rodzi różne wątpliwości. I w różnych momentach, nie ostatnio, ale po prostu w ostatnich kilku latach od czasu do czasu takie wątpliwości się pojawiały. I tak jak powiedziałem, próbowaliśmy wprowadzić zmianę raz, nie udało się, teraz próbujemy drugi raz i mam nadzieję, że tym razem już z sukcesem uchylimy ten nadmiarowy przepis, bo on po prostu jest nadmiarowy, niepotrzebny.

Jeżeli chodzi o pytanie drugie, to ustawa o cenach generalnie służy regulowaniu pewnych obowiązków informacyjnych przedsiębiorców, przede wszystkim chodzi oczywiście o branżę handlową, ale także usługową, na przykład uwidacznianie cen. To znaczy ma ona kilka elementów, już może nie kluczowych, ale jednak jakiś akt prawny musi też regulować właśnie takie kwestie jak na przykład uwidaczniania cen. Bo to była ostatnio jedna z takich ważniejszych kwestii poruszanych w debatach, w jaki sposób ceny powinny być uwidaczniane, tak, żeby konsument miał precyzyjną informację, jaka jest cena towaru na półce. I to jest też zadanie ustawy o cenach. Ona generalnie jest jakby z poprzedniej epoki, ja też tak powiedziałbym. Ale niektóre kwestie, które są oczywiste, to znaczy są oczywistymi obowiązkami handlowców, są zawarte w tej ustawie i myślę, że powinny zostać, nawet jeżeli zostały wymyślone jakby w poprzedniej epoce. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania do tej ustawy? Nie ma.

W takim razie zgłaszam poprawki, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Proponuję, abyśmy rozpoczęli głosowania. W zestawieniu poprawek panowie macie te poprawki na ostatniej stronie opinii legislacyjnej.

W związku z tym proponuję, abyśmy przegłosowali pierwszą poprawkę: w art. 1 w pkt 4, w art. 13 ust. 3 skreśla się zdanie trzecie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Jednogłośnie przyjęliśmy tę poprawkę.

Poprawka druga odnosi się także do art. 1 pkt 4, art. 13.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Poprawka została przyjęta także jednomyślnie.

W związku z tym, że nie ma innych poprawek, proponuję, abyśmy przegłosowali ustawę wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (5)

Dziękuję bardzo.

Ustawa została poparta przez komisję.

Na sprawozdawcę proponuję senatora Woźniaka.

Czy jest zgoda? Tak.

Dziękujemy panu ministrowi i pani legislator.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniego punktu porządku obrad naszego posiedzenia. Jest to punkt trzeci: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników; druk senacki nr 962, druki sejmowe nry 3106 i 2923.

Pan minister Grabowski, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! To jest ustawa, która można by powiedzieć, rzeczywiście konsumuje z jednej strony projekt senacki, o którym pan przewodniczący wspomniał – to jest druk nr 2923 – a z drugiej strony projekt złożony przez rząd. Jeśli chodzi o zakres, to projekt senacki dotyczył implementacji wyroku czy był wynikiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2009 r. Trybunał uznał, że przepisy ordynacji podatkowej w zakresie stwierdzenia nadpłaty podatku od towarów i usług przez byłych wspólników rozwiązanej spółki cywilnej są niezgodne z konstytucją. I stąd ta propozycja senacka. Propozycja senacka dotyczyła bodajże podatku VAT, ponieważ podatkiem VAT zajmował się Trybunał. My w naszej propozycji proponujemy, żeby to dotyczyło wszystkich podatków. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że ci podatnicy, którzy mieli nadpłatę i w międzyczasie byli wspólnikami spółki cywilnej, która uległa rozwiązaniu, mogą zwracać się właśnie z korektą deklaracji i uzyskać ostatecznie nadpłatę. Więc to tyle, jeśli chodzi o różnicę w zakresie propozycji senackiej i tej, która jest ostatecznie w tym projekcie.

W tym projekcie jest jeszcze co najmniej kilka kwestii, które, można powiedzieć, nie są ze sobą funkcjonalnie związane. Po pierwsze, ta ustawa proponuje, żeby zmienić tryb publikacji tak zwanych struktur logicznych deklaracji i podań, a także zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych składanych w formie elektronicznej. Powiem wprost. Obecnie polega to na tym, że minister finansów jest upoważniony do

publikacji tych właśnie struktur logicznych dokumentów, zwykle to jest kilkaset kompletnie nieczytelnych stron, chociaż może dla niektórych informatyków czytelnych, ale dla nikogo innego. Jest to kompletnie nieczytelne, jest to publikowane w Dzienniku Ustaw, więc tu wydaje się zupełnie zbędne. Zgodnie z projektem ma się to znaleźć w Centralnym Repozytorium Wzoru Pism w Formie Dokumentów Elektronicznych, którym zarządza minister spraw wewnętrznych. I to jest taka zmiana de facto formy publikacji i przechowywania struktur logicznych tych deklaracji.

Po drugie, czy właściwie już po trzecie, proponujemy, żeby zwiększyć czy zmienić algorytm ustalania stawek odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych. Obecnie jest to dwa razy stopa lombardowa ustalana przez Radę Polityki Pieniężnej. My proponujemy, żeby stawka wynosiła dwa razy stopa oprocentowania kredytu lombardowego plus dwa punkty procentowe, z tym że stawka nie może być niższa niż 8%. W ostatnich dwóch latach mieliśmy do czynienia z takim zjawiskiem, że na przykład stopy kredytów obrotowych, można powiedzieć, oderwały się od tej bazy, czyli od kredytu tej stawki lombardowej wyznaczanej przez Narodowy Bank Polski. W związku z tym ta, powiedziałbym, dolegliwość związana z ewentualną koniecznością opłacania tych odsetek od zaległości podatkowej znacznie się zmniejszyła. Doszło do tego, że w gazetach pojawiały się artykuły, że nie warto brać kredytu obrotowego, żeby spłacać zobowiązania podatkowe, tylko lepiej nie płacić zobowiązań, bo to jest tańszy kredyt. Ale my nie możemy zachęcać podatników de facto do niepłacenia podatków, bo to nie jest dobra droga. Tym bardziej, że od 1 stycznia 2009 r. obowiązuje przepis, zgodnie z którym podatnik, który sam składa deklarację, płaci odsetki w wysokości trzech czwartych tych podstawowych. Czyli w tej chwili, gdybyśmy przyjęli dzisiejszy stan rzeczy, odsetki za zwłokę od zaległości podatkowej wynoszą 10%, a jeżeli podatnik samemu złoży korektę, to byłoby 7,5%, a w przypadku zastosowania tego nowego algorytmu, to byłoby odpowiednio 12 i 9%. Zatem nadal to nie są... To są poza tym niższe odsetki niż odsetki ustawowe, które tradycyjnie były jednak niższe niż odsetki podatkowe. To tak raczej dla informacji panów senatorów.

Proponujemy również, żeby dodać uprawnienie ministra finansów czy ministra, który jest właściwy do spraw finansów publicznych, dzięki któremu będzie mógł przetwarzać informacje zbierane przez urzędy skarbowe z deklaracji na poziomie centralnym z zachowaniem oczywiście tajemnicy skarbowej i przepisów o ochronie danych osobowych. Więc to jest dodatkowe uprawnienie.

Następnie proponujemy, żeby uchylić z kolei delegację dla Rady Ministrów do wydawania rozporządzeń w przypadku udzielania pomocy publicznej na szkolenia, na zatrudnienie, na restrukturyzację czy pomocy publicznej regionalnej. Była taka delegacja. Ponieważ z tej delegacji praktycznie było bardzo małe zainteresowanie przedsiębiorców, dlatego proponujemy, żeby zrezygnować z możliwości wydawania przez Radę Ministrów rozporządzeń w tych obszarach pomocy. Pomoc będzie mogła być wydawana oczywiście w trybie indywidualnym.

Jeśli chodzi o zagadnienie informacji o rachunkach przedsiębiorców, to proponujemy, żeby banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe przekazywały informacje o założonych bądź zlikwidowanych rachunkach bankowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej co dwa tygodnie, a nie, jak jest obecnie, co miesiąc, ze względu na działania kontrolne związane z zabezpieczeniem interesów Skarbu Państwa.

Następnie jest przepis, który mówi o tym, żeby minister właściwy do spraw finansów publicznych mógł upoważnić inny organ do występowania do władzy podatkowej państwa członkowskiego Unii Europejskiej. I to też jest taka jakby... Chodzi o to, żeby w praktyce mógł upoważnić po prostu inny organ, na przykład izbę skarbową czy dyrektora izby skarbowej, do działania w tym zakresie. To są chyba te najważniejsze zmiany, które ta ustawa proponuje. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.
Proszę, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
A, pan minister jeszcze jedno słowo... Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Przepraszam, jeszcze jedna też dość istotna kwestia. My proponujemy, żeby zmienić art. 165 §5 ordynacji podatkowej, który mówi, żeby można było prowadzić postępowanie w sprawie zabezpieczenia bez uprzedniego wydania postanowienia o jego wszczęciu. To wydaje się dosyć oczywiste, bo czasami mieliśmy do czynienia z tym, że przedłużało się to postępowanie w sprawie zabezpieczenia, ponieważ podatnik uchylał się z odebraniem postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie zabezpieczenia. Proponujemy jednak, żeby po prostu od razu można było przystąpić do zabezpieczenia bez wydawania postanowienia o jego wszczęciu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Rzeczywiście to jest także dość istotny punkt w tej ustawie.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo! W opinii Biura Legislacyjnego znalazło się pięć uwag szczegółowych. Pierwsza z nich dotyczy art. 14 §2 i 3 ustawy – Ordynacja podatkowa. Przepis ten uprawnia ministra właściwego do spraw finansów publicznych do przetwarzania danych osobowych podatników wynikających z deklaracji podatkowych w celu wykonywania ustawowych zadań. Taka potrzeba nie została dostatecznie wyjaśniona w uzasadnieniu projektu zmian. Należy pamiętać, że zgodnie z konstytucją władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Tymczasem projektodawcy ustawy w uzasadnieniu wskazują jedynie na konieczność zwiększenia funkcjonalności systemów informatycznych oraz racjonalizację zadań analityczno-sprawozdawczych, ale nie wspominają o innych ustawowych zadaniach. Do przetwarzania danych osobo-

wych minister będzie uprawniony w zakresie wszystkich ustawowych zadań. To jest uwaga pierwsza, która nie jest poparta propozycją poprawki, jest ona bardziej do należytego uzasadnienia wprowadzenia takiej zmiany.

Uwaga druga ma charakter redakcyjny i dotyczy art. 67b §5 ustawy. W upoważnieniu do wydania rozporządzenia... To upoważnienie powinno dotyczyć możliwości wydania jednego rozporządzenia, a nie większej liczby rozporządzeń. Czyli tutaj słowo „rozporządzeń” jest zamieniane na słowo „rozporządzenia”.

Uwaga do art. 67b §5 i 6 ustawy – Ordynacja podatkowa dotyczy pozorności wytycznych w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia. Ustawodawca wskazuje tutaj, że wytyczne te powinny nakazywać uwzględnienie dopuszczalnego przeznaczenia i warunków udzielenia pomocy państwa określonych w przepisach prawa wspólnotowego. Odsyłają więc one do postanowień, które prawodawca musiałby brać pod uwagę, niezależnie od tego, czy tego rodzaju odesłanie sformułowano, musiałby uwzględniać obowiązujący porządek prawny. Takie stanowisko zostało też potwierdzone w dokumencie „Wytyczne polityki legislacyjnej i techniki prawodawczej. Zapewnienie efektywności prawa Unii Europejskiej w polskim prawie krajowym” zaakceptowanym przez Rządowe Centrum Legislacji. Zgodnie z tym dokumentem w wytycznych nie należy zamieszczać ogólnych klauzul nakazujących ministrowi brać pod uwagę prawa Unii Europejskiej w regulowanej dziedzinie. Tutaj również nie ma żadnej propozycji poprawki.

Kolejne uwagi są zawarte w punkcie czwartym i piątym. Zgodnie z §33 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli akt wykonawczy, wydany na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego, nie jest niezgodny z nową albo znowelizowaną ustawą, można go wyjątkowo zachować czasowo w mocy i nadać przepisowi przejściowemu brzmienie: dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie artykułu ustawy zachowują w mocy do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie artykułu ustawy. Ta dyrektywa zasad techniki prawodawczej ma z jednej strony powodować, że w systemie prawnym nie znajdują się przepisy wzajemnie ze sobą sprzeczne, z drugiej strony też daje gwarancje adresatowi norm prawnych, że otrzyma jasną informację, jakie przepisy, w jakim zakresie i kiedy powinien stosować. Formuła zastosowana przez ustawodawcę w przypadku czasowego zachowaniu w mocy upoważnień ustawowych z art. 3b ust. 2 ustawy – Ordynacja podatkowa i art. 10b ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, a także formuła czasowego zachowania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 67b ust. 5 ustawy – Ordynacja podatkowa nie spełniają tego warunku. Przepis przejściowy został sformułowany w art. 4 rozpatrywanej dzisiaj ustawy.

Biuro Legislacyjne proponuje w zakresie upoważnień z art. 3b §2 i z art. 10b ust. 2 wprowadzenie zmian w tych przepisach upoważniających z dniem 1 stycznia 2010 r., co również wydaje się odzwierciedlać intencje ustawodawcy, a nie spowoduje ewentualnej sprzeczności przepisów. Ta sama sytuacja dotyczy upoważnień z art. 67b §5. W tym zakresie Biuro Legislacyjne proponuje nie tyle pozostawić w mocy dotychczasowe przepisy rozporządzenia, ile sformułować odpowiedni przepis przejściowy, który by stanowił, że w określonych sytuacjach stosuje się przepisy dotychczasowe. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy mógłbym prosić o ustosunkowanie się pana ministra do tych poprawek? Tutaj jest jeszcze poprawka trzecia, która nie jest zredagowana i ewentualnie należałoby, jeżeli też pan minister uznałby to, jakoś ją zapisać.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, dotyczącą nowej delegacji dla ministra do przetwarzania danych osobowych podatników, słusznie tu pan legislator wskazał na artykuł konstytucji, który mówi, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić, udostępniać innych informacji niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. My tutaj nie rozszerzamy ani zakresu pozyskiwania danych – te informacje pozyskiwane są przez naczelników urzędów skarbowych, i tutaj my nic nie zmieniamy – ani te informacje nie będą udostępniane rzecz jasna. Dlatego też jest następny przepis, który mówi o tym – to jest art. 1 pkt 2 §3 rozpatrywanej ustawy – że przetwarzanie danych odbywa się z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych oraz tajemnic ustawowo chronionych. Jeśli chodzi o gromadzenie danych, to tutaj też trudno mówić o gromadzeniu, bo my mówimy o przetwarzaniu. Chodzi o to, żeby minister mógł centralnie przetwarzać te informacje do celów głównie związanych z zadaniami analityczno-sprawozdawczymi. Obecnie mamy taką sytuację, że jest czterysta jeden urzędów skarbowych, które dane w jakiś sposób sortują i obrabiają, potem one są przesyłane do ministerstwa, no i mamy możliwość przetwarzania tych pakietów już w jakby czterystu jeden kawalkach. Oczywiście z punktu widzenia statystyki, czymś innym jest mieć całą populację i informacje o całej populacji niż czterysta jeden jakby grup informacji już zagregowanych. I to jest główne nasze zadanie czy też nasz wniosek, żeby tak można było to robić.

Muszę powiedzieć, że na poziomie prac sejmowych rzeczywiście pojawiła się opinia, że jest to uprawnienie typowe dla państwa policyjnego i państwa totalitarnego. Sprawdziliśmy to i okazało się, że właściwie we wszystkich państwach Unii Europejskiej odpowiednicy ministra finansów, czyli ministrowie finansów mają takie uprawnienia. Tak jest w Szwecji, w Danii, w Holandii, we Francji, w Niemczech, w Stanach Zjednoczonych, więc nie wydaje nam się, żeby to... Ta opinia była chyba nieco zbyt daleko idąca, tak bym powiedział. Tak że tutaj proponujemy jednak, żeby zostawić tę delegację. Tak jak powiedziałem, zresztą na wniosek właśnie generalnego inspektora ochrony danych osobowych jeszcze dodatkowo tu dopisaliśmy, że przetwarzanie danych odbywa się z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych itd. Zatem proponuję... To znaczy rozumiem, że tutaj nie ma poprawki, tylko jest uwaga. Ja polemizuję z tą uwagą, bo uważam, że ona jest niezasadna.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to ona oczywiście jest zasadna. Mówi się o jednym rozporządzeniu, więc powinno być zapisane tak, jak pan legislator proponuje.

Jeśli chodzi o uwagę trzecią dotyczącą określenia, że te wytyczne powinny uwzględniać przepisy prawa wspólnotowego, to rzeczywiście jest tak, że ten przepis nie wywołał tutaj jakiejś negatywnej opinii ani Rządowego Centrum Legislacji, które przygotowało tę ustawę, ani naszego Komitetu Integracji Europejskiej. Tutaj właściwie

nie mam takiego bardzo konkretnej jednoznacznej opinii, bo też nie ma propozycji poprawki. Nam się wydaje, że jest chyba dopuszczalne, żeby taki przepis był w ustawie.

Jeśli chodzi o poprawkę czwartą i piątą, to uważamy, że te poprawki są poprawne i popieralibyśmy ich przyjęcie.

Podsumowując, powiem, że zgadzamy się z uwagami, w których są zaproponowane konkretne poprawki, a co do pozostałych uwag wyraziłem swoje opinie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo o pytania do pana ministra.

Proszę bardzo.

**Przedstawiciel Zespołu Legislacyjno-Prawnego
w Związku Banków Polskich
Joanna Zdanowska:**

Joanna Zdanowska, Związek Banków Polskich, Zespół Legislacyjno-Prawny.

Ja mam takie pytanie: jakie są przyczyny wprowadzenia zmiany? To znaczy, dlaczego zwiększy się częstotliwość obowiązków sporządzania i przekazywania przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe informacji o założonych i zlikwidowanych rachunkach bankowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w krótszych niż aktualnie okresach sprawozdawczych. Zadaję to pytanie w kontekście zwiększenia kosztów dla banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Czy było brane pod uwagę podwójne obciążenie banków? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

No my rzecz jasna tutaj konsultowaliśmy te przepisy między innymi ze Związkiem Banków Polskich, z konfederacjami pracodawców itd. Początkowo w projekcie był zapis siedmiodniowy. Ostatecznie zaproponowaliśmy i przyjęliśmy termin czternastodniowy z dziewięciomiesięcznym *vacatio legis* wprowadzenia tych zmian przez instytucje finansowe, które są wymienione właśnie z tego względu, żeby nie nakładać jakichś nadmiernych takich ostrych warunków wprowadzenia tych zmian. Jeszcze przypomnę, że to ma polegać na dostarczaniu informacji o nowo założonych i zlikwidowanych rachunkach. To ma nam oczywiście pomóc, jeśli chodzi o postępowania wobec nierzetelnych podatników, którzy likwidują i zakładają nowe rachunki. I to był główny powód, dla którego proponujemy tę zmianę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ale czy braliście tutaj panowie pod uwagę, że ten koszt dla banków rzeczywiście może jakoś istotnie wzrosnąć? Czy do tej pory ten element nie był podnoszony przez partnerów społecznych? Czy to jest pierwsza uwaga tego typu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący, rzeczywiście była podnoszona uwaga, że... To znaczy powiem inaczej. Związek Banków Polskich nie był przychylnie nastawiony do tej zmiany. Tak jak powiedziałem, początkowo my proponowaliśmy siedem dni. Tak że my wiedzieliśmy, że taka uwaga była zgłaszana i jak najbardziej mogę potwierdzić, że stąd próbowaliśmy jakoś wypośredkować te dodatkowe informacje...

(Głos z sali: A jaka była propozycja banków, ile dni?)

Banki proponowały, żeby zostawić to tak jak jest w tej chwili, czyli ten trzydziestodniowy termin przekazywania tych informacji. Z kolei nasze służby skarbowe chciały mieć szybszy dostęp do tych informacji, czyli o zwiększonej częstotliwości. Ostatecznie też dlatego wydłużyliśmy ten termin, czy też wskazaliśmy ten długi termin dziewięćmiesięczny, jak nam się wydaje, de facto na przystosowanie bankowych systemów informatycznych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania, uwagi?

Pani też przyjmuje do wiadomości tą odpowiedź.

W takim razie, skoro nie ma innych uwag i głosów w dyskusji, zgłaszam poprawki, które zostały opracowane przez Biuro Legislacyjne. Czyli w zestawieniu naszych poprawek to będą poprawki: druga, czwarta i piąta. To są te trzy poprawki, bo uwagi pierwsza i trzecia były uwagami dyskusyjnymi, które nie zawierały propozycji poprawek.

Czy jeszcze ktoś zgłasza poprawki? Czy ewentualnie ktoś z senatorów chciałby uwagę pierwszą lub uwagę trzecią przeformatować na jakąś konkretną poprawkę? Nie.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Głosujemy nad poprawką pierwszą, a w naszym zestawieniu to jest poprawka druga. Dotyczy ona art. 1 pkt 4 tej noweli. I to jest poprawka, która słowa „w drodze rozporządzeń” zastępuje słowami „w drodze rozporządzenia”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Kolejna poprawka w naszym zestawieniu dotyczy art. 4 ust. 1. Ta propozycja składa się z dwóch punktów: 1) w art. 4 skreśla się ust. 1; 2) w art. 5 po wyrazach: „z wyjątkiem” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako pkt 2 oraz dodaje się pkt 1 w brzmieniu: „art. 1 pkt 1 oraz w art. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2011 r.”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Jednomyślnie poparliśmy tę poprawkę.

I ostatnia poprawka, która dotyczy także art. 4 ust. 2. Ona jest... Gdzie ona jest?

(Głos z sali: Na samym końcu.)

A u mnie... Jest na stronie 8. Poprawka składa się z dwóch punktów.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Ta poprawka została poparta także jednomyślnie.

Innych poprawek nie ma.

Składam wniosek o przyjęcie ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (5)

Jednomyślnie poparliśmy ustawę oraz przygotowane przez Biuro Legislacyjne i zgłoszone przez nas poprawki.

Na sprawozdawcę wyznaczamy ostatnią osobę, która pozostała nam z tego składu, oczywiście poza panem marszałkiem... Czyli ja będę sprawozdawcą tej ustawy, jeżeli jest na to zgoda ze strony senatorów.

(Głos z sali: Jest zgoda.)

Nie ma sprzeciwu.

Chyba, że pan marszałek chciałby...

(Senator Marek Ziółkowski: Nie.)

Ale chyba następnym razem inną, jakąś jeszcze ważniejszą ustawę...

Dziękuję bardzo. Dziękuję panu ministrowi i gościom. Dziękuję przedstawicielom Związku Banków Polskich i państwu senatorom.

W ten sposób wyczerpaliśmy przewidziany na dzisiaj porządek naszego posiedzenia. Myślę, że jutro na posiedzeniu plenarnym też w miarę sprawnie rozpatrzymy te punkty.

(Głos z sali: Dziękuję. Wszystko poszło sprawnie. Dziękuję.)

I ja dziękuję.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 03)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851