



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1945)**

131. posiedzenie  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych  
w dniu 5 stycznia 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie opinii komisji senackich w sprawie ustawy budżetowej na rok 2011.

*(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 01)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa, którzy dotarli na dzisiejsze posiedzenie. Witam gości z panami marszałkami na czele. Witam przedstawicieli różnych instytucji i komisji, a także członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Kontynuujemy dzisiaj prace związane z przygotowaniem ustawy budżetowej na rok 2011. Wczoraj zapoznaliśmy się z częściami budżetu właściwymi przedmiotowemu zakresowi działania Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. W ostatnich dniach odbyły się także posiedzenia komisji branżowych, na których rozpatrywano części budżetu właściwe przedmiotowemu zakresowi działania tych komisji. Efektem pracy naszej komisji oraz komisji branżowych są sprawozdania, które zostały złożone na moje ręce i które za chwilę zostaną zaprezentowane przez przedstawicieli wspomnianych komisji.

Porządek obrad jest następujący. Za chwilę wysłuchamy sprawozdań komisji i informacji na temat ewentualnych wniosków. Następnie zbierzemy wnioski i poprawki do ustawy budżetowej na rok 2011. A później przegłosujemy wszystkie wnioski, co pozwoli na sporządzenie jednolitego sprawozdania.

Czy są uwagi ze strony... Myślę, że praca nad konkretnymi poprawkami będzie możliwa około godziny 12.00, ale jeżeli panowie senatorowie, członkowie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, mają już przygotowane poprawki i jeżeli te poprawki wymagają dopracowania przez Biuro Legislacyjne, to mam prośbę... Po prostu im szybciej dotrą te poprawki, tym łatwiej i lepiej będzie można je przygotować pod względem legislacyjnym.

Witam panią minister Majszczyk, która reprezentuje rząd w sprawie ustawy budżetowej.

Gdy będziemy mieli zestawienie poprawek, to dość sprawnie będziemy mogli przegłosować te poprawki i przygotować ostateczne sprawozdanie, które musi być gotowe na posiedzenie Senatu w przyszłym tygodniu.

Czy są uwagi do porządku... Powiedziałem, że prawdopodobnie około godziny 12.00 będziemy mogli głosować nad wspomnianymi poprawkami, ale ta godzina oczywiście może ulec zmianie. Wiadomo, że dużo więcej czasu może nam zabrać wysłuchanie sprawozdań lub przygotowanie poprawek. Więc ta godzina może się przesunąć w jedną lub drugą stronę.

Czy są uwagi do porządku obrad i sposobu procedowania? Czy są inne propozycje ze strony członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych? Nie ma.

---

Możemy zatem przystąpić do wysłuchania sprawozdań poszczególnych komisji senackich. Jak panowie senatorowie widzą, mamy mniej więcej ustaloną kolejność wystąpień, ale będziemy podchodzili do niej dość elastycznie, aby ułatwić prace poszczególnym senatorom sprawozdawcom, którzy mają także inne zajęcia.

Jako pierwszego proszę sprawozdawcę reprezentującego Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, pana marszałka Romaszewskiego.

### **Senator Zbigniew Romaszewski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrywała części budżetu właściwe przedmiotowemu zakresowi działania komisji na dwóch posiedzeniach. Pierwsze odbyło się jeszcze w listopadzie, a ostateczne decyzje zostały podjęte na wczorajszym posiedzeniu.

Komisja wnosi o przyjęcie trzech poprawek. Jedna poprawka jest banalna, aczkolwiek dosyć istotna. Dotyczy ona zwiększenia o 150 tysięcy zł budżetu rzecznika praw obywatelskich. Chodzi o uruchomienie działalności rzecznika praw obywatelskich za granicą, czyli o objęcie opieką również obywateli polskich zwłaszcza w krajach Unii Europejskiej, co wiąże się z dosyć prostymi kontaktami z innymi ombudsmanami w Europie. Wydaje, że to działanie jest warte podjęcia, zwłaszcza że chodzi o niewielką kwotę, a cięcia dokonane w budżecie rzecznika nie pozwalają na podjęcie nowych zadań.

Druga kwestia... Potem powiem, skąd zamierzamy wziąć środki na pokrycie zwiększonych wydatków. Druga kwestia, o której chcę powiedzieć, powraca właściwie z roku na rok – chodzi o niezwykle niski budżet Państwowego Funduszu Kombatan-tów. W tym roku został on przewidziany w wysokości 9 milionów zł, a my doszliśmy do wniosku, że należy go zwiększyć o 10 milionów zł. Bowiem sto dwadzieścia tysięcy ludzi jest uprawnionych do korzystania ze środków tego funduszu i w poprzednim roku, a tak się działo właściwie we wszystkich latach, wpłynęło od dwunastu do czter-nastu tysięcy wniosków. Z tego funduszu ludziom starszym, ludziom zasłużonym są przydzielane środki w wysokości kilkuset złotych na przykład na lekarstwa. Ustawa przewiduje, że te środki są rozprowadzane przez gminy, ale jest to całkowicie nierealne, skoro chodzi o mniej więcej 9 milionów zł, bo to nie pozwala na... Te środki całkowicie by się rozmyły, więc są rozprowadzane na poziomie centralnym. Kwestia tego funduszu powraca co roku i ja bym chciał, żeby ministerstwo pracy i płacy w przyszłym roku uwzględniło postulaty parlamentarzystów i nie budowało budżetu w tej części w oparciu o projekt przedkładany co roku. A w tym roku komisja proponuje zwiększenie wspomnianego budżetu o 10 milionów zł.

Ostatnia kwestia dotyczy części 88; chodzi o 12 milionów zł dla prokuratury. Prokuratura została wydzielona jako odrębna część, jako niezależna instytucja w wyniku reformy systemu wymiaru sprawiedliwości. Takie działanie zawsze jest związane ze znacznymi kosztami, a w tym roku przeznaczone środki budżetowe są niewielkie. Jednym z podstawowych problemów jest brak środków na lokum, które do września powinno zostać wykupione za 35 milionów zł, bo prokuratura nie ma gdzie... mieści się przy Barskiej, dosyć daleko od Śródmieścia. Niemniej jednak doszliśmy do wniosku, że nie będziemy ruszać tej sprawy, ponieważ uważamy, że wspomniane lokum nie jest właściwe. Dużo istotniejszą sprawą jest to, że w budżecie prokuratury brakuje

14 milionów zł na prowadzenie postępowań; chodzi na przykład o pokrycie kosztów ekspertyz czy przejazdów świadków. W stosunku do dotychczasowych wydatków brakowało im 14 milionów zł. Więc na ten cel, związany z podstawowymi działaniami prokuratury, zdecydowaliśmy przeznaczyć 12 milionów zł.

Jeżeli chodzi o to, skąd wziąć wspomniane środki, czyli 12 milionów zł, 10 milionów zł i 150 tysięcy zł, razem 22 miliony 150 tysięcy zł, to nasza propozycja jest najprostsza, jaka może być. Proponujemy pokryć te wydatki z części 19 „Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe” rozdziału 75823 „Partie polityczne”. Skoro subwencje dla partii politycznych zostały w ustawie zmniejszone o połowę, to nasuwa się na myśl ta pozycja. Takie są nasze propozycje.

Czy pan przewodniczący ma...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, mam.)*

Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu marszałkowi.

Czy są pytania do sprawozdawcy?

Nasza komisja otrzymała pismo od rzecznika praw obywatelskich i problem, na który zwrócił uwagę pan marszałek, w tym piśmie nie został poruszony. Pani rzecznik...

*(Senator Zbigniew Romaszewski: To wynikło w czasie rozmów... Chodziło o dwa miliony...)*

...mówiła o chęci uruchomienia innych zadań. Na ten temat nie zwracano uwagi, więc to...

Czy analizowaliście, czy te propozycje, oczywiście nie chodzi o te związane z kombatanami, są zgodne z nowymi ustawami o finansach publicznych, w których między innymi ogranicza się wydatki na płace?

*(Senator Zbigniew Romaszewski: Tak. Jeżeli chodzi o...)*

Czy te propozycje są zgodne z tymi ustawami? Czy na pewno nie proponujecie państwo przekazania środków finansowych, których później dane instytucje nie będą mogły uruchomić, ponieważ będą tego zakazywały inne ustawy?

### **Senator Zbigniew Romaszewski:**

Ta sprawa była analizowana. W przypadku prokuratury chodzi o wydatki na prowadzenie postępowań. O dotacji dla funduszu kombatanów powiedzieliśmy. A w przypadku urzędu rzecznika chodzi o drobną kwotę, 150 tysięcy zł, na pokrycie kosztów wyjazdów zagranicznych i prowadzenia kontaktów ze środowiskami polonijnymi. To działanie jest dla nas szczególnie istotne ze względu na szczególną rolę Senatu w zajmowaniu się środowiskami polonijnymi. Innych kwestii nie ruszaliśmy. Była też mowa o zwiększeniu liczby etatów, ale...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze. Dziękuję.

Pan senator Woźniak.

**Senator Henryk Woźniak:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

W stanowisku, które przedstawił pan marszałek Romaszewski, uderza zaskakująco wysoki niedobór środków dla prokuratury. Czy rząd ma świadomość tego problemu? Czy rząd ustosunkowywał się do tej kwestii? Został wspomniany bardzo wysoki niedobór i jeżeliby tak wyglądała ta sytuacja, to byłoby to dziwne. Czyżby był to wynik pomyłki czy też niedopatrzenia na poziomie prac rządowych? A przecież jesteśmy już po przyjęciu ustawy przez Sejm. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, czy mogłaby pani udzielić odpowiedzi na to pytanie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszyk:**

Tak, oczywiście.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ten problem nie został pominięty w pracach nad budżetem. Na wniosek prokuratury, w związku z potrzebami, jakie wykazała, między pierwszym a drugim posiedzeniem Rady Ministrów w sprawie ustawy budżetowej wydatki dla prokuratury zostały zwiększone, jeśli dobrze pamiętam, o 11 milionów zł, jeśli nie więcej, właśnie na postępowania prokuratorskie.

Rzeczywiście jest to nowa jednostka, ale z analizy planowania budżetu na rok 2010 można wysnuć wnioski, że pewne braki i niedogodności w funkcjonowaniu zostały spowodowane błędami w planowaniu środków. Chodzi o to, że planowano środki w niewłaściwych paragrafach; na przykład olbrzymie środki zostały skierowane na remonty i inwestycje. W związku z tym zasugerowaliśmy, żeby wprowadzić pewne zmiany i przesunąć pewne kwoty pomiędzy paragrafami. Ponadto część środków zaplanowanych w tak dużych wysokościach nie została wykorzystana.

Chcę podkreślić, że budżet prokuratury był analizowany. Ponadto mimo założeń związanych z tym, w jakich kategoriach budżet był konstruowany, o czym mówiłam wczoraj, czyli mimo przyjęcia założenia stosowania reguły wydatkowej w obecnej sytuacji finansów publicznych i pomimo tego, że prokuratura nie jest jednostką samodzielnie tworzącą budżet, do tej instytucji zostały skierowane o wiele większe środki niż gdzie indziej właśnie ze względu na potrzeby tej nowej jednostki. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

(*Senator Zbigniew Romaszewski: Chciałbym...*)

Proszę bardzo.

**Senator Zbigniew Romaszewski:**

Panie Przewodniczący, nie mogę do końca zgodzić się z tą wypowiedzią. Mieliśmy bowiem do czynienia z procesem, który w gruncie rzeczy można nazwać rozwodem, i Mini-

sterstwo Sprawiedliwości uczestniczyło... Do tej pory minister sprawiedliwości był również prokuratorem generalnym, więc sprawy, o których rozmawiamy, mieściły się, że tak powiem, w jednym worku. Minister sprawiedliwości uczestniczył w posiedzeniach Rady Ministrów, gdy dokonywano wspomnianego podziału, a prokurator generalny nie. I umknęło uwadze na przykład to, że dodatki prokuratorskie dla prokuratorów, którzy byli oddelegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości, znalazły się w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości, mimo że były to dodatki prokuratorskie. Czyli nawet ta suma została podgarnięta.

Widać, więc że nie wszystko... Pominięto również taką oto kwestię... Obecnie nie mają pieniędzy na... Płacą gigantyczne sumy za wynajmowany, zupełnie niedostosowany, lokal przy ulicy Barskiej, a żeby wykupić lokal brakuje im 35 milionów zł. To jest instytucja, która w tej chwili się zagospodarowuje, a na dodatek ma do przeprowadzenia potężne śledztwa. Jeżeli na przykład śledztwo smoleńskie ma być potraktowane poważnie, to same ekspertyzy będą w tym roku kosztowały o wiele więcej niż w zeszłym. A jeśli weźmiemy pod uwagę koszty postępowań, tylko koszty postępowań, w zeszłym roku, to brakuje 14 milionów zł, jak wynika z informacji, którą przedstawiła prokuratura.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana senatora sprawozdawcy?

Jako komisja będziemy oczywiście jeszcze rozpatrywali te sprawy łącznie z innymi propozycjami poprawek i będziemy nad nimi dyskutowali. Dziękuję bardzo panu marszałkowi za to sprawozdanie.

Proszę pana senatora Abgarowicza o przedstawienie sprawozdania Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

### **Senator Łukasz Abgarowicz:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Na posiedzeniu w dniu 3 stycznia Komisja Rodziny i Polityki Społecznej rozpatrzyła ustawę budżetową w następujących częściach: część 12 „Państwowa Inspekcja Pracy”, dochody i wydatki przedstawione w załącznikach nr 1 i 2; część 14 „Rzecznik praw dziecka”, dochody i wydatki przedstawione w załącznikach nr 1 i 2; część 31 „Praca”, dochody i wydatki, załączniki nr 1 i 2, oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, załącznik nr 10; część 44 „Zabezpieczenie społeczne”, dochody i wydatki, załączniki nr 1 i 2, dotacje celowe przedstawione, załącznik nr 8, oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, załącznik nr 10; część 63 „Rodzina”, dochody i wydatki przedstawione w załącznikach nr 1 i 2, dotacje celowe w załączniku nr 8 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, załącznik nr 10; część 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”, dochody i wydatki, załączniki nr 1 i 2; część 73 „Zakład Ubezpieczeń Społecznych”, dochody i wydatki, załączniki nr 1 i 2; część 83 „Rezerwy celowe” w zakresie poz. 6, 15, 25, 27, 28, 33, 35, 39, 40, 65, 66; część 85 „Budżety wojewodów ogółem” w zakresie działu 852 „Pomoc społeczna”, chodzi o dochody i wydatki w załącznikach nr 1 i 2 oraz dotacje celowe w załączniku nr 8, a także w zakresie działu 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”, chodzi o wydatki przedstawione w załączniku nr 2 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w załączniku nr 10.

Komisja rozpatrzyła również następujące plany finansowe zawarte w załączniku nr 6. Chodzi o plany finansowe Funduszu Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Administracyjnego KRUS, Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Komisja rozpatrzyła także ustawę budżetową w części dotyczącej następujących programów wieloletnich zawartych w załączniku 11. Chodzi o program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”, Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz program wieloletni „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Komisja rozpatrzyła również ustawę budżetową w części dotyczącej środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego „Kapitał ludzki” 2007–2013, czyli załączniki nr 15 i 16.

Po wysłuchaniu opinii i informacji przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych oraz przeprowadzonej dyskusji komisja wnosi o przyjęcie ustawy budżetowej w rozpatrywanych częściach bez poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Prosimy pana senatora o przedstawienie sprawozdania Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą.

**Senator Łukasz Abgarowicz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Na posiedzeniu w dniu 28 grudnia ubiegłego roku Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą rozpatrzyła ustawę budżetową w części 3 „Kancelaria Senatu” w zakresie rozdziału 75195 „Pozostała działalność (Opieka nad Polonią i Polakami za granicą)”. Po wysłuchaniu opinii pani minister, dyrektora Kozłowskiego i przeprowadzeniu dyskusji komisja wnosi o przyjęcie ustawy budżetowej w rozpatrywanej części bez poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, czy podczas pracy w tej komisji analizowaliście kwestię podziału środków przeznaczonych na inwestycje i na wydatki...

*(Głos z sali: ...W budżecie Kancelarii Senatu.)*

To jest w budżecie kancelarii.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Senator Łukasz Abgarowicz:**

Tak, oczywiście analizowaliśmy tę kwestię. Wiemy, że komisja wносиła o przesunięcie środków. Ale mimo że środki przeznaczone na inwestycje w ostatnich latach



nie zostały w pełni wykorzystane – oczywiście nie dlatego, że nie ma celów do finansowania, tylko dlatego, że zawsze są pewne problemy z realizacją – to Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą jest przekonana, że środki na inwestycje są najlepiej wydawane, a ich wydawanie jest najlepiej kontrolowane przez Senat, i dlatego proponuje podział bez zmniejszenia wysokości środków przeznaczonych na inwestycje. A muszę państwa poinformować, że chodzi głównie o inwestycje w oświatę polską i w tworzenie bazy materialnej do prowadzenia działalności przez organizacje polonijne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Skoro nie ma pytań, to dziękujemy bardzo panu senatorowi.

Proszę pana senatora Piesiewicza o przedstawienie sprawozdania Komisji Kultury i Środków Przekazu.

**Senator Krzysztof Piesiewicz:**

Panie Przewodniczący, czy macie państwo ten materiał, czy nie?

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, mamy sprawozdanie.)*

Przedstawię bardzo krótką informację. Proponujemy zwiększenie środków dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o 320 tysięcy zł – zwiększenie to dotyczy wynagrodzeń – i pobranie tych środków z rezerwy ogólnej rozdziału 75817. Ponadto proponujemy zwiększenie o 30 milionów zł w części „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” i pobranie tych środków z części „Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe” rozdziału 75823.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana senatora sprawozdawcy? Nie ma.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, bo mamy te sprawozdania.

Będziemy jeszcze analizowali te poprawki, bo pokrywają się propozycje dotyczące źródła... Senatorowie proponują przekazać pieniądze na różne cele z tego samego źródła.

*(Senator Krzysztof Piesiewicz: Chcę podkreślić, że wspomniane zwiększenie w ramach ochrony dziedzictwa narodowego jest bardzo istotne, bo tam są potężne braki.)*

Zdajemy sobie z tego sprawę, bo do naszej komisji docierały również takie informacje i prośby o to, żeby wzmocnić...

*(Senator Krzysztof Piesiewicz: A jeżeli chodzi o krajową radę, to również mamy do czynienia z wyraźnym ubytkiem, jeżeli chodzi o wynagrodzenia. W tej kwestii nastąpiło jakieś nieporozumienie.)*

Senatorze Zientarski, czy mógłby pan... ponieważ senator Rachoń rozpoczyna...

Pan również może chwileczkę...

*(Głos z sali: Ja mam wystąpienie na minutę.)*

No, może być nawet dłuższe.

Czyli pan senator Rachoń, potem pan senator Wiatr.

Proszę bardzo.

**Senator Janusz Rachoń:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam wyjątkowy honor i przyjemność reprezentowania dwóch komisji: Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji Spraw Unii Europejskiej. Chcę poinformować państwa, że obydwie komisje, przeanalizowawszy projekt budżetu, wnoszą o przyjęcie ustawy budżetowej bez poprawek.

Chciałbym jeszcze tylko podzielić się z państwem jedną uwagą, nad którą dyskutowaliśmy na posiedzeniu. Ministerstwo Spraw Zagranicznych w swoim budżecie planuje wiele zadań, które są wycenione w dolarach albo w euro, a nie ma przewidzianej rezerwy na wypadek różnic spowodowanych wahaniami kursu. Wprawdzie pan minister nas zapewniał, że ministerstwo daje sobie z tym radę, bo na przykład składki do różnych organizacji płaci wtedy, kiedy kurs złotówki jest bardzo wysoki, wstrzymując się z tym płaceniem, jeżeli jest to możliwe. Ale wydaje się, że rozsądne byłoby przewidzenie pewnej rezerwy na różnice spowodowane wahaniami kursu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękujemy bardzo panu senatorowi.

Pan senator Wiatr reprezentujący Komisję Nauki, Edukacji i Sportu, proszę bardzo.

**Senator Kazimierz Wiatr:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

3 stycznia senacka Komisja Nauki, Edukacji i Sportu przez wiele godzin analizowała części ustawy budżetowej właściwe przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Tych części było wiele – „Oświata i wychowanie”, wraz ze środkami europejskimi, „Budżety wojewodów ogółem”, „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego”, „Rezerwy celowe”, „Szkolnictwo wyższe”, łącznie ze środkami europejskimi, a także „Nauka”, wraz ze środkami europejskimi i zapisami dotyczącymi Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, programów wieloletnich, w tym Programu Wieloletniego „Ekspozycja Centrum Nauki Kopernik”, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki. Rozpatrywaliśmy również części „Polska Akademia Nauk”, „Kultura fizyczna”, w tym plany finansowe Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, „Informatyzacja”, „Urząd Patentowy RP”, „Główny Urząd Miar”, „Polski Komitet Normalizacyjny”, a także plan finansowy Polskiego Centrum Akredytacji.

Ważną refleksją, która przewinęła się w dyskusji bodajże nad dwoma czy trzema wspomnianymi punktami, było to, że nakłady na naukę są ciągle niskie. Mamy do dyspozycji mniej więcej połowę środków w porównaniu do wysokości środków przeznaczonych na ten cel w roku 1991. Niemniej jednak ze względu na sytuację finansową naszego państwa i ogólną sytuację na świecie nie zgłoszono żadnych poprawek w tym zakresie.

Jedyna zgłoszona poprawka, którą pan przewodniczący już otrzymał, dotyczy przesunięcia środków w wysokości 2 milionów 250 tysięcy zł w ramach części „Kultu-

ra fizyczna” – środki przeznaczone dla Komisji do Zwalczania Dopingu w Sporcie przesunięto do środków ministerstwa sportu. Chodzi o to, aby ministerstwo mogło zlecać wykonanie badań antidopingowych Instytutowi Sportu w Warszawie. Ta poprawka nie generuje zwiększenia środków i została uzgodniona... A jeśli chodzi o kwestię funduszy przeznaczonych na naukę, to sprawa jest otwarta. Zobaczymy, jak ta kwestia zostanie rozwiązana w przyszłości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana senatora sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękujemy bardzo.

*(Senator Kazimierz Wiatr: Dziękuję bardzo.)*

Pan senator Zientarski, proszę bardzo.

**Senator Piotr Zientarski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich, którą reprezentuję, zaopiniowała ustawę budżetową w częściach „Kancelaria Prezydenta RP”, „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”, „Kancelaria Sejmu”, „Krajowe Biuro Wyborcze” i „Kancelaria Senatu”. Po dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała ustawę budżetową w częściach „Kancelaria Prezydenta RP”, „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”, „Kancelaria Sejmu” oraz „Krajowe Biuro Wyborcze”, nie proponując żadnych poprawek. Jeśli chodzi o budżet Kancelarii Senatu, to komisja przedłożyła poprawkę, która była już dzisiaj omawiana. Poprawka ta dotyczy przesunięcia środków przeznaczonych na opiekę nad Polonią i Polakami za granicą – chodzi o zmniejszenie środków przeznaczonych na działalność inwestycyjną i zwiększenie środków przeznaczonych na działalność programową. Powiem szczerze, że ja również w trakcie dyskusji wyrażałem wątpliwości co do słuszności takiego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Taka jest pana osobista opinia, a komisja przyjęła, że należy zmniejszyć...

*(Senator Piotr Zientarski: Komisja przyjęła, że należy przesunąć środki... Ale podawałem przykład...)*

*(Senator Marek Ziółkowski: Pan senator sprawozdawca ma wątpliwości.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: Stanowisko komisji...)*

...jest takie jak zostało przedstawione. Dziękuję bardzo.

Oczywiście później jest możliwe przesunięcie środków z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne. Ale nie można przesunąć środków z wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące, tak?

*(Senator Piotr Zientarski: Nie. Można w obie strony.)*

Czyli można w obie strony.

(*Głos z sali: ...Za zgodą ministra finansów.*)

Można przesunąć środki w obie strony za zgodą ministra finansów, tak?

(*Głos z sali: Tak.*)

Czyli można elastycznie dopasować się do potrzeb, jakie są w danym roku.

(*Głos z sali: ...akceptacja szefowej Kancelarii Senatu.*)

Czy są pytania do senatora Zientarskiego?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Stanowisko komisji jest spójne, tylko stanowisko senatora Zientarskiego nie jest spójne ze stanowiskiem komisji.

(*Głos z sali: A stanowisko komisji polonijnej jest przeciwne.*)

Będziemy jeszcze dyskutowali i zastanawiali się nad tą kwestią.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Dziękujemy bardzo panu senatorowi Zientarskiemu.

Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej, proszę bardzo.

### **Senator Henryk Górski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam przyjemność przedstawić sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej w zakresie obrony narodowej i wydatków budżetu państwa na ten cel. 3 stycznia komisja rozpatrzyła projekt budżetu państwa w tym zakresie i zaakceptowała go. A więc komisja nie wnosi o przyjęcie poprawek do rozpatrywanych części ustawy budżetowej.

Może tylko powiem kilka zdań na temat budżetu państwa w zakresie obrony narodowej, bo chodzi o dużą kwotę. Budżet ten wynosi 27 miliardów 536 milionów... a więc został spełniony warunek udziału wydatków na obronę narodową w produkcie krajowym brutto na poziomie 1,95%, który wynika z ustawy przyjętej 25 maja 2001 r. Przypomnę jednak, że w ostatnich dwóch latach decyzją ministra finansów, chodzi o tak zwane blokowanie środków, do budżetu środków przeznaczonych na obronę narodową nie wpłynęło około 5 miliardów zł, co stanowiło poważne uszczuplenie. Na pytanie, czy również w tym roku taka sytuacja nie będzie miała miejsca, nie uzyskano odpowiedzi, a z pewnością takie działanie przełożyło się na wyposażenie armii, bo z tych środków miało to być... Ponadto mogę powiedzieć, że o 30% wzrastają nakłady materiałowe na Marynarkę Wojenną, czyli ten segment, który w przeszłości był w zasadzie najgorzej traktowany, będzie znacznie lepiej dofinansowany i powinna nastąpić poprawa w tym zakresie. To wszystko. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy?

Rzeczywiście ogromne środki zostały przeznaczone na obronę narodową i jest takie poczucie, że w tym sektorze bardzo dużo pieniędzy jest wydawanych, no, lekką ręką. Czy komisja zastanawiała się nad tym, czy można by wprowadzić oszczędności w sektorze obrony narodowej, i nad tym, czy nie należałoby odejść od wskaźnika dotyczącego wydatków na obronę, który wynosi 1,95% PKB? Wydaje się bowiem, że taki zapis nie mobilizuje dysponentów środków do bardziej racjonalnego gospodarowania

środkami publicznymi. Jak powiedział pan senator, 5 miliardów zł udało się zaoszczędzić w ubiegłym roku...

*(Głos z sali: ...W ciągu dwóch lat.)*

Tak, w ciągu dwóch lat. Ale wydaje się, że nawet w ciągu jednego roku można byłoby zaoszczędzić taką kwotę, jeszcze lepiej gospodarując środkami w sektorze obrony.

### **Senator Henryk Górski:**

Komisja nie podziela opinii pana przewodniczącego. Środki przeznaczane na obronę narodową są także wydatkowane na uposażenia emerytalno-rentowe, które stanowią bardzo pokaźną kwotę. W ustawie przyjęte jest również takie założenie, że przynajmniej 20% środków znajdujących się w budżecie resortu obrony powinno być wydawanych na majątkowe zakupy modernizacyjne, i to jest przewidziane w budżecie. Niemniej jednak sytuacja w poprzednich latach była trudna choćby dlatego, że około 2 miliardów zł w skali roku idzie na działania w Afganistanie. A skoro minister finansów dodatkowo zablokował mniej więcej 2 miliardy zł, to sytuację można określić jako bardzo trudną, i dlatego zakupy czy inwestycje modernizacyjne były przekładane na następne lata.

Wojsko ma wieloletni plan modernizacyjny i ten wspomniany wskaźnik został przyjęty w ustawie w maju 2001 r., a więc również w trudnym okresie budżetowym, po to, żeby zapewnić wojsku stabilizację. Chodzi o to, żeby nie było takiej sytuacji, że wojsko złoży zamówienia, bo nie kupuje się takiego sprzętu tak jak w sklepie, tylko raczej się go zamawia... A więc chodzi o to, żeby była zachowana ciągłość. Troską członków Komisji Obrony Narodowej i innych osób związanych z tym sektorem jest to, żeby ten wskaźnik został utrzymany i żeby była możliwość planowania długofalowego, z wieloletnim wyprzedzeniem. Nie jest to kwestia oszczędzania, tylko raczej jest to sprawa potrzeby. Przecież jesteśmy i w strukturach NATO, i w strukturach Unii Europejskiej, w których też są planowane działania w zakresie obrony, i takie powiązania... Kolega mi pokazuje, żeby nie przedłużać, więc może tyle tytułem wyjaśnienia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Kwestii obrony narodowej jesteśmy gotowi poświęcić dużo więcej czasu, bo związane są z nią największe środki finansowe i mamy taką obawę, czy te środki są dobrze wydatkowane. A często dużo więcej czasu poświęcamy na dyskusję nad niewielkimi kwotami. Oczywiście milion to jest duża kwota dla poszczególnych osób, a nawet dla niektórych instytucji, ale z punktu widzenia budżetu państwa to jest niezbyt duża kwota. I omawianiu kwestii związanych z takimi niedużymi kwotami czasami poświęcamy dużo czasu, natomiast nad kwestiami, w przypadku których chodzi o miliardy złotych, przechodzimy do porządku dziennego. Wydaje się, że powinno być odwrotnie.

Argument odwołujący się do kwestii przynależności do NATO czy Unii Europejskiej może dotyczyć każdej instytucji. Przedemną siedzi pan prezes Głównego Urzędu Statystycznego i ta instytucja również jest w Unii Europejskiej. Przedszkole w małej wsi także jest w Unii Europejskiej. Tego argumentu możemy używać, ale...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

I tych wspomnianych sfer dotyczą oszczędności, i to znaczne. A w przypadku obrony narodowej ciągle mówimy, że musimy operować tym wskaźnikiem i wydawać pieniądze.

Pan senator sprawozdawca powiedział też o znacznym wzroście wydatków na Marynarkę Wojenną. Czy to oznacza... Pojawiły się bowiem wątpliwości dotyczące celowości wydatkowania środków na inwestycje... Chodzi bodajże o budowę korwety, jednostki, która jest budowana bardzo wiele lat. Wielu ludzi uważa, że w tym przypadku środki są niezbyt racjonalnie wydatkowane. Czy komisja zastanawiała się nad tą kwestią? Czy nie lepiej byłoby wstrzymać tę inwestycję, bo za parę lat, gdy ta jednostka zostanie zbudowana, może się okazać, że będzie ona...

*(Głos z sali: ...muzealna.)*

Może nie będzie muzealna, ale nie wiadomo, czy będzie spełniała wymogi, które powinny zostać spełnione. Czy zastanawialiście się państwo nad tym, czy niektóre, tak kosztowne, inwestycje nie powinny zostać wstrzymane?

### **Senator Henryk Górski:**

Pan przewodniczący ma rację, że infrastruktura wojskowa jest kosztowna. Jeśli chodzi o korwetę „Gawron”, to ma ona wejść w etap wyposażenia czy usprzętowania. W przypadku okrętów są dwa główne etapy: budowanie jednostki i wyposażenie, i ta korweta wchodzi w etap wyposażania technicznego i końcowego przygotowywania do użycia. Nie jestem władny, żeby powiedzieć, kiedy to nastąpi, ale być może już w roku bieżącym zostanie ona zwodowana i zacznie pływać. Nie wiem, czy zostanie wyposażona w 100%, ale myślę, że prawie. No, niestety, ta korweta była budowana przez wiele lat.

Na posiedzeniach komisji odbywały się wielorakie dyskusje, na przykład na temat tego, ile ze znacznych zamówień na wyposażenie zostanie zrealizowanych w naszych zakładach bądź z udziałem kapitału – chodzi o tak zwaną polonizację. Rozmawialiśmy też o tym, że wojsko nie dostanie w tym roku żadnych podwyżek, a więc odczuwa te same bolączki co inne resorty. A przecież wojsko w 100% jest jednostką budżetową i gospodaruje tym, co otrzyma, a zadania do wykonania ma poważne. Wojsko się zmniejszyło – obecnie liczy mniej więcej sto tysięcy żołnierzy, plus dwadzieścia tysięcy w Narodowych Siłach Rezerwowych. Ponadto wojsko się reorganizuje, zostały rozwiązane dwa okręgi wojskowe i chyba około czterdziestu wojskowych komend uzupełnień w wyniku innej struktury naboru. A więc zachodzą procesy, które mają na celu to, o czym powiedział pan przewodniczący, czyli racjonalizację i zmniejszanie wydatków. Tyle mogę powiedzieć na ten temat. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

To jest bardzo rozległy i ważny temat. Wydaje się, że Komisja Budżetu i Finansów Publicznych wspólnie z Komisją Obrony Narodowej powinna, może już po uchwaleniu ustawy budżetowej, zorganizować specjalne spotkanie poświęcone gospodarce finansowej w sektorze Ministerstwa Obrony Narodowej z udziałem ministra obrony narodowej. Trudno przecież oczekiwać od pana sprawozdawcy, żeby wypowiadał się w tych wszystkich sprawach, które poruszamy. Myślę, że po uchwaleniu

ustawy budżetowej zorganizujemy wspólne spotkanie z Komisją Obrony Narodowej poświęcone budżetowi Ministerstwa Obrony Narodowej.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale mogą wypłynąć istotne wnioski na przyszły rok.

Kolega Banaś w tej sprawie...

**Senator Grzegorz Banaś:**

Skoro pan przewodniczący mnie wywołał, to chciałbym zadać następujące pytanie panu senatorowi sprawozdawcy. Ono jest gatunkowo lżejsze – mam na myśli wysokość środków planowanych na tą nową inicjatywę Ministerstwa Obrony Narodowej. Nie tak dawno pojawiła się informacja, że Ministerstwo Obrony Narodowej zafunduje sobie własny instytut wydawniczy. Czy ten problem był poruszany w kontekście omawiania racjonalizacji wydatkowania środków?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Senator Henryk Górski:**

Nie pojawił się ten temat w dyskusji nad budżetem.

*(Senator Grzegorz Banaś: To na tym spotkaniu będzie...)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jest wiele tematów do dyskusji. Do naszej komisji docierają też takie informacje, że zamiast zatrudniać pracowników cywilnych poszczególne jednostki wojskowe korzystają z usług firm zewnętrznych. A koszty obsługi przez zewnętrzną firmę często są wyższe niż koszty ponoszone na rzecz pracowników cywilnych, a w dłuższej perspektywie z reguły są wyższe. Między innymi dlatego ciągle pojawiają się pytania o to, czy w tym sektorze pieniądze są racjonalnie wydawane, czy te wydatki są monitorowane, jak te pieniądze krążą i czy ta sprawa jest w wojsku precyzyjnie monitorowana. A przecież na ten sektor idą ogromne środki, które pochodzą z podatków. Więc wydatkowanie tych środków wymaga bezwzględnej przejrzystości i jasności. Chodzi o to, żeby była pewność, że środki są wydatkowane w sposób racjonalny, celowy, uczciwy i niebudzący społecznego sprzeciwu. O tych różnych problemach będzie okazja porozmawiać na tym specjalnym spotkaniu, o którym powiedzieliśmy z panem senatorem Banasiem.

Czy są jeszcze pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie bardzo dziękujemy koledze.

Proszę bardzo, pan senator Chróścikowski reprezentujący Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi. A na rolnictwo także przeznaczono bardzo duże środki.

**Senator Jerzy Chróścikowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

4 stycznia zgodnie z Regulaminem Senatu komisja rozpatrzyła ustawę budżetową skierowaną przez pana marszałka 23 grudnia w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Komisja rozpatrzyła załączniki nr 1 i 2 – część 32 „Rolnictwo”, część 33 „Rozwój wsi”, część 35 „Rynki rolne”, część 62 „Rybołówstwo” oraz część 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”; załącznik nr 6 – plany finansowe Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS oraz Funduszu Administracyjnego KRUS; załącznik nr 12 – plan finansowy Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, a także plany finansowe Agencji Rynku Rolnego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Nieruchomości Rolnych, Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz Polskiego Klubu Wyścigów Konnych, zawarte w załączniku nr 14. Zgodnie z przedmiotowym zakresem, komisja rozpatrzyła również część 83 „Rezerwy celowe”, załącznik nr 2, oraz część 85 „Budżety wojewodów ogółem”, załączniki nr 1 i 2, a także załączniki, wymienię tylko numery, nr 3, 4, 7, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 18 i 19.

Po wnikliwej, dość długiej, dyskusji komisja zaproponowała jedną poprawkę, ale ta poprawka została odrzucona. W związku z tym komisja wnosi o przyjęcie ustawy budżetowej bez poprawek.

W dyskusji oczywiście zgłaszano wiele uwag. Mimo że budżet jest duży i ta znaczna ilość środków pozwala na funkcjonowanie, zgłaszano wiele uwag w związku z zapisami ustawy obojętnej, dotyczącymi oszczędności i zwolnień około 10% pracowników. Jeśli weźmiemy pod uwagę zwiększone wydatkowanie środków – zaplanowane wcześniej, a przynajmniej w ostatnich dwóch latach nierealizowane, co wiąże się z kumulacją w tym roku – to wspomniane zapisy nie powinny zostać zastosowane. I minister rolnictwa, pan Kazimierz Plocke, poinformował o tym, że będą występować o umożliwienie niedokonywania tych wspomnianych zwolnień. Bo trudno zwalniać ludzi, jeżeli się podwaja czy potraja wydatkowanie środków. Trzeba oczywiście szukać oszczędności i racjonalnych rozwiązań prowadzących do tego, żeby jak najlepiej wydawać środki, ale skoro tak znacznie zwiększa się wydatkowanie, to nie widzimy możliwości dokonania tych zwolnień. I, jak powiedział pan minister, będą występować do prezesa Rady Ministrów o zwolnienie z konieczności zastosowania wspomnianego zapisu, a taka możliwość jest dopuszczona w ustawie.

Środki unijne muszą być przecież wydatkowane, a najwięcej środków unijnych przekazuje beneficjentom Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Również Agencja Nieruchomości Rolnych ma dwukrotnie zwiększony budżet i ma znacznie zwiększyć dochody, gdyż sprzedaż gruntów ma się zwiększyć dwukrotnie – obecnie w Sejmie jest procedowana nowelizacja ustawy dotyczącej obrotu ziemią. Widać więc, że chodzi o duże nakłady pracy, i w związku z tym zwracaliśmy panu ministrowi uwagę, że trzeba rozważyć, czy chcemy wydać pieniądze, czy chcemy pozyskać pieniądze i czy mamy radę wykonać wspomniane zadania w ramach tych samych zasobów ludzkich. Na ten temat odbyła się dyskusja na posiedzeniu komisji.

Wskazywano również na problemy braku dochodowości w rolnictwie. Oczywiście budżet nie zapewni poprawy dochodowości rolników, gdyż nie ma rozwiązań, które w pełni zapewniłyby wyrównanie konkurencyjności w ramach starej i nowej Unii. Na posiedzeniach komisji wielokrotnie mówiliśmy o tym, że rolnicy w Polsce mają znacznie niższe dopłaty niż rolnicy starej Piętnastki. Kiedyś były stosowane mechani-



zmy krajowego wsparcia, ale w tej chwili są one ograniczane, co jest oczywiście związane z brakiem możliwości pozyskania środków finansowych w sytuacji, w jakiej znajduje się nasz kraj. W związku z tym nie zrealizowano pewnych działań, które powinny być zrealizowane i które rolnikom obiecano.

Chodzi na przykład o wypłacanie pełnej rekompensaty czy zwrotu akcyzy od paliwa. W innych krajach jest pełny zwrot i to rozwiązanie już dawno miało być wprowadzone w Polsce; obiecywano to przez trzy lata, ale nie podwyższono stawki, a więc nie ma w pełni... No, minister twierdzi, że brakuje środków. Uważamy jednak, że powinno być w pełni... Co prawda, w budżecie jest więcej środków na ten cel niż w zeszłym roku, ale, jak widać, rolnicy bardziej realizują... Moim zdaniem na taką sytuację wpływa również to, że coraz mniej jest paliwa przywożonego do Polski na przykład z Białorusi czy z Ukrainy, z którego korzystali między innymi rolnicy. Obecnie rolnicy wolą kupować paliwo na polskich stacjach, paliwo dostępne na polskim rynku, korzystając ze zwolnienia z akcyzy i uzyskując dopłatę, niż kupować paliwo z nielegalnego źródła, często niepewnej jakości, z powodu którego psuły się maszyny i urządzenia rolnicze – a dzisiaj rolnicy mają wysokospecjalistyczny sprzęt i muszą dbać o jego jakość. Między innymi dlatego obecnie składanych jest więcej wniosków o zwrot akcyzy i gdyby był on jeszcze większy, to potrzeba byłoby co najmniej dodatkowych 300 milionów zł, żeby było możliwe wprowadzenie tego rozwiązania, o którym mówię. A na to nie ma zgody ministra rolnictwa i ministra finansów. Nie wiem, czy w trakcie debaty zostanie zgłoszona poprawka dotycząca tej kwestii.

Kolejna sprawa to ubezpieczenia rolnicze. Kiedyś ubezpieczenia rolnicze były znacznie wyższe i zabezpieczane środki nie były wykorzystywane. Potem zmieniono ustawę o ubezpieczeniach i rozbito pakiet ubezpieczeń, który obejmował i suszę, i powódź. Obecnie jest dobrowolność i można wybrać, jakie chce się ubezpieczenie, na przykład można wybrać jedno z... Oczywiście wzrosła część gruntów ubezpieczonych, ale jest wymaganie, aby 50% gruntów rolnych było ubezpieczonych, chodzi o około 7 milionów ha, a tylko cztery... A więc nie jest to realizowane zgodnie z ustawą. W związku z tym powinniśmy realizować działania w tym zakresie, tym bardziej że coraz częściej zdarzają się klęski powodzi i suszy, i nie jesteśmy w stanie rekompensować strat z budżetu państwa. Ubezpieczenia mają zatem ważną rolę do odegrania. I minister rolnictwa obiecał, że wprowadzi zmiany do ustawy, dotyczące rozwiązań pakietowych, które będą obejmować i powódź, i suszę. Wtedy, w takim układzie, będzie szansa na to, żeby więcej rolników w rejonie klęski suszy, czy w rejonie klęski powodzi było ubezpieczonych. Bo dzieje się tak, że na przykład na terenach powodziowych firmy nie chcą ubezpieczać... albo proponują takie stawki, że rolnicy się nie ubezpieczają.

Musimy odpowiedzieć na pytanie, czy będziemy zwiększać środki w budżecie na dofinansowanie, co jest dopuszczone w systemie europejskim, czy będziemy musieli znaleźć środki na interwencję w przypadku klęski żywiołowej, tak jak to miało miejsce w tym roku, gdy środki na przeciwdziałanie skutkom powodzi zostały pobrane między innymi z funduszy unijnych przeznaczonych na rolnictwo. Mam nadzieję, że zmienimy wspomnianą ustawę i że w budżecie na przyszły rok znajdzie się więcej środków przeznaczonych na ubezpieczenia, i wtedy nie trzeba będzie wydawać pieniędzy w związku z zaistniałą klęską, gdyż budżet nie będzie w stanie tak mocno... Po prostu rolnicy powinni korzystać z ubezpieczeń. I padła propozycja rozwiązania zwią-

zanego z tą kwestią, ale póki nie ma wspomnianej zmiany ustawy, bezcelowe byłoby zwiększanie środków na ubezpieczenia. Taki był rezultat dyskusji na posiedzeniu komisji. Zobaczmy, czy na posiedzeniu plenarnym padnie inna propozycja. Zobaczmy, jak senatorowie indywidualnie podejną do tej sprawy.

Generalnie budżet jest znacznie korzystniejszy i mam nadzieję, że zostanie wykorzystanych więcej środków unijnych. Następuje kumulacja składania wniosków; zakontraktowano już ponad 50% wniosków. Widać więc, że w latach 2011 i 2012 być może zostanie zrealizowanych nawet dziewięćdziesiąt parę procent wniosków. Jest kumulacja i stąd tak duże środki finansowe są przeznaczone na rozwój obszarów wiejskich.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator może powiedzieć, ile środków łącznie jest przeznaczonych na rolnictwo, na rozwój obszarów wiejskich, dopłaty itd. Czy pan senator mógłby podać taką kwotę?

**Senator Jerzy Chróścikowski:**

Nie wziąłem ze sobą materiałów, ale, jak sądzę, chodzi o pięćdziesiąt parę miliardów.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...Miliardów?)*

Tak. Mogę się mylić, ale myślę, że chodzi o mniej więcej 54 miliardy zł. Dla KRUS 15 miliardów zł... Jak sądzę, Ministerstwo Finansów bardzo chętnie przedstawi te dane. Ja musiałbym przynieść materiały, aby móc przytoczyć dokładne liczby. Mam ekspertyzę przygotowaną przez pana profesora Andrzejewskiego, która wykazuje wzrosty i spadki, a także pokazuje, ile środków łącznie jest wydatkowanych.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jaki jest mniej więcej wzrost w stosunku do wydatków w roku ubiegłym?)*

Niewielki. W stosunku do wszystkich wydatków...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, wszystkich.)*

...Niecałe 2%. W niektórych pozycjach są wzrosty, a w niektórych – spadki, więc to się równoważy. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to doniosę za chwilę ekspertyzę, która wszystko mówi na ten temat. Przepraszam, ale nie mam jej przy sobie. Nie spodziewałem się, że będą padały aż tak szczegółowe pytania.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest... Interesuje nas...)*

Jeśli trzeba, to zaraz dostarczę te materiały.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękujemy koledze.

Ta ekspertyza chyba jest też u nas... Czy ona była wydana przez komisję?

*(Senator Jerzy Chróścikowski: Ona była wydana przez komisję rolnictwa.)*

Tylko przez waszą komisję, tak?

*(Senator Jerzy Chróścikowski: Tak. Zaraz ją przyniosę.)*

Bardzo dziękujemy sprawozdawcy.

Poprosimy senatora Wojtczaka, który reprezentuje Komisję Środowiska, o przedstawienie propozycji poprawek do budżetu w częściach związanych z ochroną środowiska.

Bardzo proszę, Senatorze.

**Senator Michał Wojtczak:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Na wczorajszym posiedzeniu komisja rozpatrywała ustawę budżetową w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Chodzi przede wszystkim o część 22 „Gospodarka wodna”, część 41 „Środowisko” i część 68 „Państwowa Agencja Atomistyki” oraz poszczególne załączniki, których może nie będę wymieniał. Komisja proponuje przyjęcie dwóch poprawek.

Pierwsza poprawka dotyczy, jak powiedział pan przewodniczący, nieistotnej z punktu widzenia budżetu kwoty, bo tylko 6 milionów zł, ale kwoty dość istotnej dla instytucji, o której mowa. Ta poprawka zmierza do tego, aby z części 83 „Rezerwy celowe” poz. 19 przesunąć kwotę 6 milionów 303 tysięcy zł do części 41 rozdziału 90023 „Regionalne dyrekcje ochrony środowiska”. W ten sposób chcemy zwiększyć wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Muszę wyjaśnić, że w ubiegłym roku regionalne dyrekcje ochrony środowiska dysponowały właśnie takimi środkami na wynagrodzenia pracowników, którzy realizowali projekty z udziałem środków Unii Europejskiej. Ta kwota nie była zapisana w budżecie dla regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, ale została przyznana Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, i Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska dystrybuowała później te pieniądze do szesnastu regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. W tym roku w budżecie uchwalonym przez Sejm te środki znalazły się w rezerwie celowej, ale komisja uznała, że właściwsze byłoby ich przyznanie bezpośrednio regionalnym dyrekcjom ochrony środowiska na cel, na który były wydatkowane w ubiegłym roku. Zresztą środki w tej pozycji rezerw celowych przeznaczone są właśnie na finansowanie tego typu zadań. To tyle na temat pierwszej poprawki.

Druga poprawka dotyczy korekty planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Konieczność korekty i aktualizacji planu finansowego wynika z trzech powodów. Po pierwsze, w ustawie z 26 listopada 2010 r., tak zwanej ustawie okołobudżetowej, na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nałożono zadanie współfinansowania budowy zbiornika wodnego Świnna Poręba w kwocie 325 milionów 300 tysięcy zł. Znalazło to odzwierciedlenie w odpowiednim miejscu planu finansowego, czyli zwiększono koszty dotacyjne o taką kwotę, ale nie zostało to zbilansowane pod względem płynnościowym, czyli nie zmniejszono wydatków czy kosztów dotacyjnych innych zadań niż budowa zbiornika Świnna Poręba. Więc żeby zbilansować te wydatki należy wprowadzić korektę w planie finansowym. Po drugie, korekta tego planu finansowego wynika z tego, że w wyniku klęski powodzi wiele zadań realizowanych przez beneficjentów zostało wstrzymanych. Część beneficjentów już uzyskała, a część beneficjentów najprawdopodobniej uzyska w najbliższym czasie zgodę Komisji Europejskiej na przesunięcie terminu realizacji tych zadań, czyli będzie można je wykonać później niż w roku 2010, co ozna-

cza konieczność zagwarantowania środków w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na te wspomniane zadania. Wreszcie trzecim powodem wprowadzenia korekty planu finansowego jest zapewnienie spójności danych zawartych w poszczególnych częściach tego planu finansowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy?

Ja mam jedno pytanie. Panie Senatorze, dlaczego proponowane w pierwszej poprawce, o której pan mówił, przeniesienie środków z rezerwy przeznaczonej na ten sam cel bezpośrednio do budżetów regionalnych dyrekcji ochrony środowiska będzie lepsze z punktu widzenia organizacji pracy? Przecież te środki są przeznaczone na ten sam cel; ta rezerwa jest przeznaczona między innymi na ten sam cel. A więc dlaczego przeniesienie środków z tej rezerwy usprawni... Czy to, że te środki pozostałyby w rezerwie i można by je wykorzystywać w zależności od potrzeb, wiadomo, za zgodą ministra finansów, stanowiłoby problem techniczny czy inny problem?

**Senator Michał Wojtczak:**

Chodzi przede wszystkim o problem dotyczący wydłużenia procedury uzyskania tych środków. One prawdopodobnie trafią za zgodą ministra finansów do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, ale możliwość zaplanowania wydatków na wynagrodzenia, kiedy te środki są w budżetach poszczególnych regionalnych dyrekcji, z pewnością ułatwi funkcjonowanie i planowanie pracy regionalnych dyrekcji ochrony środowiska.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale pan pamięta, że wzrost wynagrodzeń jest w absolutny sposób ograniczony... Tylko zadania, które jednostki już... poza kilkoma wyjątkami.)*

To jest oczywiste. Zresztą nie chodzi o wynagrodzenia w sensie zasadniczym, bo środki z Programu Operacyjnego „Pomoc techniczna” stanowią około 10% ogółu wydatków na wynagrodzenia pracowników regionalnych dyrekcji ochrony środowiska.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pan marszałek Ziółkowski.

**Senator Marek Ziółkowski:**

Mam pytanie dotyczące przesunięcia środków w planie finansowym. Czy to przesunięcie jest uzgodnione z ministerstwem? Czy to jest tylko propozycja komisji? Jak ta sprawa wygląda?

**Senator Michał Wojtczak:**

To przesunięcie nastąpiło w uzgodnieniu z Zarządem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To nie zmienia...

(*Senator Marek Ziółkowski*: Rozumiem. Tylko chodzi o to, że skądś trzeba wziąć środki, żeby ten zbiornik zbudować, prawda?)

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania do senatora Wojtczaka? Nie ma.

Dziękujemy bardzo panu senatorowi.

Pozostały nam sprawozdania Komisji Zdrowia, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Gospodarki Narodowej. Przez reprezentantów poszczególnych komisji zostałem poproszony o przedstawienie tych sprawozdań.

Pan senator Niewiarowski miał przedstawić sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, ale w związku z tym, że musiał wyjść, poprosił mnie o przedstawienie tego sprawozdania. Przedstawienie tego sprawozdania jest o tyle ułatwione, że komisja akceptuje zapisy ustawy budżetowej w częściach, które były przedmiotem analizy tej komisji, i nie wnosi o przyjęcie poprawek. A te części budżetu to załączniki nr 1 i 2 – części budżetowe „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”, „Administracja publiczna”, „Informatyzacja”, „Rozwój regionalny”, „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”, „Urząd Zamówień Publicznych”, „Centralne Biuro Antykorupcyjne”, „Rządowe Centrum Legislacji”, „Regionalne izby obrachunkowe” oraz „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego”; załącznik nr 2 – „Samorządowe kolegia odwoławcze ogółem”; załącznik nr 6 – plan finansowy Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz plan finansowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców; załącznik nr 10 „Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w 2011 r.” oraz załącznik nr 13 – plan finansowy Centralnego Ośrodka Informatyki. Komisja rozpatrzyła również część 83 „Rezerwy celowe”, załącznik nr 2; część 85 „Budżety wojewodów ogółem”, załączniki nr 1 i 2; załącznik nr 3 „Dochody budżetu środków europejskich w 2011 r.”; załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2011 r.”; załącznik nr 7 „Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami”; załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe, oraz kwoty tych dotacji w 2011 r.”; załącznik nr 15 „Plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2011–2013 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego «Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich» oraz Wspólnej Polityki Rolnej”; załącznik nr 16 „Wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Programu Operacyjnego «Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich» oraz Wspólnej Polityki Rolnej”; załącznik nr 17 „Wykaz programów finansowych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu wraz z limitami wydatków budżetu pań-

stwa przeznaczonych na finansowanie tych programów (nieujętych w załączniku nr 16)”; załącznik nr 18 „Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności” oraz załącznik nr 19 „Prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”.

Po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz przeprowadzonej dyskusji komisja wnosi o przyjęcie wymienionych części ustawy budżetowej bez poprawek.

Czy są jakieś pytania do pani minister w związku z tymi częściami budżetu? Nie ma.

Przedstawię teraz sprawozdanie Komisji Zdrowia. Komisja Zdrowia także wnosi o przyjęcie ustawy budżetowej w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania tej komisji bez poprawek. Chodzi o część 46 „Zdrowie” i część 66 „Rzecznik praw pacjenta”. Po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz po przeprowadzonej dyskusji komisja wnosi o przyjęcie wymienionych części ustawy budżetowej bez poprawek.

Komisja Gospodarki Narodowej informuje, że na posiedzeniu w dniu wczorajszym, 4 stycznia, zgodnie z art. 273 ust. 2 Regulaminu Senatu rozpatrzyła części budżetu właściwe przedmiotowemu zakresowi działania komisji, czyli część 20 „Gospodarka” wraz z planami finansowymi Agencji Rezerw Materiałowych, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Dozoru Technicznego i Funduszu Kredytu Technologicznego; część 40 „Turystyka” wraz z planem finansowym Polskiej Organizacji Turystycznej; część 36 „Skarb Państwa” wraz z planami finansowymi Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców; część 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa”; część 60 „Wyższy Urząd Górniczy”, część 50 „Urząd Regulacji Energetyki”, część 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”, część 76 „Urząd Komunikacji Elektronicznej”, część 26 „Łączność”; część 21 „Gospodarka morska”, część 71 „Urząd Transportu Kolejowego”, część 39 „Transport” wraz z planami finansowymi Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz Transportowego Dozoru Technicznego, a także część 18 „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa”.

Po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz po przeprowadzonej dyskusji komisja wnosi o przyjęcie wymienionych części ustawy budżetowej bez poprawek.

Odbyła się bardzo długa i wnikliwa dyskusja nad tymi częściami budżetu. Szczególnie dociekliwe pytania dotyczyły budownictwa, zwłaszcza perspektyw budownictwa socjalnego czy społecznego oraz tego, jaki jest program finansowania tego budownictwa i kto będzie je wspierał. Niemniej jednak po przeprowadzonej dyskusji członkowie komisji zdecydowali, że komisja wnosi o przyjęcie ustawy bez poprawek. Poszczególni senatorowie ewentualnie przygotowują poprawki i zgłoszą je na posiedzeniu plenarnym, jeżeli dojdą do wniosku, że należy dokonać pewnych zmian we wspomnianych częściach budżetu. Komisja jako całość – chyba tylko jeden senator wstrzymał się od głosu – zaakceptowała wymienione części budżetu i postanowiła nie wnosić o wprowadzenie poprawek.

Wczoraj także nasza komisja rozpatrywała części budżetu właściwe przedmiotowemu zakresowi działania komisji; odbyło się kilkugodzinne spotkanie z różnymi dysponentami środków. Nie zgłosiliśmy poprawek do wspomnianych części budżetu, co oczywiście nie oznacza, że poprawki nie mogą zostać jeszcze zgłoszone. W naszej

rekomendacji nie ma poprawek, ale przecież nie zamykamy dyskusji nad tą częścią budżetu. Mogą zostać zgłoszone ewentualne poprawki i wówczas będziemy nad nimi dyskutowali.

Rozpatrzyliśmy wszystkie części budżetu i wszystkie sprawozdania komisji. Za chwilę będzie można zadać ewentualne pytania do pani minister. I proponowałbym, abyśmy po tej części – chyba że koledzy są już przygotowani do zgłoszenia poprawek – zrobili przerwę, półtorej godziny albo godzinę piętnaście minut przerwy, może do godziny 11.30... Nie wiadomo, ile poprawek będzie zgłaszanych przez senatorów; myślę, że nie będzie ich dużo, ale kilka na pewno będzie. A chodzi o to, żeby Biuro Legislacyjne mogło je dopracować. Wtedy, po przerwie, moglibyśmy je zgłosić formalnie i bez zbędnej zwłoki nad nimi procedować.

Czy jest zgoda ze strony senatorów na taki sposób procedowania?

Czy są pytania do pani minister ze strony członków naszej komisji?

Pani minister wczoraj przedstawiła cały budżet – podaję tę informację dla senatorów, którzy nie byli obecni na wczorajszym posiedzeniu, co prawda, prawie wszyscy byli obecni... Wczoraj został zaprezentowany cały budżet, a później odbyła się dyskusja nad poszczególnymi częściami budżetu.

Skoro nie ma...

Proszę bardzo, pan senator Woźniak.

### **Senator Henryk Woźniak:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chcę zapytać panią minister o sposób przekazywania środków na ochronę przeciwpowodziową. To zagadnienie budzi przeróżne komentarze i kontrowersje w województwie lubuskim. Wydaje się, że drugi rok z rzędu środki do budżetu wojewody i, co za tym idzie, do budżetów jednostek samorządu trafiają zbyt późno, by mogły być wykorzystane zgodnie z procedurami chociażby prawa zamówień publicznych. W związku z tym w ubiegłym roku nie wszystkie środki na ochronę przeciwpowodziową zostały wykorzystane i podobna sytuacja jest w tym roku. Czy przeszkodę w tym względzie stanowią kwestie natury proceduralnej? Czy pani minister mogłaby odnieść się do tej kwestii? Pytam o to, gdyż w województwie lubuskim zagrożenie powodziowe jest istotnym problemem i w naturalny sposób budzi obawy mieszkańców zagrożonych miejscowości. Chociażby w grudniu sytuacja była bardzo skomplikowana, a pojawiające się w mediach informacje, że środki z budżetu wojewody nie będą wykorzystane i będą zwracane do budżetu państwa, wywołują ze zrozumiałych względów spore poruszenie społeczne. To jest jakby jeden aspekt tego problemu.

Kolejne pytanie jest takie, czy rząd przewiduje w przyszłości – a przecież w ostatnich latach mieliśmy bardzo dramatyczne doświadczenia – zwiększenie wydatków na ochronę przeciwpowodziową. Mam na myśli zwiększenie wydatków na poważne inwestycje, na przykład na budowę zbiorników retencyjnych. Chodzi mi nie tylko o standardową ochronę przeciwpowodziową, czyli o konserwację, naprawę i modernizację wałów, co powinno stanowić rzeczą naturalną i codzienną praktykę, lecz także o większe zadania takie jak budowa zbiorników retencyjnych czy inne inwestycje związane z zatrzymywaniem wody. Czy ta kwestia jest przedmiotem zainteresowania rządu? Czy pani minister może coś w tej sprawie powiedzieć?

Na marginesie dodam – bo rozwiązanie tej kwestii oczywiście nie należy do pani minister – że problem stanowi populacja bobrów. Bobry nadmiernie się rozmnożyły i w ciągu jednego roku potrafią zdewastować wały, które zostały odbudowane i zmodernizowane dzięki zaangażowaniu wielkich nakładów środków. Należy rozwiązać również ten problem, ale to jest kwestia na inne spotkanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

A może pani minister mogłaby poradzić coś i na ten problem.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przecież minister finansów jest od wszystkiego.

Pani Minister, prosimy bardzo o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Hanna Majszyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nie mamy powodów przypuszczać, że jakiegokolwiek procedury są przeszkodą w wykorzystywaniu przez samorządy środków na ochronę przeciwpowodziową czy usuwanie skutków powodzi. Jeżeli chodzi o ubiegłoroczną powódź, to procedury związane z wykorzystywaniem środków z rezerwy zostały poddane działaniom priorytetowym. Były takie sytuacje, że od skierowania wniosku z jednostki samorządu terytorialnego do wydania decyzji przez ministra finansów, a przecież w te działania włączony jest również wojewoda, a także minister spraw wewnętrznych i administracji jako dysponent środków z tej rezerwy... W sytuacjach kryzysowych właściwie w ciągu jednego dnia, maksymalnie dwóch dni, środki były uruchamiane. Więc z całą pewnością procedury nie stanowiły przeszkody. Tak jak powiedziałam, takie sytuacje zawsze są traktowane priorytetowo i środki...

Myślę, że te wspomniane problemy są związane z przygotowaniem właściwej informacji na niższym szczeblu, z właściwym szacowaniem strat spowodowanych klęską żywiołową i właściwą kalkulacją kosztów związanych z odbudową, naprawą czy budową nowej... Może najmniej jest to związane z budową, dlatego że planowanie inwestycji jest rozłożenie w czasie. Zdarza się bowiem dość często, że jest decyzja dotycząca uruchomienia środków, czyli beneficjent określił szacunkowe koszty... I zdarzało mi się podpisywać co najmniej pięć czy sześć korekt w związku z jedną decyzją, co świadczy o tym, że planowanie i szacowanie tych kosztów przez beneficjenta jest nieprawidłowe, a to z kolei może prowadzić do tego, że środki są niewykorzystane. Czyli te koszty nie są oszacowane tak jak powinny, skoro czasami w ciągu pół miesiąca robi się pięć korekt do jednej decyzji. Świadczy to o tym, że już na wstępie niewłaściwie podchodzi się do problemu, a potem jest pełne nieporozumień postępowanie i zamieszanie, być może utożsamiane z procedurami. A źródło tego zamieszania jest w szacowaniu kosztów i strat, a to potem pewnie przenosi się na procedury przetargowe i inne.

Jeżeli chodzi o wzmocnienie działań rządu dotyczących inwestycji przeciwpowodziowych, to na te działania oczywiście nakłada się obecna sytuacja finansowa. Niemniej jednak, jak mówiłam wczoraj, mimo że budżet musiał być krojony z uwagi na obecną sytuację, czyli z uwagi na zagrożenie przekroczenia drugiego progu ostroż-



nościowego oraz na wdrożone przez Komisję procedury związane z obniżeniem nadmiernego deficytu sektora finansów publicznych i zobowiązanie Polski do obniżenia tego deficytu do 2012 r., to w wydatkach na rok 2011 zaplanowano dwukrotnie wyższą rezerwę na te wspomniane cele. Zaplanowano bowiem ponad 1 miliard 400 milionów zł na ten cel, a w 2010 r. – około 750 milionów zł. Zwiększenie tych środków jest oczywiście związane między innymi z ubiegłorocznymi doświadczeniami; chodzi o konieczność wydatkowania środków nie tylko na inwestycje i konserwację wałów, lecz także na usuwanie skutków ubiegłorocznej powodzi.

Ponadto, w ubiegłorocznym budżecie nie było przewidziane... Ale ze względu na pewne sygnały ta kwestia została poddana analizie... Chodzi o to, że, aby skutecznie przeciwdziałać skutkom powodzi, a także zapobiegać powodziom, trzeba zacząć bardziej inwestować w meliorację. I to stwierdzenie znalazło odzwierciedlenie w budżecie w postaci specjalnej rezerwy w wysokości 210 milionów zł, której wcześniej w ogóle nie było.

Kolejnym działaniem rządu w tym zakresie jest podjęcie decyzji dotyczącej inwestycji „Świnna Poręba”. Mimo że realizacja tej inwestycji ciągnie się wiele lat, to w sierpniu rząd podjął decyzję, że będzie kontynuował dofinansowywanie tej inwestycji. Zmieniono tylko sposób finansowania ze względu na sytuację budżetową, ale nie pomniejszono kwoty przewidzianej do wydatkowania w przyszłym roku w związku z realizacją tej olbrzymiej inwestycji. Została utrzymana kwota, jeśli dobrze pamiętam, 325 milionów zł, z tym, że z naturalnych względów zmieniło się źródło finansowania. Środki te zostały przesunięte do budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co wydaje się jak najbardziej naturalne, bo ten fundusz i ta inwestycja są związane z ochroną środowiska. Czyli mogę tylko powtórzyć, że te kwestie, o które pytał pan senator, są poddawane priorytetowym działaniom rządu. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań do pani minister.

Panowie Senatorowie, jeżeli macie już gotowe poprawki, to możecie je w tej chwili zgłosić, a jeżeli nie, to proszę wykorzystać tę przerwę i uzgodnić je pod względem formalnym z panem dyrektorem Niemczewskim, żebyśmy nie musieli pracować nad stroną formalną tych poprawek. Na początku naszego posiedzenia za...

Panie Marszałku, która jest godzina?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Senator Marek Ziółkowski: ...Za piętnaście dwunasta.)*

Czy tyle czasu wystarczy panom senatorom na przygotowanie ewentualnych poprawek do ustawy?

*(Głos z sali: Aż nadto.)*

*(Senator Marek Ziółkowski: Panie Przewodniczący, o 11.30 byłoby super.)*

Dobrze, umawiamy się na godzinę 11.30, ale jeżeli nie będziemy jeszcze gotowi, to najwyżej rozpoczniemy piętnaście minut później. Musimy bowiem przedyskutować podnoszone wczoraj problemy i to, jak z nich wybrnąć. Jest również obecny pan prezes Głównego Urzędu Statystycznego, który, jak państwo senatorowie pamiętacie, przedstawił wczoraj problemy związane z realizacją ustawy... Środki na badania statystyczne są zabezpieczone, ale trzeba jakoś wybrnąć z zaległości z lat poprzednich. Mu-

simy zatem zastanowić się nad tą kwestią i ją przeanalizować. Nie wiadomo, czy dzisiaj uda się ten problem rozwiązać, ale będziemy myśleli o tych wszystkich sprawach, żeby w miarę możliwości rozwiązać związane z nimi problemy.

Czyli spotykamy się w tej sali o godzinie 11.30. Proszę bardzo, żeby wcześniej przygotować ewentualne poprawki. Chodzi o to, abyśmy mogli je zgłosić formalnie, w miarę sprawnie nad nimi procedować i przyjąć ostateczne stanowisko w sprawie budżetu. Bardzo proszę wszystkich kolegów, członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, o obecność na posiedzeniu komisji o godzinie 11.30.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za obecność, a panią minister proszę o pozostanie, abyśmy mogli porozmawiać o tych wspomnianych problemach.

Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 26)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851