

**Lewiatan**

SEKRETARIA  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 14. 09. 11  
nr. 8425 podpis

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
Wpłynęło dn. 14. 09. 11  
nr. 4561 podpis

PKPP/MB/532/140/2011

KB:FP

Warszawa, 7 września 2011 r.

Pan  
Bogdan BORUSEWICZ  
Marszałek Senatu RP

*a/e*  
*uh*  
*JK*

KANCELARIA SENATU  
Kancelaria Ogólna  
13. 09. 2011  
Wpl. Nr dz. 88/4561

W związku z trwającymi pracami nad ustawą z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk sejmowy nr 4529), PKPP Lewiatan pragnie przedstawić opinię Rady Podatkowej PKPP Lewiatan w zakresie zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej jako: „ustawa o PDOP”).

*2 pow.*

Henryka Bochniarz  
Prezydent Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan



**Opinia Rady Podatkowej PKPP Lewiatan do ustawy z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk sejmowy nr 4529), w zakresie zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej jako: „ustawa o PDOP”).**

Art. 6 ust. 10a ustawy o PDOP przewiduje zwolnienie podmiotowe dla funduszy inwestycyjnych z krajów UE/EOG, z zastrzeżeniem spełnienia przez takie fundusze szeregu warunków, które w zamyśle ustawodawcy miały zapewnić przyznanie podmiotowego zwolnienia wyłącznie zagranicznym funduszom inwestycyjnym porównywalnym do polskich funduszy inwestycyjnych. Rada Podatkowa PKPP Lewiatan pragnie podnieść w tym kontekście, że porównywalność polskich i zagranicznych funduszy inwestycyjnych powinna być mierzona poprzez zestawienie ich obszarów działalności (patrz orzecznictwo ETS, m. in. sprawa Aberdeen, C-303/07). Z tego punktu widzenia fundusz zagraniczny, aby być zwolniony z opodatkowania na takich samych zasadach, jak polski fundusz, powinien:

- 1) zajmować się szeroko rozumianą działalnością inwestycyjną w imieniu inwestorów, którym fundusz wydaje swoje certyfikaty / innego typu jednostki uczestnictwa oraz
- 2) być regulowany przez specyficzne prawo danego kraju dotyczące funduszy inwestycyjnych i podlegać szeroko rozumianemu nadzorowi władz krajowych.

W ocenie PKPP Lewiatan nie jest natomiast zasadne, ani skuteczne wobec zarzutu dyskryminacji, wprowadzanie innych, bardziej szczegółowych warunków dla objęcia funduszy zagranicznych zwolnieniem podmiotowym stosowanym przed 2011 r. wyłącznie do polskich funduszy inwestycyjnych. W szczególności nie jest celowe wprowadzanie dla funduszy zagranicznych szczegółowych wymogów wynikających wprost z polskiej ustawy o funduszach inwestycyjnych. Prawo regulujące działalność funduszy inwestycyjnych w UE nie jest zharmonizowane (dyrektywa o UCITS dotyczy wyłącznie funduszy inwestycyjnych otwartych). Nie można zatem wymagać, wobec rozbieżnych regulacji krajowych w poszczególnych państwach członkowskich, aby zagraniczne fundusze inwestycyjne przyjmowały określoną formę prawną, uzyskiwały zezwolenia w określonej formie, czy też występowały z notyfikacją swojej działalności, itp. Nietrafny jest także warunek podlegania przez fundusz inwestycyjny opodatkowaniu w kraju rezydencji od całości uzyskiwanych dochodów bez względu na miejsce ich osiągnięcia.

Już w ramach prac nad projektem ustawy z dnia 25 listopada 2010 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz.U. Nr 226, poz. 1478) PKPP Lewiatan podnosił, że warunki wymienione w obecnym art. 6 ust. 1 pkt 10a ustawy o PDOP są nieadekwatne do celu, jakim jest usunięcie dyskryminacyjnego traktowania zagranicznych funduszy inwestycyjnych wobec funduszy polskich. Należy w tym kontekście zwrócić szczególną uwagę na wyrok ETS w sprawie Aberdeen (C-303/07), zgodnie z którym spełnienie bądź niespełnienie warunku podlegania opodatkowaniu podatkiem dochodowym w kraju rezydencji zagranicznego funduszu, jak również forma prawna prowadzenia przedmiotowej działalności inwestycyjnej (czy to w formie spółki, funduszu powierniczego, puli aktywów itp.) nie mają znaczenia dla określenia porównywalności podmiotu będącego rezydentem i podmiotu będącego nierezydentem podatkowym w państwie członkowskim.

Wobec powyższego, większej uwagi wymaga sformułowanie prawidłowych warunków dla objęcia zagranicznych funduszy inwestycyjnych zwolnieniem podmiotowym stosowanym do polskich funduszy inwestycyjnych. Obecnie proponowane zmiany wydają się nadal nietrafne, jako że nie uwzględniają specyfiki systemów prawnych regulujących instytucje zbiorowego inwestowania różnych Państw Członkowskich. Przykładowo, nie jest zasadny warunek, aby dany fundusz uzyskiwał określone pozwolenie w specyficznej formie. W poszczególnych państwach członkowskich procedury i formy notyfikacji/zezwoleń są różne, ale pozostaje to bez wpływu dla charakterystyki danego zagranicznego funduszu jako specyficznego wehikułu inwestycyjnego porównywalnego z polskim funduszem inwestycyjnym. W tym miejscu należy również zaznaczyć, iż podobne zdanie (w zakresie prawidłowości obecnych regulacji dotyczących zwolnienia podatkowego dla zagranicznych funduszy inwestycyjnych) zaprezentowała Komisja Europejska w Uzasadnionej Opinii z dnia 16 czerwca 2011 r. (IP/11/720), w której wezwała rząd polski do zmiany przepisów w tym zakresie.

Biorąc powyższe argumenty pod rozwagę, postuluje się przeformułowanie art. 6 ust. 1 pkt 10a ustawy o PDOP zamiast wprowadzania kolejnych warunków, narażających Polskę na dalsze zarzuty Komisji Europejskiej w zakresie dyskryminacyjnego traktowania zagranicznych funduszy inwestycyjnych.

Rada Podatkowa PKPP Lewiatan

PKPP/MB/532/140/2011