



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(894)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Gospodarki Narodowej (138.)  
oraz Komisji Ustawodawczej (195.)  
w dniu 12 maja 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane (cd.) (druk senacki nr 404).

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 48)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Jan Wyrowiński)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Otwieram posiedzenie.

Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Ustawodawczej i Komisji Gospodarki Narodowej.

Wspólnie z panem przewodniczącym Piotrem Zientarskim będziemy starali się sprawnie doprowadzić nasze posiedzenie do, mam nadzieję, owocnego końca.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać pana ministra Olgerda Dziekońskiego, który towarzyszy naszym wysiłkom legislacyjnym, oraz towarzyszące mu osoby, pracowników ministerstwa. Witam również przedstawicieli środowisk zainteresowanych kształtem tej ustawy. Krajową Radę Izbę Architektów Rzeczypospolitej Polskiej reprezentuje pan Tomasz Protas, a Polski Związek Pracodawców Budownictwa wiceprezes, pan Janusz Zaleski. Witam bardzo serdecznie prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, pana Zbigniewa Grabowskiego. Ministerstwo Sprawiedliwości jest reprezentowane przez zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego, panią Dorotę Kramarczyk, której towarzyszy pan Dariusz Kaniak. Witam bardzo serdecznie.

Przypomnę państwu senatorom, że problematyką naszej inicjatywy ustawodawczej, która jest realizacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego, zajmowaliśmy się bodajże dwa tygodnie temu. Uznaliśmy, że jeszcze należy się zwrócić do zainteresowanych środowisk z prośbą o opinię. Takie opinie wpłynęły do obydwu komisji: opinia Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa, skierowana do pana marszałka, opinia Krajowej Rady Izby Architektów, skierowana do pana przewodniczącego Zientarskiego, i opinia Związku Rzemiosła Polskiego, skierowana do pana senatora Bogdana Paszkowskiego, który jest zastępcą przewodniczącego Komisji Ustawodawczej. Również na piśmie swą opinię wyraził pan minister infrastruktury Cezary Grabarczyk. No i w tym zestawie opinii mamy również opinię Ministerstwa Sprawiedliwości, jeszcze z marca.

Chciałbym również zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa?

Zapadła cisza. Wszyscy patrzą na siebie. Nie ma takowych. W związku z tym dalszych pytań nie będzie. Dziękuję bardzo.

Witam również pana mecenasa z Biura Legislacyjnego.

*(Rozmowy na sali)*

Proszę pana senatora Iwana o ściszenie rozmowy.

---

Przypomnę, że ze strony rządu jest taka propozycja, aby ten problem rozwiązać w sposób systemowy, czyli nie wprowadzać zmian do ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane, tylko wprowadzić zmiany do kodeksu cywilnego. Pan minister Dziekoński, jak również przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości podtrzymali takowy pogląd na poprzednim posiedzeniu.

Niemniej Senat, który zobowiązał się i jest jakoś szczególnie zobowiązany do terminowej realizacji wyroków Trybunału Konstytucyjnego, uznał za stosowne przedstawić inicjatywę ustawodawczą zgodną z treścią tego wyroku. Uznaliśmy z panem przewodniczącym, że będziemy kontynuowali prace nad projektem w tym kształcie, jaki został zgłoszony, co oznacza, że w momencie, kiedy być może te projekty się spotkają w Sejmie, będzie podstawa do dalszych prac. Chcemy tę pracę zakończyć w dniu dzisiejszym.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie.

Ja tylko może przypomnę, że otrzymaliśmy pewien nowy jakościowo głos ze strony środowisk architektów. Mianowicie jest taka propozycja, aby rozszerzyć zakres podmiotowy tej zmiany nie tylko o inwestorów, ale również o projektantów. Krajowa Rada Izba Architektów zaproponowała rozszerzenie tej nowelizacji w tym duchu. Jest tutaj oczywiście taki problem, że Senat, wykonując wysiłek legislacyjny, którego celem jest jak najszybsze wprowadzenie w życie postanowień Trybunału Konstytucyjnego, stara się nie wychodzić poza zakres podmiotowy i przedmiotowy, który wynika z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Oczywiście może być inna wola państwa senatorów. Chciałbym tylko zasygnalizować taką tendencję i, rozumiejąc jak gdyby zasadność tej propozycji, chciałbym, żebyście państwo mieli świadomość tego, powiedzmy, zwyczajowego ograniczenia.

Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w związku z tym, co powiedziałem i co było przedmiotem naszej dyskusji?

Bardzo proszę, Pan Mecenase, przedstawiciel Krajowej Rady Izby Architektów.

**Prawnik w Izbie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej  
Tomasz Protas:**

Witam państwa. Tomasz Protas, Izba Architektów RP.

To pismo, skierowane do komisji, wyraża głos środowiska architektów i sygnalizuje ten problem. W zasadzie byliśmy świadomi, że w tej sytuacji zapewne nie zostanie to rozpatrzone, jednakowoż chcieliśmy w ten sposób zasygnalizować głos środowiska. Dziękuję.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję.

Myślę, że w momencie, kiedy Sejm zajmie się tą problematyką, warto będzie ponownie zasygnalizować ten problem.

Czy pan mecenas chciałby coś jeszcze dodać?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko potwierdzić, że zgodnie z art. 85c Regulaminu Senatu projekt ustawy wykonującej orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego oraz poprawki do tego projektu mogą obejmować wyłącznie zmiany zmierzające do wykonania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego oraz ich niezbędne konsekwencje. W związku z tym taka propozycja, polegająca na rozszerzeniu zakresu podmiotowego ustawy, wykraczałaby poza zakres materii, którą może się zajmować komisja i wymagałaby podjęcia odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

Czyli to nie jest tylko zwyczaj, ale również i wymóg regulaminowy. Dziękuję za to przypomnienie.

Szanowni Państwo, ja proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania nad poprawkami.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Bardzo proszę.

Czy są propozycje zmiany, jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą w art. 1? Nie ma.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (13)

Jednogłośnie za.

Stwierdzam, że poprawka pierwsza została przyjęta.

Poprawka druga.

Czy są jakieś propozycje zmiany poprawki, uwagi? Nie ma.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki drugiej w brzmieniu zawartym w przedłożeniu? (13)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka druga została przyjęta.

Poprawka trzecia.

Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzeciej w kształcie, jaki zawarty jest w przedłożeniu? (13)

Stwierdzam, że poprawka trzecia została przyjęta.

Poprawka czwarta.

Czy są uwagi i propozycje zmian? Nie ma.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czwartej w brzmieniu jak w przedłożeniu?

(*Głos z sali:* Pan minister...)

A, przepraszam. Nie zauważyłem, Panie Ministrze. Pozwolicie państwo, że przerwę głosowanie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Olgierd Dziekoński:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Proszę wybaczyć naszą interwencję, która, zdaje się, jest interwencją poniewczasie. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na wystąpienie pana ministra Cezarego Grabarczyka, który zaproponował, aby do projektu regulacji wprowadzić następującą treść:

„strony ponoszą w równych częściach koszty udzielenia gwarancji zapłaty udokumentowane przez inwestora, o ile wynagrodzenie jest wypłacane w terminie uzgodnionym z wykonawcą”. My szybciotko przeanalizowaliśmy tekst przedłożenia i zdaje się, że to było zawarte w poprawce trzeciej, która była przedmiotem głosowania. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, prosiłbym o pomoc Biuro Legislacyjne w tym zakresie.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Ta propozycja, która jest zawarta w piśmie ministra infrastruktury, nie została zawarta w tym projekcie, ponieważ ona nie wiąże się z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Była ona podniesiona w uzasadnieniu Trybunału, ale nie była podstawą do wydania orzeczenia. W poprawce pierwszej w art. 1 nie ma wpisanej tej zmiany. Ja nie wiem, gdzie ona miałaby się znaleźć. Czy miałaby być w art. 4 ust. 3a?  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Olgiert Dziekoński: Tak.*)

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Czyli chodzi o stwierdzenie: „strony ponoszą w równych częściach koszty udzielenia gwarancji zapłaty udokumentowane przez inwestora, o ile wynagrodzenie jest wypłacane w terminie uzgodnionym z wykonawcą”. Tak?

(*Głos z sali: Tak.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:*

Czyli ust. 3 pozostałby...)

...tak jak jest i dodalibyśmy ust. 3a, który miałby brzmienie, jakie przytoczyłem.

Bardzo proszę, pan senator Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Ja mam propozycję. Poprawkę przyjęliśmy w głosowaniu. Myślę, że jeżeli jest wola doprecyzowania punktu, w którym to ma się znaleźć, to proponuję, żeby to zrobić w trakcie debaty. Ja mam wątpliwości, ponieważ reasumpcja głosowania nad poprawką trzecią w sposób formalny...

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Oczywiście, rozumiem.

Kto jest za tym, żeby w tej chwili wrócić do tej sprawy, która jest oczywiście istotna, ale która rzeczywiście wychodzi poza zakres przedmiotowy naszego projektu? Nikt.

W związku z tym uznaję, że nie będziemy wracali do tego w tej chwili. Ale jeżeli któryś z panów senatorów chce to podnieść, to można to zrobić w czasie debaty w Senacie.

Wracamy do rozpatrzenia poprawki czwartej w art. 1.

Czy są jakieś uwagi, propozycje zmian, opinie? Nie ma.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czwartej w brzmieniu jak w przedłożeniu? (13)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Jednomyślnie za.

W ten sposób mamy za sobą poprawki z art. 1.

Teraz art. 2, dotyczący wejścia w życie ustawy.

Kto z państwa senatorów ma jakieś uwagi? Nikt.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego artykułu w brzmieniu jak w przedłożeniu? (15)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

W związku z tym przechodzimy do głosowania nad całością ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy jak w przedłożeniu? (15)

Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły tekst ustawy bez poprawek i bez zmian w brzmieniu, jakie zawarte jest w przedłożeniu w druku nr 404.

Pan senator Trzeciński był upoważniony do pracy sprawozdawcy.

Czy państwo senatorowie podtrzymują kandydaturę pana senatora Trzecińskiego na naszego przedstawiciela?

*(Głos z sali: Zdecydowanie tak.)*

Bezdyskusyjnie. Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym pan senator Trzeciński nadal będzie pełnił tę misję. Dziękuję bardzo.

Czy to wszystko?

*(Głos z sali: Tak.)*

Bardzo dziękuję zaproszonym gościom i państwu senatorom.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 03)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851