



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1293)

203. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 17 grudnia 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 46. Posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 37)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

Odniesiemy się do wniosków zawartych w zestawieniu do ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

To zestawienie wniosków do nas ostatecznie dotarło. Biuru Legislacyjnemu dziękujemy za szybkie działanie.

Zatem, jeżeli nie ma innych głosów, przystąpię do procedowania, po kolei odnosząc się do poszczególnych wniosków.

Poprawka pierwsza, którą przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu.

Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja poparła poprawkę pierwszą z zestawienia wniosków.

Teraz mamy poprawkę drugą, która została zgłoszona podczas debaty plenarnej. Tak, Panie Senatorze Gruszka?

(Senator Tadeusz Gruszka: Tak jest.)

Poprawka panów senatorów Gruszki i Banasia. Nowa poprawka.

Panie Ministrze, bardzo bym prosił o odniesienie się do niej – tak lub nie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Przepraszam, nie mogę powiedzieć tak lub nie, Panie Przewodniczący.

W projekcie rządowym był już tekst w brzmieniu „W sprawach o czyny, o których mowa w art. 27³, orzekanie następuje w trybie przepisów Kodeksu postępowania...”.

(Głos z sali: Nie, to nie o to chodzi.)

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Jesteśmy...)

(Głos z sali: Poprawka druga.)

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Niech pan spojrzy na zestawienie.)

A, rozumiem, wykreślono cały punkt. Tak jest, oczywiście, trzeba to przyjąć. To nie ulega wątpliwości.

(Brak nagrania)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Przepraszam, to nie te materiały. Cofam wszystko to, co dotychczas powiedziałem. Było to wysoce bezrozumne.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie, muszę sobie pogrupować materiały, przepraszam. Mam jedną poprawkę.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: W dokumentach, nad którymi pracujemy, jest zestawienie wniosków.)

Wniosków do ustawy. Tak jest.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Do ustawy. Tak.)

A tekst ustawy przekazany do Senatu jest podstawą do czynienia...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: ...poprawek.)

...poprawek.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Tak.)

Dobrze, bo ja miałem tekst poprawek...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: W tej chwili jesteśmy przy poprawce drugiej, którą podczas debaty zgłosili panowie senatorowie Gruszka i Banaś. Nadaje ona art. 12 inne brzmienie niż...)

(Rozmowy na sali)

Tak, ale to jest w dużej mierze powrót do brzmienia z projektu rządowego, czyli tego wszystkiego, co miało związek z brzmieniem przepisów dotyczących opłat z tytułu przekształcenia. I teraz muszę skonfrontować, czy ta poprawka zawiera całą logikę... Chodzi tutaj przede wszystkim o to, że spółdzielnia zawiera umowę, to po pierwsze...

Senator Tadeusz Gruszka:

Czy mogę zgłosić humanitarny wniosek formalny?

Dajmy panu ministrowi jeszcze pięć minut, bo dopiero dostał te materiały do ręki.

(Senator Stanisław Kogut: O 20.00 są głosowania.)

(Głos z sali: Zgadzam się z intencją.)

(Rozmowy na sali)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Panie Senatorze! Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mam pewien problem. Mianowicie ta poprawka teoretycznie zawiera to, czego brakuje w tekście przekazanym przez Sejm do Senatu, jednakże zupełnie inaczej konstruuje zapis dotyczący spłaty przypadających na lokal części zobowiązań itd., ponieważ jest to podzielone tutaj na trzy punkty. Właściwie rzecz biorąc, jest to powtórzenie przepisu, który został przez Trybunał Konstytucyjny uznany za niekonstytucyjny w całości, składającego się właśnie z trzech punktów. Z kolei w projekcie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

O poprawce drugiej.

(Głos z sali: W którym to jest miejscu?)

„Na pisemne żądanie członka, któremu przysługuje...” itd.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Tak, tak, tak.)

Macie panowie tu wymienione trzy punkty. A w projekcie, który dotarł z Sejmu do Senatu, są dwa punkty. Proszę zauważyć, że to jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli tu się wykluczają pewne...

(Głos z sali: To jest rozszerzenie tego, co przyszło z Sejmu.)

Nie do końca. Nie. To jest również zastąpienie otrzymanego z Sejmu przepisu nowym brzmieniem, bo to dotyczy tej samej kwestii – tu „spłaty przypadającej na jego lokal części kosztów budowy”, tam „spłaty przypadającej na ten lokal części zobowiązań...” itd., itd.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Moim zdaniem, tu jest pewien problem.

Senator Tadeusz Gruszka:

Panie Ministrze, proszę zwrócić uwagę, że pkty 1 i 2 są identyczne z poprzednim pktem 1. To jest tylko rozpisane w tym zapisie.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń: Tak, ale dodajecie państwo pkt 3.)

(Głos z sali: Popiera.)

Ale pkt 3 jest pktem 2 obecnego art. 12 ust. 1. Po prostu pkt 3 stanowi to, co było pktem 2.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Właśnie dlatego, że w projekcie panów senatorów nie ma sklejenia pktu 1 i 2, zarzut niekonstytucyjności – jeśli mnie pan legislator poprze – jest tym bardziej oczywisty. Bo tu nawet nie zmieniono redakcji. Poprzednio były trzy punkty w ustawie, która została zakwestionowana.

(Głos z sali: Ale one dotyczyły terminu...)

Nie, dotyczyły warunków przekształcenia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panowie Senatorowie, bardzo proszę o dyscyplinę, jeżeli chodzi o zabieranie głosu. Panie Ministrze, rozumiem, że...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Nie, w tej sytuacji nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem.

Bardzo proszę, kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że komisja nie poparła zgłoszonej poprawki.

Biuro Legislacyjne też nie popierało tej poprawki. Tak? Przepraszam, że nie udzieliłem głosu.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Biuro Legislacyjne uważa, że w dużym zakresie poprawka ta powtarza normę, która została uznana przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodną z ustawą zasadniczą. W związku z tym poprawka ta może mieć charakter niekonstytucyjny. Dlatego biuro nie popiera tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Mecenasiu, przepraszam, że nie udzieliłem głosu. Poprawię się.
Poprawka trzecia z zestawienia.
Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Poprawka trzecia powoduje, że mamy do czynienia z sytuacją wydłużenia terminu do sześciu miesięcy – tak rozumiem tę poprawkę. Ust. 1¹: „Spółdzielnia zawiera umowę, o której mowa w ust. 1, w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez osobę uprawnioną, chyba że nieruchomość posiada...” itd., itd. Chodzi o to, że jest to rozszerzenie warunków przekształcenia zawartych w art. 1 ust. 1. Wydaje się, że ta poprawka zasługuje na przyjęcie, ponieważ przynajmniej określa pewne ramowe warunki organizacji przekształceń, po prostu wymiar czasowy.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Ministrze.
Panie Mecenasiu?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Biuro Legislacyjne jest przeciwko tej poprawce. Chodzi o wątpliwości natury konstytucyjnej. Ta poprawka po prostu wydłuża działanie przepisów, które Trybunał uznał za niekonstytucyjne. A postanowił, że z dniem 30 grudnia zostaną one wyłączone z systemu prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem.
(*Senator Grzegorz Banaś: Panie Przewodniczący!*)
Pan senator Banaś, bardzo proszę.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Proszę, Panowie Senatorowie, włączyć mikrofon.

Senator Grzegorz Banaś:

Tak. Już jestem przy mikrofonie i mówię.

Rozstrzygnięcie Trybunału, Panie Mecenasiu – proszę mnie sprostować – dotyczyło tego, iż wskazany przez ustawodawcę trzymiesięczny termin był za krótki, wobec czego sześciomiesięczny polepsza sytuację. Nie można zatem mówić – zresztą zgodnie z tym, o czym pan mecenas sam powiedział na posiedzeniu plenarnym – że jest to niezgodne z postanowieniem Trybunału Konstytucyjnego. To jest istotne polepszenie zapisów, których dotyczył wyrok Trybunału. A więc myślę, że nie jest wskazane mówienie, iż jest to również wątpliwe od strony zapisów konstytucji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pan mecenas jeszcze chciał... Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Panie Senatorze, musimy to różnie pojmować w różnych sytuacjach. W sytuacji, kiedy odnosimy się do tego, iż Trybunał orzekł, że trzymiesięczny termin jest zbyt krótki dla spółdzielni, oczywiście ta norma ma pewne uzasadnienie, jeśli chodzi o działalność spółdzielni.

Ale my mówimy o drugim kontekście uzasadnienia wyroku Trybunału o niekonstytucyjności, dlatego że norma ta wydłuża działanie przepisu, który został przez Trybunał uznany za niekonstytucyjny. Norma ta nie wypełnia wyroku Trybunału zgodnie z uzasadnieniem tego gremium. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Jesteśmy świadomi tej słabości.

Poddajemy pod głosowanie tę poprawkę, którą zgłosił pan senator Jurcewicz.

Kto z panów senatorów...

(*Senator Tadeusz Gruszka: Jeszcze jedna uwaga.*)

Proszę.

Senator Tadeusz Gruszka:

Proszę zwrócić uwagę na różnicę w zapisach. W punkcie, który został zaakceptowany, jest 21 sierpnia. W punkcie, nad którym teraz głosujemy, jest 26 sierpnia. Czy to są te same ustawy? Czy jest to błąd czysto...

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Chodzi panu senatorowi o datowanie tej ustawy?*)

Tak. Bo mamy te same ustawy, te same numery, a są różne daty.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Mecenasiu?

(*Senator Tadeusz Gruszka: A więc proszę ustalić, która data jest właściwa.*)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Panie Senatorze, to jest błąd redakcyjny. To nie wpływa na brzmienie. Ustawa została dosyć stypizowana. Mamy dziennik publikacyjny, wiemy, o którą ustawę chodzi. To jest błąd redakcyjny, który zostanie usunięty. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Który zostanie poprawiony. Dobra.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (14)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja poparła tę poprawkę.

Poprawka czwarta z zestawienia, którą podczas debaty zgłosili panowie senatorowie Tadeusz Gruszka i Grzegorz Banaś.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, chociaż materia objęta poprawką nie jest wprost związana z wyrokiem Trybunału ani też nie jest w przedłożeniu rządowym, to generalnie uważa się, że tego typu możliwości ograniczenia przeniesienia przez spółdzielnię na inne osoby własności lokali mieszkalnych można byłoby wdrożyć w życie ze względu na to, że są to rzeczywiście tak zwane budynki i lokale specjalnego przeznaczenia, które mogłyby być chronione takim przepisem. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W opinii biura poprawka ta wykracza poza zakres nowelizacji, jakim może zajmować się Izba. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy są jeszcze pytania? Nie ma pytań.

W związku z tym kto z panów senatorów jest za poparciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja nie poparła tej poprawki.

Za to mamy obietnicę, że w kolejnej nowelizacji, która nas czeka, ta sprawa będzie załatwiona. Takie przyrzeczenia padały. Tak że dobra intencja panów senatorów na pewno znajdzie swoje urzeczywistnienie w ustawie, ale nieco później. To tytułem mojego komentarza.

Poprawka piąta, zgłoszona przez pana senatora Jurcewicza.

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

To jest poprawka dotycząca przekształceń spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu w prawo własności. Została ona usunięta przez Sejm, bo w projekcie rządowym ta regulacja była zawarta, tylko o troszeczkę innej treści. Chciałbym tylko, aby znalazło się w protokole to, co oświadczę. Mianowicie jest tutaj wyeliminowana kwestia dotycząca spłaty kwoty umorzenia części kredytu zaciągniętego przez spółdzielnię na budowę takich lokali. Taka propozycja oczywiście powoduje, że ci, którzy płacą kwoty umorzenia, na przykład właściciele lokatorskiego prawa do lokalu, będą je płacili na warunkach określonych w art. 12. W tym przypadku projektodawcy odступują od tego typu rozwiązania. Poprawka ta dotyczy bardzo niewielkiej grupy członków spółdzielni. Właściwie rzecz biorąc, wymagane jest, aby znalazła się ona w projekcie, ponieważ, gdyby pozostawić tekst w przedłożeniu sejmowym, nie mielibyśmy od 1 stycznia 2010 r. możliwości przekształcania na warunkach ustawowych tych praw w prawo własności.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Mecenasiu?

(Głos z sali: Przeciw.)

(Głos z sali: Zdecydowanie przeciw.)

Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Mirosław Reszczyński:

Podzielę opinię pana ministra w tym zakresie, że gdyby nie ta poprawka, nie byłoby możliwości przekształcania własnościowych praw spółdzielczych w prawo mocniejsze, czyli prawo własności. Ale, tak jak mówię, biorąc pod uwagę niektóre aspekty uzasadnienia wyroku, w opinii biura norma ta przedłuża działanie normy uznanej przez Trybunał Konstytucyjny za niekonstytucyjną. Dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Mecenasiu.

Nie ma pytań.

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja głosami senatorów koalicji rządowej poparła tę poprawkę.

Teraz poprawka szósta, która już była przez nas przegłosowana. Nic się w międzyczasie nie zmieniło. Nie ma uwag.

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki szóstej z zestawienia? Bardzo proszę. (9)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja poparła tę poprawkę.

Teraz mamy poprawkę siódmą, którą zgłosił pan senator Piotr Łukasz Julian Andrzejewski.

(*Głos z sali: Juliusz.*)

Juliusz, przepraszam.

Panie Mecenasiu... Przepraszam, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Dziękuję za to wyróżnienie, Panie Przewodniczący.

Tu jest taka sytuacja, że z jednej strony mamy do czynienia z poprawką, która jest czytelna w związku z obowiązującym w Polsce porządkiem prawnym w tym zakresie, z drugiej strony mamy do czynienia z intencją wnioskodawców, aby brzmienie tego przepisu zabezpieczało stronę ekonomiczną związaną ze sporami toczonymi przez członków spółdzielni ze spółdzielnią o przekształcenie praw do lokalu. To jest kolejna trudna dla mnie dzisiaj kwestia, poza tymi, które były na posiedzeniu plenarnym. Wydaje się, że przedłożenie rządowe było pod tym względem jakby pośrodku. W sytuacji, gdyby poprawka pana senatora Andrzejewskiego została przyjęta, mielibyśmy do czynienia z jej oceną już w Sejmie. Panom i państwu mądrości pozostawiam ewentualny wybór rozwiązania.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Ministrze, za postawienie nas przed takim właśnie dylematem. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Usuwa z przepisu normę dotyczącą pokrywania przez spółdzielnię kosztów sądowych. Należy jedynie zwrócić uwagę, że może wystąpić taka sytuacja, że podmioty mogą się czuć nierówno traktowane ze względu na fakt, iż w przypadku wystąpienia przez daną osobę z powództwem, niezależnie od wyroku sądu, od tego, czy to powództwo będzie uzasadnione, czy nie, koszty postępowania pokrywać będą wszyscy członkowie spółdzielni. Ale, jak mówię, ta poprawka ma charakter merytoryczny. Wyłącza pewną regulację z przepisu. I to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Nie ma pytań.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja nie poparła poprawki siódmej z zestawienia.

Teraz mamy poprawkę ósmą, która była poprawką mniejszości Komisji Gospodarki Narodowej.

Czy ktoś z panów senatorów... Nikt nie zabiera głosu.

W związku z tym poddaję ją pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki ósmej z zestawienia wniosków? (4)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka dziewiąta, którą zgłosił pan senator Jurcewicz.

Panie Ministrze.

(Głos z sali: Niekonstytucyjna.)

(Senator Stanisław Kogut: Zdecydowanie przeciw.)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Trudno jest ocenić tę poprawkę. Ona po prostu... W tej chwili niejako głosujemy nad zdarzeniami z różnych katalogów, na podstawie których powstaje zobowiązanie do czynienia opłat przez członka spółdzielni lub zaniechanie poboru takich opłat. Tutaj jest katalog, który jest rozszerzony. Trudno mi ocenić ten katalog. Po prostu cały czas w oparciu o rozwiązania rządowe obserwujemy to, co jest proponowane. Wydaje się, że jest to lepsze rozwiązanie od tego, które państwo odrzuciliście w poprzednim głosowaniu, więc można byłoby założyć, że takie rozwiązanie zawiera pewien kompromis. Jak ono zostanie ocenione przez Sejm, zobaczymy.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Pan mecenas w tej sprawie.

(Rozmowy na sali)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Mirosław Reszczyński:

Panie Przewodniczący!

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Proszę o spokój!)

Szanowni Państwo!

Zgadzam się z panem ministrem, że rzeczywiście poprawka ta rozszerza zakres tego przepisu. A mianowicie poszerza o koszty zastępstwa procesowego koszty, które zostaną zwrócone temu, kto wystąpił z powództwem do spółdzielni. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (10)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo.

(Rozmowy na sali)

Apeluję do senatorów z PiS, aby ciszej uzgadniali swoje stanowisko.

W związku z wynikiem głosowania stwierdzam, że komisja poparła poprawkę dziewiątą.

Teraz mamy poprawkę pana senatora Cichonia.

(Głos z sali: Nie, ona została wykluczona.)

Faktycznie, przepraszam.

Teraz mamy poprawkę jedenastą, którą już uprzednio przyjęliśmy

Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (13)

Zgłosił ją senator Bisztyga.

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka jedenasta uzyskała poparcie komisji.

Teraz mamy poprawkę dwunastą, senatora Andrzejewskiego.

Panie Ministrze, przedłuża się o rok.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Trudno w tej chwili ocenić skuteczność jakiegokolwiek daty. Posiłkując się również motywacją i wyjaśnieniem pana senatora Andrzejewskiego, sądzę, że z punktu widzenia jednak przyspieszenia pewnych procesów data półroczna – nazwijmy to tak – która też była proponowana jako rozwiązanie, wydaje się bardziej uzasadniona. Żadna data, bowiem, jak stwierdzili dyskutanci, nie wyczerpuje oczekiwań co do ostatecznego rozwiązania tej kwestii. Dlatego data, która będzie bliższa, jest bardziej właściwa.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem.

Zatem, Panowie Senatorowie, kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (5)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Dalej mamy poprawkę, którą już przegłosowaliśmy, dotyczącą tej samej materii.

Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (14)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja poparła poprawkę trzynastą.

I ostatnia poprawka, również zgłoszona przez pana senatora Andrzejewskiego.

Panie Ministrze, jeżeli...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo.

To jest bardzo ciekawa poprawka. Ona rzeczywiście konstruuje sytuację w taki sposób, że jeżeli spółdzielnia ureguluje kwestię prawa własności lub użytkowania wieczystego, to wtedy będzie musiała podjąć tak zwaną uchwałę podziałową w sprawie nieruchomości i następnie, już w trybach, które są określone we wcześniejszych przepisach, sprostać żądaniom członków dotyczącym przeniesienia prawa własności w ustalonym terminie – czy to sześciomiesięcznym, czy to trzymiesięcznym, w zależności od biegu wydarzeń. Tak więc wydawałoby się, że ona rzeczywiście ma charakter istotny z punktu widzenia tego momentu, kiedy historie dotyczące prawa własności lub użytkowania wieczystego są już uregulowane i czas najwyższy wszcząć procedury uwłaszczeniowe. Tak zrozumiałem przedłożenie pana senatora.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Czyli jest pan, że tak powiem, entuzjastą tej poprawki?)

Nie, jestem zwolennikiem tej poprawki.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Zwolennikiem, łagodniej. Tak?)

To znaczy mówimy o lit. a w tej chwili.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: A, o lit. a.)

Tak.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: A lit. b?)

W przypadku lit. b jest problem, ponieważ nie można zobowiązać spółdzielni do uregulowania stanu prawnego nieruchomości w terminie sześciu miesięcy od chwili złożenia wniosku...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Rozumiem.)

...o przekształcenie. To jest historia, z którą już się spotykaliśmy, w szczególności w Warszawie ma ona miejsce.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy możemy podzielić tę poprawkę na dwie części pod nieobecność senatora? Nie możemy.

Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Mirosław Reszczyński:

W tej chwili, jeśli nie ma senatora wnioskodawcy, nie możemy.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Rozumiem.)

Kto z panów senatorów jest w tej sytuacji za przyjęciem poprawki? Bardzo proszę. (5)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek.

(Senator Grzegorz Banaś: Panie Przewodniczący!)

A, nie, jeszcze nie.

Senator Grzegorz Banaś:

Wniosek mniejszości.

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Przepraszam.*)

(*Głos z sali: Do lit. a?*)

Wniosek mniejszości dotyczący poprawki drugiej...

(*Głos z sali: Tak.*)

...w całości...

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Poprawka druga w całości to wniosek mniejszości. Dobrze.*)

Poprawka trzecia została przyjęta.

...i jeszcze poprawek czwartej i czternastej.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Senator Banaś i...

(*Senator Grzegorz Banaś: Gruszka.*)

I senator Gruszka. Tak?

Pan mecenas zanotował?

(*Głos z sali: Poprawka trzecia jest przyjęta.*)

Ale poprawka trzecia jest przyjęta.

Senator Grzegorz Banaś:

Tak. Dlatego nie mówię o poprawce trzeciej, tylko o poprawkach: drugiej, czwartej i czternastej.

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Drugiej, czwartej i...*)

Czternastej.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze.

Senator Andrzej Owczarek będzie bohatercko kontynuował misję senatora sprawozdawcy.

(*Głos z sali: Panie Senatorze...*)

(*Głos z sali: Druga, czwarta, ósma i czternasta.*)

Panie Senatorze Banaś, proszę...

Senator Grzegorz Banaś:

Druga, czwarta, ósma i czternasta.

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Druga, czwarta, ósma i czternasta.*)

Tak. Same parzyste.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Mecenasie, tak?

(*Głos z sali: Panie Senatorze, ja chcę...*)

Senator Banaś i senator Gruszka.

(Senator Grzegorz Banaś: Wszystko jedno.)

Wszystko jest jasne.

Bardzo państwu dziękuję.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Słucham?

(Głos z sali: Jest sprawozdawca?)

Tak, tak, oczywiście. Senator Owczarek. Już powiedziałem.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, dziękuję panu mecenasowi – bardzo panom dziękuję. I wszystkim panom senatorom.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 03)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851