



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(1630)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Gospodarki Narodowej (237.)  
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (177.)  
w dniu 10 czerwca 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 57. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

*(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 00)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Jan Wyrowiński)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie dwóch połączonych komisji: Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

W imieniu pełniącego obowiązki reprezentanta komisji samorządu pana senatora Stanisława Jurcewicza i własnym witam wszystkich państwa.

Pan minister Dziekoński jest nieobecny – być może przybędzie – ale ministerstwo reprezentuje pani mecenas Elżbieta Szelińska. Bardzo mi miło.

Podczas posiedzenia w dniu wczorajszym...

W porządku obrad jest rozpatrzenie wniosków do ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Do porządku obrad nikt nie zgłasza uwag, nie widzę zgłaszających takie uwagi, w związku z tym uważam go za przyjęty.

Podczas wczorajszego posiedzenia pan senator Sepioł był uprzejmy zgłosić trzy poprawki. Nie wszyscy byliśmy na tym posiedzeniu, Panie Senatorze, więc może pokrótce przedstawi pan ich istotę, dobrze?

**Senator Janusz Sepioł:**

Pierwsza moja poprawka, poprawka czwarta, oznacza, że utrzymywany jest dotychczasowy termin zawieszania decyzji lokalizacyjnej do czasu sporządzenia planu dotyczącego danego obszaru. Dzisiaj organ ma możliwość zawieszenia na dwanaście miesięcy takiego postępowania, żeby w tym czasie wykonać plan, a ponieważ ustawa zmierzała do skrócenia czasu sporządzenia planu, skrócono również ten czas zawieszenia. Problem polega na tym, że skrócono ten czas aż o trzy miesiące, a wydaje się, że ustawa nie skraca procedury aż o trzy miesiące, a poza tym do tej pory mało kto się mieścił w terminie dwunastu miesięcy. Więc propozycja jest taka, żeby oczywiście zmierzać do skrócenia procedur, ale tutaj zostawić taki zawór bezpieczeństwa, żeby po prostu nie było tak, że deweloperzy będą liczyć dni i jak się doliczą tych dziewięciu miesięcy, to będą mogli już otrzymywać decyzje, bardzo często po prostu sprzeczne z celami, dla których sporządza się plan dla danego obszaru. To jest poprawka, przynajmniej, nieco sprzeczna z idą ustawy, która zmierzała do tego, żeby poskracać wszystkie

---

możliwe terminy, ale uważam, że ze względu na bezpieczeństwo planowania przestrzennego i ochronę różnych wartości jest ona bardzo uzasadniona. To jest poprawka czwarta.

Poprawki piąta i szósta to poprawki alternatywne. Poprawka szósta to jest poprawka, którą przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu, i są w niej lit. a, b, c. Ale okazuje się, że gdy jest ona tak sformułowana, to potrzebne jest jeszcze uzupełnienie w postaci pktu b, dotyczącego art. 64. Poprawka piąta polega zaś na tym, że ten tekst jest zapisany w tylko dwóch punktach i wtedy nie ma potrzeby sięgania do art. 64. Ja wiem, że to jest trochę skomplikowane, jak ja tłumaczę... Różnica polega tylko na urodzie redakcji. Wydaje mi się, że taki zapis, jaki jest w poprawce piątej, jest krótszy i zgrabniejszy. Ale jeśli się nie zdecydujemy na piątą, to tak jak w szóstej musi być jeszcze dopisek dotyczący art. 64.

### **Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję za te wyjaśnienia. Jak będziemy głosowali, to wówczas poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne i panią mecenas o odniesienie się do tego.

Szanowni Państwo, proponuję, abyśmy w tej chwili odnieśli się do tego zestawienia wniosków i w kolejności poddali te wnioski pod głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej w zestawieniu wniosków, którą już uprzednio przyjęliśmy połączonymi siłami komisji? (18)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawki drugą i ósmą należy przegłosować łącznie. To też są poprawki, które już poprzednio przyjęliśmy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (19)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam jednogłośnie przyjęcie poprawek drugiej i ósmej w zestawieniu wniosków.

Poprawka trzecia w zestawieniu wniosków też już była uprzednio przyjęta.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (19)

Dziękuję. Stwierdzam jednogłośnie przyjęcie tej poprawki.

Teraz przechodzimy do poprawki czwartej, to jest poprawka pana senatora Sepiola, który przed chwilą przedstawił jej istotę.

Czy Biuro Legislacyjne ma coś do dodania w tej sprawie?

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

#### **Michał Gil:**

Do samej poprawki nie mam żadnych uwag. Chcę jednak zwrócić uwagę na to, że ponieważ zakres tej poprawki w pewnej mierze pokrywa się z zakresami poprawek piątej, szóstej i siódmej, jej przyjęcie spowoduje konieczność modyfikacji tych poprawek. Nie jest to jednak modyfikacja w rozumieniu art. 52 ust. 4 regulaminu, który, przypomnę, brzmi: „Wnioskodawca może dokonać zmian treści swojego wniosku, jeżeli komisje uznają, że zmiany nie stanowią istotnej modyfikacji treści wniosku”. Otóż tego przepisu nie zastosujemy, ta modyfikacja, o której mówię, ma charakter czysto techniczny.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Rozumiem. Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.  
Bardzo proszę, Pani Mecenase, o odniesienie się do tego

**Radca Ministra w Departamencie Gospodarki Przestrzennej  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Elżbieta Szelińska:**

My jesteśmy za uwzględnieniem tej poprawki.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Ministerstwo jest przychylne tej poprawce. Za chwilę wypowiedzą się w tej sprawie połączone komisje.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (18)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała aprobatę komisji.

Teraz przechodzimy do tej... Sytuacja jest taka, że na posiedzeniu komisji odnieśliśmy się pozytywnie do poprawki zgłoszonej przez pana senatora Sepioła, poprawki szóstej...

*(Głos z sali: Siódmej.)*

Siódmej, tak? Rozumiem. Aha tak, rzeczywiście, to była ta poprawka.

Pan senator Sepioł po namyśle i po uzgodnieniu tego z panem mecenasem, zaproponował dwie nowe wersje tego zapisu, które są zawarte w poprawkach piątej i szóstej w zestawieniu wniosków, przy czym osobiście jest za przyjęciem poprawki szóstej, jak rozumiem...

*(Głos z sali: Piątej.)*

Tak, piątej.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Michał Gil:**

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że te poprawki piąta i szósta, czyli te poprawki zaproponowane przez pana senatora Sepioła, pod względem treści jednak trochę różnią się od tego, co zostało przyjęte przez komisje na poprzednim posiedzeniu. Otóż one obowiązkiem uzgadniania z dyrektorem zarządu gospodarki wodnej w przypadku tych terenów powodziowych rozciągają również na decyzje o warunkach zabudowy. W poprawce przyjętej przez komisje na poprzednim posiedzeniu ten obowiązek dotyczył tylko decyzji dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z poprawkami piątą i szóstą, czyli też zaproponowanymi przez pana senatora Sepioła, ten obowiązek uzgadniania rozciąga się również na wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

*(Senator Janusz Sepioł: Można?)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Bardzo proszę, pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ja się skupiłem na stronie technicznej, a to, o czym przed chwilą powiedziano, rzeczywiście jest istotą sprawy. Cała ta poprawka mówi o tym, że zwiększamy, że tak powiem, wrażliwość na sprawy powodziowe, to znaczy mówimy: na terenach szczególnie wrażliwych, z zagrożeniem powodziowym przedsięwzięcia muszą być uzgadniane z dyrektorem RZGW. I poszliśmy w tym kierunku, że uzgadniamy inwestycje celu publicznego, a o pozostałych nie powiedzieliśmy. Czyli to jest tak, jakbyśmy mówili: no dobra, to zrobmy tak, żeby nie zalewało inwestycji celu publicznego, a inwestycje prywatne może zalać. Poprawka zmierza do tego, żebyśmy uzgadniali wszystkie inwestycje na tych terenach wrażliwych.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Ale teraz chodzi mi jeszcze o ocenę jakości: czy piąta, czy szósta?  
Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Michał Gil:**

W moim przekonaniu zarówno poprawka piąta, jak i poprawka szósta mają w gruncie rzeczy tę samą treść, tylko inaczej zapisaną. I chciałbym poznać stanowisko przedstawiciela ministerstwa, czy tak jest w rzeczywistości. Ale jeżeli tak – a ja zakładam, że tak jest – to wydaje się, że ze względu na syntetyczność zapisu poprawka piąta jest lepsza.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Pani Mecenas?

**Radca Ministra w Departamencie Gospodarki Przestrzennej  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Elżbieta Szelińska:**

Ministerstwo Infrastruktury też tak uważa. Poprawka piąta jest bardziej syntetyczna.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Rozumiem.

Cieszy nas ta zgodność z opinią Biura Legislacyjnego.

Zatem, Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie poprawkę piątą w zestawieniu wniosków.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (21)

Nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw.  
Zatem ta poprawka uzyskała aprobatę komisji.  
Jednocześnie upoważniamy pana mecenasa do tego, żeby dokonał tych zmian, które są konsekwencją przyjęcia poprawki czwartej, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Michał Gil:**

Chciałbym to wyjaśnić. Senat na posiedzeniu będzie głosował nad poprawkami w dokładnie tym samym brzmieniu jak te, nad którymi głosowała komisja. Dopiero w zależności od decyzji Senatu zostanie to odpowiednio zmodyfikowane.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dobrze.

Zatem bezpodstawne jest w tej chwili odnoszenie się do poprawek szóstej i siódmej w zestawieniu wniosków. Ósma została przegłosowana... Tak więc to, co mieliśmy do zrobienia, zrobiliśmy.

Pan senator Sepioł w dalszym ciągu ma przyjemność bycia naszym reprezentantem i sprawozdawcą.

Nie ma sprzeciwu? Nie ma.

Dziękuję pani mecenas, dziękuję panu mecenasowi, dziękuję panu senatorowi Sepiołowi za wkład merytoryczny.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 13)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851