



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(2184)

309. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 5 maja 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk senacki nr 1188; druki sejmowe nry 3963, 3964 i 4026).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (druk senacki nr 1192; druki sejmowe nry 2564, 4008 i 4008-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Szanowni Państwo, przepraszam naszych gości za opóźnienie, ale ono wyniknęło, powiedziałbym, z pułapek, jakie tkwiły w ustawie hazardowej, którą omawialiśmy, i które ujawniły się w trakcie posiedzenia komisji i nie zostały do końca rozwikłane.

Chciałbym serdecznie powitać naszych gości i otworzyć posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

W porządku obrad mamy dwa punkty. Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami; punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Czy panowie senatorowie zgłaszają do porządku obrad jakieś uwagi?

Nie ma uwag, a zatem możemy przejść do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Witam pana ministra Stycznia, który, jak rozumiem, wraz z towarzyszącymi osobami reprezentuje rząd w tej sprawie. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście, w punkcie pierwszym.... Bardzo proszę pana ministra... Pan minister Leszkiewicz jest obecny w związku z drugim punktem. Tak?

(Głos z sali: Nie, pierwszym.)

Też pierwszym? Nie z związku z drugim? Dobrze. Witam pana ministra równie serdecznie, może nawet serdeczniej niż pana ministra Stycznia, czym wyrażę moje przeprosiny wynikające z faktu niezauważenia obecności pana ministra w związku z rozpatrywaniem tego punktu.

Rozumiem, że głos zabierze pan minister Styczeń. Pan minister Leszkiewicz ewentualnie uzupełni, jeżeli będzie taka potrzeba.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Panie Ministrze!

Będąc zazdrosny o przewagę afektu w stosunku do pana ministra Leszkiewicza, postaram się w przyszłości zaskarbić większą przychylność...

Zmiana ustawy o gospodarce nieruchomościami służy wyłącznie dobru wspólnemu, jakim jest funkcjonowanie między innymi bardzo ważnych instytucji państwa, w tym przypadku Prokuratury Generalnej. W związku z tym minister infrastruktury i rząd popierają wprowadzenie do obiegu takiej regulacji w ustawie o gospodarce nieruchomościami, która umożliwi, za pomocą odpowiednich przepisów, otrzymanie przez instytucję Prokuratury Generalnej odpowiedniego zasobu, w którym mogłaby funkcjonować nie na zasadzie odpłatności, jak jest to dotychczas, tylko na zasadzie objęcia konkretnych nieruchomości we władanie, otrzymania prawa zarządu nad tymi nieruchomościami i wykorzystania ich we właściwy sposób dla instytucji, którą ten urząd reprezentuje. Wydaje się, że... Oczywiście zdanie ministra skarbu jest niezwykle cenne w tej materii. Minister infrastruktury całkowicie popiera projekt będący przedmiotem troski Wysokiej Komisji.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Czy pan minister Leszkiewicz chciałby coś dodać?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Adam Leszkiewicz:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze!

Temat jest tak prosty, że nie ma potrzeby dodawania... Może dla naświetlenia istoty ustawy, kilka kwestii natury praktycznej. Powołany został urząd, który dzisiaj nie ma swojej własnej siedziby, tylko użytkuje pomieszczenia przy ulicy Barskiej. We współpracy z ministrem sprawiedliwości szuka siedziby, rozgląda się za jakąś nieruchomością. Minister skarbu państwa, który zgodnie z art. 60 i 61 gospodaruje nieruchomościami dla określonych jednostek, nie ma dzisiaj możliwości, żeby powierzyć w trwałą zarząd Prokuraturze Generalnej jakiegokolwiek nieruchomości.

My we współpracy z panem prokuratorem Seremetem rozmawiamy o kilku nieruchomościach, które w przyszłości mogłyby Prokuraturze Generalnej służyć i rozwiązać jej problemy, ale żeby to faktycznie zrobić, potrzebna jest zmiana ustawy, jaką zarekomendował tutaj pan minister Styczeń. To jest inicjatywa poselska, ale także Ministerstwo Skarbu Państwa oczekuje na niezwłoczne rozwiązanie tej kwestii i przyjęcie tego prawa, co pozwoli nam podjąć formalne działania wobec Prokuratury Generalnej. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Chciałbym zauważyć, że... Tak się złożyło, że ta ustawa wpłynęła prawie rok po rozpoczęciu działań prokuratury w nowym kształcie ustrojowym. Różne opinie i uwagi wskazują, także te pojawiające się dzisiaj, że możliwości działania prokuratury w zakresie, że tak powiem, materialno-finansowym są w dalszym ciągu niezbyt wielkie. Ta ustawa wychodzi naprzeciw potrzebie zwiększenia tych możliwości.

Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Legislator Miroslaw Reszczyński, Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!
Biuro nie zgłasza zastrzeżeń legislacyjnych do omawianej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Czy ze strony panów senatorów są jakieś pytania lub uwagi?

Nie ma zgłoszeń.

Czy ze strony gości uczestniczących w tej części posiedzenia są uwagi bądź jakieś propozycje?

Nie ma.

Do podjęcia decyzji przejdziemy w momencie, kiedy pojawią się na sali członkowie komisji, którzy uczestniczą w posiedzeniu komisji finansów publicznych. W tej chwili mamy czterech senatorów, a reszta potrzebna do kworum znajduje się piętro niżej...

Panom ministrom dziękuję. Nie ma już potrzeby państwa obecności na posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy ten punkt porządku obrad w zakresie, jaki był możliwy...

Przechodzimy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Druk senacki nr 1192, druk sejmowy nr 2564.

Proszę, aby zawołać panią minister...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

W takim razie ogłaszam krótką przerwę. Dobrze? Na zmobilizowanie pani minister... Panów senatorów proszę o czujność.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Wznawiamy obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Witam panią minister Wypych-Namietko reprezentującą ministerstwo infrastruktury oraz gości, przedstawicieli organizacji, które również są zainteresowane kształtem tej ustawy. Witam panów senatorów i Biuro Legislacyjne.

Panią minister poproszę o kilka słów na temat samej ustawy.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Mam przyjemność przedstawić stanowisko rządu w stosunku do poselskiego projektu, projektu komisji „Przyjazne Państwo”, zmian ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej w zakresie części pierwszej, dotyczącej obszarów morskich.

Projekt tej zmiany znosi pewne bariery inwestycyjne, jakie zostały zdiagnozowane przez środowisko przedsiębiorców. Znalazło to odpowiednie wsparcie u parlamentarzystów. Zmiany do ustawy powodują, że wydłuża się... Może inaczej. Zmiany dotyczą art. 23, zgodnie z którym minister właściwy do spraw gospodarki morskiej stanowi organ wydający decyzję, która jest pozwoleniem na wnoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich. Procedura wydawania takich pozwoleń była ustanowiona dużo, dużo wcześniej i nie przewidywała inwestycji wysuniętych bardzo daleko w głąb morza, które są niesłychanie kosztowne. W związku z tym... Mówimy konkretnie o inwestycjach, które mają stanowić inwestycje w zakresie energetyki odnawialnej zgodne z polityką energetyczną państwa, z polityką klimatyczną całej Europy. Chodzi o to, żebyśmy stworzyli takie warunki, aby inwestorzy byli w stanie realizować takie inwestycje w polskich obszarach morskich.

Jeden z pierwszych postulatów dotyczących zmian ustawy dotyczył wydłużenia czasu ważności pozwolenia na wnoszenie, który zgodnie z dotychczasowymi przepisami wynosił tylko pięć lat. Mówiąc o inwestycji typu farma wiatrowa... Sama ta konstrukcja będzie wnoszona przez pięć lat, nie mówiąc już o tym, że okres zwrotu, to znaczy okres eksploatacji tej inwestycji jest przewidywany co najmniej na dwadzieścia czy trzydzieści lat. W związku z tym pierwsza zasadnicza zmiana, zresztą absolutnie zgodna z intencją rządu w tym zakresie, jest taka, że wydłużamy okres ważności takiego pozwolenia.

Druga zmiana, która jest niesłychanie istotna, związana jest z kosztem, jaki powinien ponieść inwestor w przypadku uzyskania takiego pozwolenia. Otóż w naszych przepisach wartość tej opłaty wiąże się z 1% wartości inwestycji. W przypadku niezwykle kosztownych inwestycji ten 1% wpłacany jednorazowo na początku procesu uzyskiwania takiej decyzji byłby niesłychanym obciążeniem finansowym. W związku z tym, zgodnie z wnioskami strony społecznej, czyli inwestorów, i z intencją rządu rozłożyliśmy na raty koszty uzyskania takiego pozwolenia. Te raty rozłożone zostały... Pierwsza rata w wysokości 10% pełnej kwoty opłaty pobierana jest w ciągu dziewięćdziesięciu dni od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu stała się ostateczna. Następna rata to 30% pełnej kwoty pobierane w ciągu trzydziestu dni od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na budowę przedsięwzięcia stała się ostateczna. Kolejna, 30% pełnej kwoty pobierane w ciągu trzydziestu dni od dnia, w którym rozpoczęto wykorzystywanie sztucznych wysp i konstrukcji. I ostatnia, 30% pełnej kwoty pobierane po trzech latach od dnia dokonania wpłaty, o której mowa w pkt 3, to jest od momentu wykorzystywania... Po trzech latach eksploatacji.

I takie były najważniejsze, zasadnicze zmiany, z jakimi ten projekt, że tak powiem, wystartował. Podkomisja specjalna przy komisji infrastruktury, która uszczegóławiała brzmienie tego projektu, wprowadziła zmiany dotyczące procedowania w zakresie weryfikacji inwestorów, którzy chcieliby... Chodzi o takie sytuacje, kiedy w stosunku do jednego obszaru byłoby dwóch oferentów, dwóch wnioskodawców. Ponieważ chodzi o obszar morza wyłącznej strefy ekonomicznej, w stosunku do której

Polska nie ma własności gruntów, mówimy o procedurze, która stanowi rodzaj postępowania rozstrzygającego w zakresie wyboru najlepszej oferty, najlepszego wniosku. I taka procedura, nazwana w tym projekcie procedurą rozstrzygającą, została wypracowana i włączona do przepisów art. 27 ustawy. Uszczegółowienie tej procedury zawarte jest w projekcie przedłożonym Senatowi w zasadzie w przepisie art. 27g, zgodnie z którym minister właściwy do spraw gospodarki morskiej ocenia złożone w postępowaniu rozstrzygającym wnioski według wymienionych tam kryteriów. Wprowadzenie tychże kryteriów do ustawy o obszarach morskich pozwala na rzetelną ocenę możliwości inwestycyjnych wnioskodawcy. Rząd w jak największym stopniu przychyła się do możliwości weryfikowania wnioskodawców zgodnie z zapisanymi kryteriami. Oczywiście to postępowanie wymagało będzie pewnego opracowania w zakresie... Te procedury zostały już jednak zweryfikowane, omówione i przedyskutowane szczegółowo w grupach, w których byli zarówno parlamentarzyści, strona rządowa, jak i strona społeczna. Co do samej idei takiej procedury nie wnosimy na dzisiaj żadnych wątpliwości.

W ubiegłym tygodniu na posiedzeniu senackiej komisji do spraw środowiska strona społeczna uzyskała poparcie senatorów w zakresie korekt dotyczących obecnego brzmienia projektu ustawy zmieniającej ustawę. W ciągu tego tygodnia zdążyliśmy dopracować projekt, który został dzisiaj przedłożony, w zakresie propozycji poprawek. Strona rządowa oczywiście to popiera. Uważamy, że uszczegółowienie zapisów projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich w takiej formie jest zasadne. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałabym skomentować przedstawione poprawki.

Otóż w poprawce pierwszej...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Minister, przepraszam.

Panowie Senatorowie macie te poprawki, one są zawarte w propozycji złożonej przez Fundację Na Rzecz Energetyki Zrównoważonej. Można więc śledzić ich treść, kiedy pani minister będzie je w skrócie przedstawiała.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namietko:
Czy któryś z panów nie ma...)

Nie, wszyscy mają. Każdy senator został wyposażony w materiały pomocnicze, wśród tych materiałów były zaproponowane poprawki.

Bardzo proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namietko:

Ja odnoszę się w tej chwili do propozycji zmian przedstawionych na posiedzeniu senackiej komisji do spraw środowiska. W wyniku analizy i kompilacji intencji oraz zmian zapisów... W stosunku do procedowanego projektu mamy następujące zmiany.

Poprawka pierwsza dotyczy artykułu... W art. 23 ust. 6a jak najbardziej zasadne jest dopisanie... Chodzi o zmiany, które zawarte są w tym druku i są wyboldowane, pogrubione oraz podkreślone. „Jeżeli w ciągu sześciu lat od wydania pozwolenia, o którym mowa w ust. 1, podmiot, któremu udzielono pozwolenia, nie uzyska pozwolenia na budowę, organ, który wydał pozwolenie stwierdza w drodze decyzji wyga-

śnięcie tego pozwolenia, z zastrzeżeniem ust. 6b.” Poprawka polega na dopisaniu w tym przepisie sformułowania „dla całości lub części etapowanego przedsięwzięcia objętego tym pozwoleniem”. Wyraz „etapowanego” może nie stylistycznie poprawny, niemniej w procesach inwestycyjnych używa się dzisiaj takiego określenia – etapowanie inwestycji. My oczywiście zgadzamy się z... Chodzi o to, że tego typu duże inwestycje mogą być realizowane w kilku częściach, w związku z tym wydawanie pozwolenia może być procedowane etapowo. My się zgadzamy na taki zapis. Proponuję więc poprawkę polegającą na dopisaniu w tym przepisie sformułowania „dla całości lub części etapowanego przedsięwzięcia objętego tym pozwoleniem”.

Wcześniej jeszcze drobna poprawka redakcyjna. Chodzi o wyrazy „jeżeli w ciągu sześciu lat od dnia wydania pozwolenia”. Bo wcześniej było „w ciągu sześciu lat od wydania pozwolenia”.

Jeżeli pan legislator, pan mecenas pozwoli zastąpić wyraz „etapowanego” jakimś innym, to nie mamy nic przeciwko.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze. Może ustalmy tryb procedowania w tej sprawie. Mamy taką oto sytuację, jak pani minister już wspomniała, że Komisja Środowiska już zajęła się tą ustawą i pozytywnie odniosła się do wszystkich poprawek, które zgłosiło Biuro Legislacyjne. W związku z tym proponuję, abyśmy nie powtarzali argumentacji związanej z tymi poprawkami. Akceptując ją, pozwolę sobie zgłosić te wszystkie poprawki jako własne i zaproponować panom senatorom odniesienie się do nich w trakcie jednego głosowania.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przyjmiemy taką procedurę. Dobrze?

Sprzeciwu nie ma, zatem kto z panów senatorów...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeszcze pan mecenas, dobrze.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Jedna poprawka...)

Chodzi o pańskie poprawki. Tak?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Tak. Propozycja z punktu pierwszego uwag... Dotyczy to terminu na złożenie wniosku o przedłużenie zezwolenia. Ja zaproponowałem dziewięćdziesiąt dni i tak jest zapisane w opinii, ale Komisja Środowiska po dyskusji uznała, że to jest termin za krótki i wydłużyła go do stu dwudziestu dni. Chciałbym tylko poinformować, że ta poprawka została w ten sposób zmieniona i przyjęta przez Komisję Środowiska. Nie dziewięćdziesiąt dni, ale sto dwadzieścia...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. Dobrze.

Czy pani minister o tym wie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:**

Tak, tak. My oczywiście to popieramy.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Przedmiotem naszego głosowania będą zatem te poprawki wraz z ze zmianą, o której tutaj wspominał pan minister... Przepraszam, pan mecenas, choć być może w przyszłości...

Bardzo proszę, kto z panów senatorów jest za poparciem tych poprawek? (7)

(*Głos z sali: Jednogłośnie za.*)

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki wraz ze zmianą, o której mówił tutaj pan mecenas, zostały przez panów senatorów zaakceptowane.

Przejdziemy teraz do omawiania po kolei tych poprawek, które zgłasza pani minister. Będziemy się do nich odnosić krok po kroku.

Pojawiła się kwestia ewentualnej opinii Biura Legislacyjnego co do wyrazu „etapowanego”...

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Wydaje mi się, że określenie „etapowanego” jest...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namietko: Kolokwialne?*)

...nienormatywne, nie pojawiło się ono do tej pory w systemie, więc może warto, żebyśmy my go nie wprowadzali. Dla całości lub części przedsięwzięcia... Albo wyrazy „realizowanego w częściach”...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namietko: A może po prostu „części przedsięwzięcia”?*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Albo „przedsięwzięcia podzielonego na etapy”...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dla całości lub części przedsięwzięcia...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namietko: Podzielonego przedsięwzięcia...*)

...podzielonego na...

(*Głos z sali: Podzielonego na etapy.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: Zostawmy wyraz „etapowanego”. Lepszy jest...*)

Dobrze. Jest sugestia, żeby jednak pozostawić wyraz „etapowanego”. Wiadomo, o co chodzi, tak że nie powinno być wątpliwości.

Kto jest...

Senator Marek Trzeciński:

Panie Przewodniczący, będzie dobrze, jeśli wyrzucimy wyraz „etapowanego”. Wtedy będzie chodzić o całość lub część przedsięwzięcia. Jeśli o część, to znaczy, że o jakiś fragment całości, bo całość przedsięwzięcia składa się z części. Wydaje mi się, że słowo „etapowanego” można po prostu wykreślić i będzie dobrze. Dobrze będzie to brzmiało.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiołko:**

Wyraz „etapowanego” został tutaj wprowadzony z dosyć dużą celowością. Pojęcie „część” jest czasami traktowane nieformalnie, a tu chodzi o to, że przedsięwzięcie musi być...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

...z założenia podzielone na etapy realizacji. Wtedy nieudana część inwestycji nie może być traktowana jak zamknięty fragment... Dlatego wprowadziliśmy... Gdyby dało się to odczytać formalnie, że chodzi o część zawartą w projekcie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Części projektu inwestycyjnego...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Proszę państwa, zróbmy ten krok, stwórzmy nową rzeczywistość prawną. Będziemy pionierami...

Pan mecenas ma jeszcze pomysł.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Jeszcze drobna kwestia. Na końcu przepisu jest sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 6”. Proponuję, żeby to wykreślić, bo to jest...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko: Tak.)

...usterka legislacyjna.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze. A zatem proponuję...

Pan senator Kleina przejmuje tę propozycję, jak rozumiem. Tak?

(Senator Kazimierz Kleina: Tak.)

I będzie przejmował wszystkie, bo mieszka najbliżej morza, w związku z czym ma największy do tego tytuł.

(Wesołość na sali)

Bardzo proszę, kto z panów senatorów jest za poparciem tej poprawki wraz ze zmianą polegającą na skreśleniu z powodów oczywistych wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 6b”? (7)

(*Głos z sali: Wszyscy, jednogłośnie.*)

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Następna poprawka, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Anna Wypych-Namietko:

Poprawka druga.

(*Brak nagrania*)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Anna Wypych-Namietko:

...Przepraszam bardzo. Jest to wniosek, który pozwala na formalne uzyskanie przedłużenia pozwolenia na budowę, które to pozwolenie na budowę powinniśmy w pierwszej wersji uzyskać w ciągu sześciu lat. Dajemy jednak szansę przedłużenia o dwa dodatkowe lata. Wiąże się to z bardzo drogimi i czasochłonnymi badaniami środowiskowymi, wiąże się to również z koniecznością uzyskania zgody na wykonanie przyłączy energetycznych. Wszystkie te procedury są dosyć czasochłonne i uzależnione nie tylko od dostępu do odpowiedniego sprzętu itp., ale również na przykład od pogody.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jako że budowa jest niezwykle nietypowa.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namietko:*

Tak jest.)

Czy Biuro Legislacyjne...

Nie ma żadnych zastrzeżeń.

Senator Kleina przejmuje tę propozycję.

Bardzo proszę, kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Bardzo proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Anna Wypych-Namietko:

Poprawka trzecia dotyczy art. 23 ust. 6d, w którym uzupełniamy, jest to konsekwencją zmiany art. 23 ust. 6a, że... Bierzemy pod uwagę, że przedsięwzięcie może być prowadzone etapowo. Chodzi o sformułowanie „dla całości lub, w przypadku etapowanego przedsięwzięcia, dla części obszaru objętego pozwoleniem”.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze. Poza zgrzytem związanym z wyrazem „etapowanego” nie ma żadnych wątpliwości...

Biuro Legislacyjne też nie ma uwag.

Pan senator Kleina przejmuje tę propozycję.

Bardzo proszę, kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

(*Głos z sali: Jednomyślnie.*)

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Kolejna poprawka, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Anna Wypych-Namiołko:

Poprawka czwarta dotyczy art. 27a ust. 1 pkt 3, który wskazuje, co powinno znaleźć się we wniosku, jaki składa inwestor. Przepis pktu 3 wprowadza... Przepraszam, tutaj brakuje...

(*Głos z sali: Dokreślenia.*)

...konsekwencji zmiany... Nowymi słowami w pktcie 3 są słowa „łącznie z przedstawieniem etapów i harmonogramu realizacji przedsięwzięcia”.

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Dodaje się... Tak?*)

To się dodaje, tak. Tak że jeśli by państwo pozwolili, to prosimy...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Tutaj pojawiają się te etapy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, oczywiście, Panie Senatorze.

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Iwan:

Dziękuję bardzo.

Używa się tutaj dramatycznego wyrazu „produkt”, jakby nie było wiadomo, że tym produktem jest energia elektryczna. Czy tego nie można wyrazić wprost, tylko... Bo tu jest zapisane „przekazywanie produktu na ląd”. Przecież wiadomo, co konkretnie farmy wiatrowe produkują. Dlaczego tak jest?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Anna Wypych-Namiołko:

Panie Senatorze, my myśląc podświadomie o farmach wiatrowych, których produktem działania jest energia, obejmujemy tymi przepisami także na przykład budowę wieży wiertniczej, która może dostarczać na ląd ropę bądź gaz.

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Albo łososie...*)

Albo te łososie z farmy wiatrowej, która będzie gdzieś na morzu i która...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Nie mamy uwag poza tą, że określenie „produkt” pojawia się w ustawie w odniesieniu do innych urządzeń instalowanych na morzu. To jest zatem konsekwencja terminologiczna, choć może niezbyt szczęśliwa. To pojęcie w ustawie istnieje.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Senator Iwan słusznie jest, że tak powiem, zdegustowany tym określeniem, ale tak jak mówił pan legislator, ono się pojawia w ustawie. W związku z tym trudno byłoby zmienić je tutaj i nie zmieniać w innych miejscach ustawy. Proponuję zatem zachować ostrożność i nie zgłaszać takiej poprawki.

Pan senator Kleina przejmuje tę propozycję w takim kształcie, jaki został...

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki czwartej? (8)

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, teraz poprawka piąta. To będzie bodajże...

(*Głos z sali: Czwarta.*)

Czwarta? Nie, to jest pomyłka w druku. To jest poprawka piąta.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namietko: Pomyłka? Zaraz...*)

(*Głos z sali: Tak. Teraz piąta...*)

Zmiana brzmienia ustępu...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:**

Tak jest, poprawka piąta. Ja nie zauważyłam... Przepraszamy za małe zamieszanie.

Poprawka piąta dotyczy art. 27d, który złożony jest z dwóch ustępów. W związku z tą propozycją... Chcemy wprowadzić ust. 2 o nowym brzmieniu. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej po upływie terminu, o którym mowa w art. 27c ust. 2 pkt 5, po pierwsze, informuje wnioskodawców, którzy złożyli kompletne wnioski w tym terminie o wszczęciu postępowania rozstrzygającego... To jest... Ta zmiana wynika z uwzględnienia postulatów strony społecznej, przedsiębiorców. Po drugie, wzywa wnioskodawców, którzy złożyli kompletne wnioski w tym terminie, do przedłożenia w terminie dwudziestu jeden dni informacji i dokumentów pozwalających na ustalenie spełnienia przez wnioskodawców poszczególnych kryteriów, o których mowa w art. 27a. O tym artykule już wcześniej mówiłam – zawiera on kryteria pozwalające ocenić wnioskodawców. Ponieważ to także był postulat strony społecznej, ministerstwo jest bardzo zadowolone z takiej inicjatywy.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ja tylko proponowałbym, żeby usunąć wyraz „poszczególnych” w pkt 2. Wzywa wnioskodawców do przedłożenia informacji i dokumentów pozwalających na ustalenie spełnienia przez wnioskodawców... Wydaje się, że wyraz „kryteriów” wystarczy.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiotko:**

Dobrze. Jesteśmy bardzo zadowoleni i dziękujemy za troskę o...
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Tak, nadmiar szczęścia...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy jeszcze jakieś...
Nie ma innych propozycji.
Pan senator Kleina przejmuje tę propozycję. Tak?
Bardzo proszę, kto z panów senatorów jest za poparciem tego wniosku?(8)
(*Głos z sali: Jednogłośnie za.*)
Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiotko:**

Następna poprawka... Bardzo bym poprosiła o zmianę numeracji poprawek, bo nam się...

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Tak, już to uczyniliśmy.*)

Poprawka szósta dotyczy art. 27d, tego samego, co poprzednia. Do art. 27d dodaje się ust. 3. Przepis ust. 3 jest w zasadzie... Ten termin zakończenia jest taki sam?

(*Głos z sali: Nie.*)

Nie. On uległ niewielkiej zmianie w stosunku do terminu wynikającego z ust. 2, który był w poprzedniej... „Termin zakończenia postępowania rozstrzygającego nie może być dłuższy niż cztery miesiące od dnia wpłynięcia ostatniej opinii, o której mowa w art. 23 ust. 2 i 2a”. Chciałabym to wyjaśnić. Jest to korzystne rozwiązanie, ponieważ przedłużamy w ten sposób procedurę rozstrzygającą. Opinię, o których mowa w art. 23 ust. 2 i 2a, to opinie ministerstw związanych z prowadzeniem inwestycji. Chodzi o opinie ministra obrony narodowej, ministra środowiska, ministra rolnictwa i rozwoju wsi, ministra kultury i dziedzictwa narodowego, resortu MSWiA i jeszcze...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

...ministra gospodarki. Tak, sześciu ministrów składa te opinie, tak że...

Poprzednie zmiany w tym projekcie zobowiązują ministrów do wywiązania się z terminowego opiniowania – w ciągu dziewięćdziesięciu dni. Tak że termin procedury rozstrzygającej była wcześniej zawarowany na cztery miesiące od ogłoszenia, to znaczy od dnia wpłynięcia...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Ostatniego wniosku.)
...ostatniego wniosku, a teraz go przedłużamy. Cztery miesiące od dnia wpły-
nięcia ostatniej opinii.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy Biuro Legislacyjne...

Nie ma uwag.

Pan senator Kleina przejmuję... Tak?

(Senator Kazimierz Kleina: Tak.)

Bardzo proszę, kto z panów senatorów jest za poparciem poprawki szóstej z te-
go zestawienia? (8)

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

(Głos z sali: Jednomyślnie.)

Jeszcze dwie, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Anna Wypych-Namietko:

Poprawka siódma dotyczy art. 27g, w którym to artykule po sformułowaniu „według następujących kryteriów” proponujemy dodać zwrot „w szczególności”. Pierwsza część tego artykułu brzmi tak: „minister właściwy do spraw gospodarki morskiej ocenia złożone w postępowaniu rozstrzygającym wnioski według następujących kryteriów w szczególności:”. I dalej wymienione jest sześć kryteriów.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: To znaczy, że może być ich więcej. Tak?)

Dopuszczamy to, otwieramy ten katalog i dajemy... Życie może wprowadzić nowe rozwiązania. To mogłyby być na przykład, jak to w uzasadnieniu piszemy, dodatkowe atrybuty poszczególnych wnioskodawców wynikające z zastosowania najnowocześniejszych technologii, których jeszcze nie ma. Prawda? Chodzi o postęp, o pewne dodatkowe...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Biuro Legislacyjne.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Proponowałbym, żeby zwrot „w szczególności” umieścić w innym nieco miej-
scu. Przepis brzmiałby tak: „minister właściwy do spraw gospodarki morskiej ocenia
złożone w postępowaniu rozstrzygającym wnioski w szczególności według następują-
cych kryteriów:”.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Anna Wypych-Namietko:

Okej, dziękujemy bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pan senator Kleina przejmuję. Tak?

Nie ma innych uwag.

Bardzo proszę, kto jest za poparciem tej poprawki? (8)

(*Głos z sali: Jednomyślnie za.*)

Dziękuję.

I ostatnia ze zgłoszonych poprawek.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiołko:**

Tak. Ostatnia, ósma poprawka dotyczy art. 27k. Przepis art. 27k wprowadzał do tej pory tylko dwa możliwe wyniki postępowania rozstrzygającego: albo wydanie pozwolenia, albo uznanie postępowania za nierozstrzygnięte w przypadku, gdy żaden z wnioskodawców nie osiągnął minimum kwalifikacyjnego. Na wniosek strony społecznej proponujemy dodanie pktu 3 w brzmieniu: unieważnia postępowanie rozstrzygające, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 27m ust. 1. My uważamy, że przepis art. 27 już teraz daje taką możliwość, ale dla czystości, dla lepszego rozumienia, że minister ma trzy możliwości... Doszliśmy do wniosku, że taka dodatkowa informacja jest wskazana.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Senator Kleina przejmuję...

Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawki ostatniej, ósmej? (8)

(*Głos z sali: Jednomyślnie za.*)

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy są inne propozycje poprawek, uwagi?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:*

Może poprosimy kolegę, żeby przedstawił nam...)

Rozumiem, że jest jeszcze próba wypracowania zmian wynikająca z propozycji dyrektora...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:*

Generalnego dyrektora ochrony środowiska.)

Ale dzisiaj tego nie zrobimy. Może pani minister zasygnalizuje jedynie kierunek...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:*

Bardzo chętnie.)

Mamy jeszcze siedem dni... Jeżeli będzie możliwość wypracowania takich zmian w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym, to bardzo proszę o wykonanie takiej pracy. Dobrze?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:*

Dobrze. A jeśli...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Oczywiście. Jak najbardziej, Panie Senatorze.

Pan senator chciałby jeszcze...

Pan senator Kleina.

Senator Kazimierz Kleina:

Tak. Chciałbym zapytać, czy z ministrem do spraw rolnictwa była uzgadniana... Bo swego czasu pojawiały się wątpliwości zgłaszane przez rybaków związane z lokalizacją elektrowni wiatrowych. Czy ta sprawa jest w jakiś sposób analizowana przez Ministerstwo Infrastruktury?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze.

Pani Minister, uprzejmie proszę w skrócie przedstawić kierunek zmian, dodatkowe poprawki i...

Pan senator Iwan chciałby jeszcze o coś zapytać.

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Iwan:

Dziękuję bardzo.

Ja jako człowiek słabo zorientowany w sprawach morza, interesujący się jednak energetyką, szczególnie w kontekście obowiązków, jakie nakłada na nas Unia Europejska, które zobowiązują nas do tego, że mamy energetykę odnawialną rozwijać... Te 15,5% mamy uzyskać do roku 2020. W rządowym dokumencie strategicznym, który nie tak dawno omawialiśmy na posiedzeniu komisji, Panie Przewodniczący... Stawiamy w nim głównie na energetykę wiatrową. A kiedy czytam tę ustawę, to widzę w niej pewne ograniczenia, na przykład takie, że tychże elektrowni, tych farm wiatrowych nie będzie można stawiać blisko brzegu. Spowoduje to pewne komplikacje natury technicznej, jak również wzrost kosztów budowy takich elektrowni w tych odległych strefach. Chciałbym zapytać, po pierwsze, co legło u podstaw tego, ażeby te elektrownie, że tak powiem, wysyłać tak głęboko w morze. Jak możemy się zorientować, nie ma to miejsca w innych krajach. To koniecznie musi być aż tak daleko?

Po drugie, jak się kształtuje dno morza i o ile zwiększą się w związku z tym nakłady na budowę farm wiatrowych? Czy to jest, powiedzmy, sto metrów czy dwieście metrów? Bo gdyby budować farmę na głębokości kilkunastu czy kilkudziesięciu metrów, no to wyobrażam sobie, że wtedy trudności techniczne są nieporównywalnie większe. Trzeba jeszcze dołożyć do tego cenę kabla, którego długość idzie w kilometry, a więc koszty w miliony złotych. To wszystko razem może mieć hamujący wpływ na rozwój tej gałęzi elektroenergetyki, a ten rozwój, jak powiadam, jest bardzo istotnym wymogiem z punktu widzenia wywiązania się naszego kraju ze zobowiązań unijnych. Skąd się w ogóle wziął pomysł na takie rozwiązanie? Jakie argumenty i przesłanki za tym stoją? Mocno mnie to niepokoi.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jak pani minister wspomniała na początku, ustawa jest ustawą poselską, tak że...

(*Senator Stanisław Iwan: Poselską, ale ministerstwo...*)

Tak, oczywiście.

Czy ze strony panów senatorów są jeszcze jakieś pytania, wątpliwości?

To może najpierw pani minister odpowie, a potem... Widzę, że jest zainteresowanie, tak że...

Pani Minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:**

Na początku może odpowiedź na pytanie o tę odległość od lądu. W trakcie procedowania projektu w pracach grup podkomisji specjalnej brali udział również przedstawiciele strony społecznej, przedstawiciele Związku Miast i Gmin Nadmorskich. Wniosek ze strony gmin nadmorskich dotyczył tego, aby w zasięgu horyzontu nie było wiatraków. Taki był pierwszy wniosek. Jednocześnie chciałam podkreślić, że w trakcie przygotowania zgodnie z polityką energetyczną państwa mapy obszarów, na których moglibyśmy wyznaczyć miejsca dostępne dla inwestycji farm wiatrowych, okazało się – na podstawie takiej wstępnej mapy i na podstawie podstawowych kryteriów – że nasza linia brzegowa jest praktycznie całkowicie wyłączona z możliwości inwestowania z powodu obszarów Natura 2000, wejść do portów, kotwicowisk, torów podejściowych, bądź poligonów, które eksploatują nasze wojska na rzecz NATO. Dlatego nie znaleźliśmy takich akwenów w pobliżu lądu, w których można wyznaczyć lokalizację farm wiatrowych. Nie wykluczamy jednak, że zmienić się może technologia budowy wiatraków i one nie będą wielkimi wiatrakami ze skrzydłami o rozpiętości na przykład 100 m, jak dzisiaj to bywa, tylko będą to dużo mniejsze pionowe słupy z takim ślimakiem. I wówczas gminy nadmorskie nie będą miały nic przeciwko temu, żeby takie farmy wiatrowe były zlokalizowane w pobliżu. Jeżeli dojdzie do takich wniosków, takich konkluzji, to istnieje możliwość skorygowania ustawy, która jest procedowana w tej chwili zarówno w pakiecie ustaw związanych z zagospodarowaniem przestrzennym... Poza tym jesteśmy zobowiązani do poprawienia ustawy o obszarach morskich w zakresie przepisów związanych z planowaniem przestrzennym obszarów morskich. Tak że nie uważamy, żeby to było w przyszłości niemożliwe. Na podstawie dzisiejszej znajomości rzeczy nie widzimy jednak takiej możliwości. Dlatego wyznaczanie innych obszarów czy dawanie nadziei na wyznaczenie innych obszarów jest dzisiaj po prostu stratą czasu. My uwagę od razu kierujemy na te obszary, które potencjalnie zostaną uznane i co do których uzyskamy pozytywne opinie. To jest jedna rzecz.

Druga sprawa. Jeśli chodzi o koszty takiej inwestycji... Powiedzmy sobie szczerze, że w przypadku, kiedy odsuwamy farmę od lądu na odległość dwunastu mil, czyli w obszar wyłącznej strefy ekonomicznej, rzeczywiście zwiększamy koszt tej inwestycji o koszt związany z długością kabla. Powiedzmy sobie szczerze, że w stosunku do kosztu całej inwestycji koszt samego kabla, którym będzie dostarczana energia z tej farmy wiatrowej do przyłącza na ląd... Dla inwestorów to nie powinien być jakiś drastyczny wzrost kosztów inwestycji. W grę wchodzi i tak uzgodnienia uzyskania przyłącza i wprowadzenia tego przyłącza w strefę brzegową.

Jeżeli chodzi o rozpoznanie europejskie, to muszę...

Senator Stanisław Iwan:

Przepraszam, muszę dopytać. Budowanie sztucznej wyspy dwanaście mil od brzegu i budowanie w odległości jednej mili od brzegu... Wyobrażam sobie, że to są zupełnie inne koszty, bo i inna głębokość. Tak, Pani Minister?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:

Nie. My mamy taką strefę brzegową, że... Głębokości, na których przewidujemy lokalizację farm, nie są znacząco większe od tych bliżej lądu. Poza tym technologia osadzania tych słupów polega na wbijaniu w dno... I tak niezbędne są badania geologiczne, które wskażą czy wyznaczą grunt stosunkowo stabilny dla takiej budowli.

Według naszego rozpoznania tylko w Anglii, w takich mniej dostępnych obszarach, farmy wiatrowe postawione są w strefie morza terytorialnego i to też nie najbliższej. Jeśli chodzi o Niemcy... Pani Angela Merkel kilka dni temu...

(Głos z sali: 2 maja...)

...w dniu 2 maja, otworzyła farmę wiatrową, która jest usytuowana w pobliżu półwyspu Darss, 16 km od wybrzeża Morza Bałtyckiego. Postawiono tam pierwszą... Przepraszam, to jest pierwszy etap inwestycji zwanej „Baltic 1”. Farma złożona jest z dwudziestu jeden wiatraków. Inne niemieckie lokalizacje na Morzu Bałtyckim zaplanowane są już w obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej i będą one usytuowane mniej więcej między Bornholmem a wyspą... Jak ta niemiecka wyspa się nazywa...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rugia, tak. To będzie po wschodniej stronie trasy Świnoujście – Ystad, czyli dość daleko od lądu.

Jeśli chodzi o inwestycje szwedzkie, to w zasadzie wszystkie są zlokalizowane w wyłącznej strefie ekonomicznej. W Danii na redzie portu w Kopenhadze mamy osiemnaście wiatraków. To jest morze terytorialne w pobliżu wyspy Fehmarn... Dania ma jednak małą strefę ekonomiczną. Ona ma praktycznie tylko te cieśniny i to wszystko z tytułu odległości do lądu z drugiej strony jest w zakresie morza terytorialnego.

Każde państwo ma własną specyfikę wybrzeża i się do niej dostosowuje. Gdybyśmy mieli obszary, które nie byłyby potrzebne ludziom, tylko byłyby dzikimi i odludnymi miejscami, to tam można by szukać rozwiązań. Ale linia brzegowa w Polsce jest bardzo, nie chciałabym powiedzieć monotonna, ale bardzo jednolita. Jest piękna plaża i... W związku z tym żadna gmina nie chce, aby praca takiej farmy wiatrowej wpływała na rekreację, zakłócała... To tyle wyjaśnień.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to teraz poprawki, które wprowadza generalny dyrektor ochrony środowiska...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Tak, tak.)

(Głos z sali: Jeszcze pytanie, czy minister rolnictwa...)

Tak, przepraszam bardzo. Jeśli chodzi o rozmowy z ministrem rolnictwa... My prowadzimy z ministerstwem rolnictwa odpowiednie uzgodnienia dotyczące mapy. Minister rolnictwa stawia określone warunki, ponieważ w stosunku do farm wiatrowych, których lokalizacja będzie już wskazana, będą prowadzone oceny w zakresie obszarów rybołówczych. I jeżeli będą to obszary rybołówcze, na których prowadzone są intensywne połowy, to minister rolnictwa prawdopodobnie nie zaopiniuje pozytywnie takiego wniosku. Mamy informacje, będą one zawarte w opisie mapy, że minister rolnictwa rezerwuje sobie prawo wypowiedzenia ostatecznej opinii po przeprowadzeniu konkretnych badań związanych z łowiskami itd. Tak że z ministrem rolnictwa jesteśmy w dobrych kontaktach.

I teraz, jeśli pan przewodniczący pozwoli, ostatnie proponowane zmiany. Otóż w tekście podstawowym ustawy, w przepisie art. 27a, mamy zawarte wymagania, jakie

powinien spełniać wniosek. Ja może przeczytam. „Wniosek o wydanie pozwolenia, o którym mowa w art. 23, powinien zawierać nazwę, oznaczenie siedziby i adres wnioskodawcy, szczegółowe określenie przedsięwzięcia wymagającego pozwolenia i jego celu ze wskazaniem”. I dalej mamy wymienione siedem punktów. Te siedem punktów zostało doprecyzowane przez ministra właściwego do ochrony środowiska, czyli generalnego dyrektora ochrony środowiska. Proponuje się w tym zakresie zmiany, które ja nazwałabym zmianami...

(Głos z sali: Porządkujące...)

...porządkującymi. A dla kogoś, kto szczegółowo tej problematyki nie zna, są to nawet zmiany kosmetyczne. Na przykład proponowana zmiana art. 27a ust. 2 pkt 3, opis technologii... Do tej pory punkt ten brzmi tak: „opis środowiska morskiego, które może być zagrożone przez planowane przedsięwzięcie”. Minister właściwy do ochrony środowiska proponuje przeredagować ten punkt w sposób następujący: „informacje o środowisku znajdującym się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia”. To jest uszczegółowienie.

Następnie pkt 4: „opis potencjalnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko morskie i jego zasoby naturalne zarówno żywe, jak i mineralne oraz ich ocenę”. Proponowane brzmienie jest takie: „opis potencjalnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego zasoby naturalne zarówno żywe, jak i mineralne oraz ich ocenę”. Tam była mowa o środowisku morskim, a tutaj generalnie o środowisku, czyli także o powietrzu, o...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest, szersze pojęcie.

Następnie pkt 7: „projekt programu monitoringu i zarządzania procesem inwestycyjnym i eksploatacyjnym”. Proponowane brzmienie jest takie: „projekt programu monitoringów, w tym monitoringu środowiska, i zarządzania procesem inwestycyjnym i eksploatacyjnym”. Wcześniej było o monitoringu ogólnie, a my mówimy o monitoringu środowiska. Takie uszczegółowienie.

Następna zmiana, którą proponujemy, dotyczy ust. 3 w tym artykule. „Przepis ust. 1 stosuje się”... Chodzi o dopisanie, że także ust. 2. Przepis ust. 1 i 2 stosuje się...

To są zmiany, które, jeśli pan przewodniczący i panowie senatorowie pozwolą, skomponujemy na debatę...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Dobrze.)

Mamy jeszcze jedną zmianę. Otóż w art. 6g, który już w tej chwili jest w projekcie, chcielibyśmy dodać, dla uszczegółowienia...

(Głos z sali: Odwołanie.)

...odwołanie do art. 27a. Do tej pory jest w tym przepisie mowa o art. 27b, a teraz chcielibyśmy dodać odwołanie do art. 27a. I to są zmiany, które...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Minister, bardzo proszę o przygotowanie... Nie będziemy teraz poddawać tego pod głosowanie, bo nie jest to przygotowane na piśmie.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiotko: Tak jest.)

W związku z tym nie będę podejmował ryzyka, że... Proszę przygotować te propozycje na posiedzenie plenarne i wówczas zgłosi je albo pan senator sprawoz-

dawca, albo ktoś inny i zaakceptujemy je w tym trybie, jaki wynika z tego etapu legislacyjnego.

Szanowni Państwo, ponieważ nie ma innych uwag i propozycji, stawiam wniosek, abyśmy przyjęli tę ustawę wraz z przyjętymi dzisiaj poprawkami, czyli zarówno legislacyjnymi, jak i...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pytania będą po głosowaniu. Dobrze?

Pani minister może zostać. Bo mi kworum ucieknie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Szanowni Panowie, kto z panów jest za przyjęciem tej ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Bardzo proszę. (6)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Bardzo proszę, jeszcze senator sprawozdawca... Może pan senator Kleina z racji bliskości morza? Wydaje mi się, że jest to uzasadniona propozycja.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury?

Nie ma sprzeciwu, zatem przyjmujemy.

Chciałbym teraz wrócić do poprzedniego punktu porządku obrad, ponieważ nie podjęliśmy decyzji. Przypominam, że chodzi o ustawę o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Panowie ministrowie, to jest pan minister Leszkiewicz i pan minister Styczeń, przedstawili nam zasadność uchwalenia tej ustawy. Nie było pytań, nie było również propozycji poprawek ze strony Biura Legislacyjnego oraz panów senatorów. Nie odbyło się jednak głosowanie, które może odbyć się teraz.

Stawiam wniosek, abyśmy przyjęli tę ustawę wraz z...

(Głos z sali: Bez poprawek.)

Tak, bez poprawek, bez poprawek.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tego wniosku? (7)

(Głos z sali: Jednomyślnie za.)

Stwierdzam zatem, że komisja przyjęła tę ustawę bez poprawek.

Na senatora sprawozdawcę proponuję najbardziej dociekliwego naszego senatora, który ma ciągle pytania i gotów jest nawet zostać po godzinach, żeby pytać – pana senatora Iwana.

(Wesołość na sali)

Senator Iwan się zgadza. Tak?

Nie ma sprzeciwu, zatem tę sprawę także rozstrzygnęliśmy.

Pani Minister, pan senator pyta, a pani odpowiada.

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Iwan:

Pani Minister, jeszcze jedno pytanie, żeby już tak do końca...

(Głos z sali: Przekonanym...)

...być w porządku względem osób, ze strony których dotarły do nas zastrzeżenia i pytania. Posłużę się pismem ASM Corporation, jakie do nas dotarło, mamy je w materiałach. Oni mówią, że nie ma przepisów przejściowych i w związku z tym za-

myka się te inwestycje, które już zaczęły się w lokalizacjach bliżej brzegu. Jak to wygląda w rzeczywistości? No bo ktoś, kto dostał jakieś zgody, jakieś pozwolenie i prace są zaawansowane, może na tym stracić. Jak to wygląda?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę, Pani Minister.
Czy pani ma ten dokument, to pismo ASM?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiołko:**

Tak. Przed rozpoczęciem prac dotyczących zmian do ustawy o obszarach morskich, do resortu infrastruktury wpłynęły cztery wnioski w zakresie infrastruktury farm wiatrowych, które były procedowane. Trzy wnioski uzyskały negatywną opinię środowiskową. Przyczyną jest obecność obszarów Natura 2000, bliska odległość... No trudno przewidywać, żeby w takim wypadku uzyskały akceptację. Czwarty wniosek jest jeszcze procedowany, ale ponieważ też dotyczy obszarów, które znajdują się blisko trasy żeglugowej, są w obszarze przed Ławicą Słupską, także nie przewidujemy, na razie przynajmniej, łatwej drogi uzyskania zgody na tę lokalizację.

(Senator Stanisław Iwan: Dziękuję uprzejmie.)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jeżeli nie ma innych pytań, to chciałbym pani minister i wszystkim osobom towarzyszącym, jak również przedstawicielom strony społecznej, bardzo serdecznie podziękować za udział w naszym dzisiejszym posiedzeniu. Pozostawiamy otwartą kwestię tych dodatkowych poprawek... Panowie senatorowie mają oczywiście prawo jeszcze zgłaszać poprawki. Dziękuję panu legislatorowi za bardzo owocną pracę nad tą ustawą, co nam pomogło...

Pozostaje mi zamknąć posiedzenie i życzyć wszystkim państwu miłego popołudnia.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 23)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851